



---

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип  
Македонија  
Универзитет имени Гоце Делчева, г. Штип,  
Македонија  
Goce Delcev University in Stip,  
Macedonia

Воронешки државен универзитет  
Русија  
Воронежский государственный университет  
Россия  
Voronezh State University  
Russia

Трета меѓународна научна конференција      Третья международная научная конференция

### Third International Scientific Conference

**ФИЛКО**  
**FILKO**

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ      ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ  
PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

**ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ**  
**СБОРНИК СТАТЕЙ**  
**CONFERENCE PROCEEDINGS**

---

26-27 април 2018 / 26-27 апреля 2018 / 26-27 April 2018  
Штип                      Штип                      Stip







---

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип  
Македонија  
Универзитет имени Гоце Делчева, г. Штип,  
Македонија  
Goce Delcev University in Stip,  
Macedonia

Воронешки државен универзитет  
Русија  
Воронежский государственный университет  
Россия  
Voronezh State University  
Russia

Трета меѓународна научна конференција

Третья международная научная конференция

### Third International Scientific Conference

## ФИЛКО FILKO

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ  
PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ  
PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

### ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ СБОРНИК СТАТЕЙ CONFERENCE PROCEEDINGS

---

26-27 април 2018 / 26-27 апреля 2018 / 26-27 April 2018  
Штип                      Штип                      Stip

CIP - Каталогизација во публикација  
Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

821(062)  
811(062)  
316.7(062)  
37(062)

МЕЃУНАРОДНА научна конференција (3 ; 2018 ; Штип)

Филологија, култура и образование [Електронски извор] : зборник на трудови / Трета меѓународна научна конференција, 26-27 април 2018, Штип = Филологија, култура и образование : сборник статей / Третья международная научная конференция, 26-27 апреля 2018, Штип = Philology, culture and education : conference proceedings / Third International Scientific Conference, 26-27 April 2018, Stip. - Штип : Универзитет “Гоце Делчев” = Универзитет имени Гоце Делчева = Shtip : Goce Delcev University, 2018

Начин на пристап (URL): <http://js.ugd.edu.mk/index.php/fe>. - Трудови на мак., рус. и англ. јазик. - Фусноти кон текстот. - Текст во PDF формат, содржи 737 стр. , табели, граф. прикази. - Наслов преземен од екранот. - Опис на изворот на ден 27.12.2018. - Abstracts кон повеќето трудови. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-593-9

1. Насп. ств. насл.

а) Книжевност - Собири б) Јазици - Собири в) Култура - Собири г)  
Образование - Собири

COBISS.MK-ID 109270026

### **ОРГАНИЗАЦИСКИ КОМИТЕТ**

Драгана Кузмановска, Филолошки факултет при УГД  
Олга А. Бердникова, Филолошки факултет при ВГУ  
Светлана Јакимовска, Филолошки факултет при УГД  
Татјана А. Тернова, Филолошки факултет при ВГУ  
Виолета Димова, Филолошки факултет при УГД  
Генадиј Ф. Ковалов, Филолошки факултет при ВГУ  
Костадин Голаков, Филолошки факултет при УГД  
Лариса В. Рибачева, Филолошки факултет при ВГУ

### **МЕЃУНАРОДЕН ПРОГРАМСКИ КОМИТЕТ**

Виолета Димова (Македонија)  
Даниела Коцева (Македонија)  
Драгана Кузмановска (Македонија)  
Ева Ѓорѓиевска (Македонија)  
Марија Кусевска (Македонија)  
Силвана Симоска (Македонија)  
Татјана Стојановска Иванова (Македонија)  
Лариса В. Рибачева (Русија)  
Софија Заболотнаја (Русија)  
Татјана А. Тернова (Русија)  
Татјана Атанасоска (Австрија)  
Олег Н. Фенчук (Белорусија)  
Јулиа Дончева (Бугарија)  
Билјана Мариќ (Босна и Херцеговина)  
Душко Певуља (Босна и Херцеговина)  
Волф Ошлис (Германија)  
Волфганг Моч (Германија)  
Габриела Б. Клајн (Италија)  
Михал Ванке (Полска)  
Мајкл Рокланд (САД)  
Даниела Костадиновиќ (Србија)  
Селена Станковиќ (Србија)  
Тамара Валчик-Булиќ (Србија)  
Ахмед Ѓуншен (Турција)  
Нецати Демир (Турција)  
Шерифе Сехер Ерол Чалшкан (Турција)  
Карин Руке-Брутен (Франција)  
Танван Тонтат (Франција)

**Технички секретар**

Марица Тасевска

Ирина Аржанова

**Главен и одговорен уредник**

Драгана Кузмановска

**Јазично уредување**

Даница Атанасовска-Гаврилова (македонски јазик)

Марјана Розенфелд (руски јазик)

Билјана Иванова (англиски јазик)

Снежана Кирова (англиски јазик)

Татјана Уланска (англиски јазик)

**Техничко уредување**

Костадин Голаков

Марица Тасевска

Славе Димитров

**Адреса на организацискиот комитет:**

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

Филолошки факултет

ул. „Крсте Мисирков“ бр. 10-А

Пош. фах 201, Штип - 2000, Р. Македонија

Воронешки државен универзитет

Филолошки факултет

г. Воронеж, пл. Ленина, 10, корпус 2, к. 34, Русија

Е-пошта: [filko.conference@gmail.com](mailto:filko.conference@gmail.com)

Веб-страница: <http://js.ugd.edu.mk./index.php/fe>

### **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

Драгана Кузмановска, Филологический факультет при УГД  
Ольга А. Бердникова, Филологический факультет при ВГУ  
Светлана Якимовска, Филологический факультет при УГД  
Татјана А. Тернова, Филологический факультет при ВГУ  
Виолета Димова, Филологический факультет при УГД  
Геннадий Ф. Ковалев, Филологический факультет при ВГУ  
Костадин Голаков, Филологический факультет при УГД  
Лариса В. Рыбачева, Филологический факультет при ВГУ

### **МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

Виолета Димова (Македонија)  
Даниела Коцева (Македонија)  
Драгана Кузмановска (Македонија)  
Ева Ѓергиевска (Македонија)  
Мария Кусевска (Македонија)  
Силвана Симоска (Македонија)  
Татјана Стојановска-Иванова (Македонија)  
Лариса В. Рыбачева (Россия)  
Софја Заболотная (Россия)  
Татјана А. Тернова (Россия)  
Татјана Атанасоска (Австрија)  
Олег Н. Фенчук (Беларусь)  
Јулиа Дончева (Болгария)  
Биљана Мариќ (Боснија и Херцеговина)  
Душко Певуља (Боснија и Херцеговина)  
Волф Ошлис (Германия)  
Волфганг Моч (Германия)  
Габриелла Б. Клейн (Италија)  
Ева Бартос (Польша)  
Михал Ванке (Польша)  
Мајкл Рокланд (США)  
Даниела Костадинович (Србија)  
Селена Станкович (Србија)  
Тамара Валчич-Булич (Србија)  
Ахмед Ѓюншен (Турција)  
Неджати Демир (Турција)  
Шерифе Сехер Эрол Чал'шкан (Турција)  
Карин Рукэ-Брутэн (Франција)  
Танван Тонтат (Франција)

### **Ученый секретарь**

Марица Тасевска  
Ирина Аржанова

### **Главный редактор**

Драгана Кузмановска

**Языковая редакция**

Даница Атанасовска-Гаврилова (македонски јазик)  
Марјана Розенфелд (руски јазик)  
Билјана Иванова (англиски јазик)  
Снежана Кирова (англиски јазик)  
Татјана Уланска (англиски јазик)

**Техническое редактирование**

Костадин Голаков  
Марица Тасевска  
Славе Димитров

**Адрес организационог комитета**

**Универзитет им. Гоце Делчева – Штип**  
Филологически факултет  
ул. „Крсте Мисирков“ д. 10-А  
Пош. фах 201, Штип - 2000, Р. Македонија

Воронежски државни универзитет  
Филологически факултет  
г. Воронеж, пл. Ленина, 10, корпус 2, к. 34, Россия

**Е-пошта:** [filko.conference@gmail.com](mailto:filko.conference@gmail.com)

**Веб-сайт:** <http://js.ugd.edu.mk./index.php/fe>



### **EDITORIAL STAFF**

Dragana Kuzmanovska, Faculty of Philology, UGD  
Olga A. Berdnikova, Faculty of Philology, VGU  
Svetlana Jakimovska, Faculty of Philology, UGD  
Tatyana A. Ternova, Faculty of Philology, VGU  
Violeta Dimova, Faculty of Philology, UGD  
Genadiy F. Kovalyov, Faculty of Philology, VGU  
Kostadin Golakov, Faculty of Philology, UGD  
Larisa V. Rybatcheva, Faculty of Philology, VGU

### **INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD**

Daniela Koceva (Macedonia)  
Dragana Kuzmanovska (Macedonia)  
Eva Gjorgjievska (Macedonia)  
Marija Kusevska (Macedonia)  
Silvana Simoska (Macedonia)  
Tatjana Stojanovska-Ivanova (Macedonia)  
Violeta Dimova (Macedonia)  
Larisa V. Rybatcheva (Russia)  
Sofya Zabolotnaya (Russia)  
Tatyana A. Ternova (Russia)  
Tatjana Atanasoska (Austria)  
Oleg N. Fenchuk (Belarus)  
Yulia Doncheva (Bulgaria)  
Biljana Maric (Bosnia and Herzegovina)  
Dushko Pevulja (Bosnia and Herzegovina)  
Wolf Ochlies (Germany)  
Wolfgang Motch (Germany)  
Gabriella B. Klein (Italy)  
Ewa Bartos (Poland)  
Michal Wanke (Poland)  
Danijela Kostadinovic (Serbia)  
Selena Stankovic (Serbia)  
Tamara Valchic-Bulic (Serbia)  
Ahmed Gunshen (Turkey)  
Necati Demir (Turkey)  
Şerife Seher Erol Çalişkan  
Karine Rouquet-Brutin (France)  
That Thanh-Vân Ton (France)  
Michael Rockland (USA)

### **Conference secretary**

Marica Tasevska  
Irina Arzhanova

### **Editor in Chief**

Dragana Kuzmanovska

**Language editor**

Danica Atanasovska-Gavrilova (Macedonian)

Maryana Rozenfeld (Russian)

Biljana Ivanova (English)

Snezana Kirova (English)

Tatjana Ulanska (English)

**Technical editing**

Kostadin Golakov

Marica Tasevska

Slave Dimitrov

**Address of the Organizational Committee**

**Goce Delcev University - Stip**

**Faulty of Philology**

Krste Misirkov St. 10-A

PO Box 201, Stip - 2000, Republic of Macedonia

**Voronezh State Universiy**

**Faculty of Philology**

10 pl. Lenina, Voronezh, 394006, Russia

**E-mail:** [filko.conference@gmail.com](mailto:filko.conference@gmail.com)

**Web-site:** <http://js.ugd.edu.mk./index.php/fe>

**СОДРЖИНА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT**

1. <b>Adili Bujar – CHALLENGES AND PERSPECTIVES OF INTERCULTURAL EDUCATION IN MACEDONIA</b> .....	13
2. <b>Angelovska Irena – MULTICULTURAL MUSIC EDUCATION- OPPORTUNITIES, ACHIEVEMENTS, IMPROVEMENTS</b> .....	21
3. <b>Асимопулос Панаџис – НЮАНСЫ НИЦШЕАНСКОГО НИГИЛИЗМА В ФЁДОРЕ ДОСТОЕВСКОМ: «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ» И «БЕСЬ»</b> .....	33
4. <b>Балек Тијана – АКЦИОЛОШКИ ПОТЕНЦИЈАЛ ФРАЗЕМА С КОМПОНЕНТАМА НЕБО И ЗЕМЉА У РУСКОМ И СРПСКОМ ЈЕЗИКУ – КВАЛИФИКАЦИЈА ЉУДСКИХ ОСОБИНА И СИТУАЦИЈА</b> .....	45
5. <b>Бужаровска Елени – ПРИМАРНОСТА НА СЕМАНТИЧКИОТ ПРИОД ВО АНАЛИЗАТА НА ГЛАГОЛИТЕ</b> .....	53
6. <b>Величковска Родна – ЖЕТВАТА И ЖЕТВАРСКОТО ПЕЕЊЕ ВО МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА (КУЛТУРНИ ПАРАЛЕЛИ)</b> .....	65
7. <b>Веселиновска Снежана Ставрева – СТАВОВИТЕ И МИСЛЕЊАТА НА СТУДЕНТИТЕ ОД ОДДЕЛЕНСКА НАСТАВА НА ФАКУЛТЕТОТ ЗА ОБРАЗОВНИ НАУКИ ЗА СВОЈАТА ОСПОСОБЕНОСТ ЗА РЕАЛИЗИРАЊЕ НА НАСТАВАТА ПО ПРИРОДНИ НАУКИ</b> .....	75
8. <b>Гладышева Светлана Николаевна – БЕЛАЯ АРМИЯ В ПУБЛИЦИСТИКЕ А. И. КУПРИНА, И. С. ШМЕЛЕВА И Р. Б. ГУЛЯ</b> .....	87
9. <b>Голаков Костадин, Ниами Емил – СТИЛОТ НА ПРЕВОДОТ НА ДРАМАТА НА А. П. ЧЕХОВ „ВИШНОВАТА ГРАДИНА“ ОД МАРИЈА НАЈЧЕВСКА-СИДОРОВСКА</b> .....	95
10. <b>Грачева, Жанна – ПОХВАЛА, КОМПЛИМЕНТ И ЛЕСТЬ КАК РЕЧЕВОЈ АКТ (НА МАТЕРИАЛЕ ТВОРЧЕСТВА В. НАБОКОВА)</b> .....	103
11. <b>Гркова Марија – УСВОЈУВАЊЕТО НА ПЕРФЕКТОТ ВО IX ОДДЕЛЕНИЕ ВО ШТИПСКО</b> .....	109
12. <b>Грујовска Сашка – ГРАМАТИЧКИ СРЕДСТВА ЗА ОЗНАЧУВАЊЕ ПРЕКАЖАНОСТ ВО МАКЕДОНСКИОТ И ВО ГЕРМАНСКИОТ ЈАЗИК</b> .....	119
13. <b>Денкова Јованка – КЕРОЛОВСКАТА ФАНТАСТИКА НА ЈАН ЛАРИ</b> .....	127
14. <b>Денковска Милица – ПАТУВАЊЕТО КАКО ИСТРАЖУВАЧКИ КОНЦЕПТ ВО КНИЖЕВНИТЕ СТУДИИ</b> .....	139
15. <b>Деревская Евгения – ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ ВОРОНЕЖСКИХ ГОВОРОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ЧЕЛОВЕКА ПО ЕГО ОТНОШЕНИЮ К ТРУДУ (ЭТНОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)</b> .....	149
16. <b>Дѳгтева Ярославна – ЧУЖОЈ ВЗГЛЯД В РОМАНЕ «ИДИОТ» Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО</b> .....	155
17. <b>Димитриева-Ѓорѓиевска Марина – ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАКТИКА. УЛОГАТА, СТАВОВИТЕ И ЗАДАЧИТЕ НА НАСТАВНИКОТ ВО НАСТАВНИОТ ПРОЦЕС</b> ....	161

18. Димова Марија Ѓорѓиева – (ИНТЕР)ТЕКСТУАЛНИ ТРАНСМИГРАЦИИ .....	169
19. Донеv Драган, Крстева Марија – ПОТРЕБАТА ОД ПРЕВОДОТ ВО ГЛОБАЛИЗИРАНИОТ СВЕТ .....	179
20. Ѓорѓиевска Ева – СЕМИОТИКАТА НА „ПРАШКИТЕ ГРОБИШТА“ ОД УМБЕРТО ЕКО .....	185
21. Erol Çalişkan, Şerife Seher – AN EXAMPLE TO THEATRICAL VILLAGE PLAYS FROM THE BOLU REGION: HASAN PLAY .....	195
22. Žigić Vesna - SOCIAL NETWORKS AND EDUCATION OF THE BLIND AND VISUALLY IMPAIRED STUDENTS .....	203
23. Ivanovska Lela – THE ROLE OF METACOGNITIVE LISTENING STRATEGIES IN LEARNING ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE .....	213
24. Jugreva Marija – LEXICAL PROCESSING: MODELS OF WORD RECOGNITION .....	221
25. Караниколова-Чочоровска Луси – ЕЛЕМЕНТИТЕ НА ТРАДИЦИЈАТА И МЕНТАЛИТЕТОТ ВО РАСКАЗОТ „СТАРИТЕ ДНИ“ ОД БОРА СТАНКОВИЌ .....	229
26. Кирова Снежана, Кузмановска Драгана, Иванова Биљана – ФРАЗЕОЛОГИЗМИ СО БРОЕВИ ВО АНГЛИСКИОТ И ГЕРМАНСКИОТ ЈАЗИК .....	237
27. Kitanovska–Kimovska Sonja, Neshkovska Silvana – HANDLING OF CULTURE-SPECIFIC TERMS IN TRANSLATION .....	247
28. Ковачева Лидија – СИМБОЛИКАТА НА РОЗАТА ВО РИМСКИТЕ ПРАЗНИЦИ И ПОГРЕБНИТЕ ОБИЧАИ И ВО МАКЕДОНСКАТА НАРОДНА ТРАДИЦИЈА .....	259
29. Kovačević Maја – COMPOUNDS IN THE SERBIAN ENGINEERING DISCOURSE .....	267
30. Кожинкова Весна – КУЛТУРНИОТ И ЕТНИЧКИОТ ИДЕНТИТЕТ НА ЕГЕЈСКИТЕ МАКЕДОНЦИ ВРЗ ПРИМЕРИ ОД МАКЕДОНСКИОТ РОМАН .....	275
31. Коцева Ана – A CROSS-CULTURAL STUDY OF COMPLAINT STRATEGIES BY MACEDONIAN AND AMERICAN HIGH-SCHOOL STUDENTS .....	287
32. Коцева Весна, Тодорова Марија – КРЕИРАЊЕ НА АКТИВНОСТИ СО СТРУКТУРИРАН ИНПУТ ВО РАМКИТЕ НА ПОУЧУВАЊЕТО ГРАМАТИКА СО ОБРАБОТКА НА ИНПУТ .....	293
33. Коцева Даниела, Мирасчиева Снежана – РАЗВОЈОТ НА КУЛТУРАТА ПОД ВЛИЈАНИЕТО НА КОМУНИКАЦИОНИТЕ МЕДИУМИ .....	301
34. Кузмановска Драгана, Мрмеска Викторија – КОЛОКАЦИИТЕ КАКО НЕИДИОМАТСКИ ФРАЗЕОЛОГИЗМИ ПРОСЛЕДЕНИ ПРЕКУ ПРИМЕРИ ОД ГЕРМАНСКИОТ ЈАЗИК .....	309
35. Кусевска Марија, Ивановска Билјана, Даскаловска Нина – УЛОГАТА НА ЕМПИРИСКИТЕ ИСТРАЖУВАЊА ЗА РАЗВИВАЊЕ ПРАГМАТИЧКА КОМПЕТЕНЦИЈА КАЈ ИЗУЧУВАЧИТЕ НА СТРАНСКИ ЈАЗИЦИ .....	317
36. Kyrchanoff Maksym W. – NON-ACADEMIC FORMS OF CONSTRUCTIVISM IN FOLK HISTORICAL IMAGINATIONS IN MACEDONIA AND SLOVENIA .....	325
37. Лапыгина Мария – СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СОЗДАНИЯ ОТРИЦАТЕЛЬНОГО ИМИДЖА ПОЛИТИКА В РУССКИХ И СЕРБСКИХ ПЕЧАТНЫХ СМИ .....	333



<b>38. Lah Meta – GAMES SERVING AS DIDACTIC TOOLS: ATTITUDES OF PROSPECTIVE TEACHERS OF FOREIGN LANGUAGES .....</b>	<b>339</b>
<b>39. Леонтиќ Марија – ИДНО ВРЕМЕ ВО ТУРСКИОТ И ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК .....</b>	<b>349</b>
<b>40. Лесных Наталья – ДЕ- И РЕМИФОЛОГИЗАЦИЈА ИСТОРИИ В ПЬЕСЕ М. УГАРОВА «ГОЛУБИ».....</b>	<b>361</b>
<b>41. Ljubicic Gordana – IS GRAMMAR-TRANSLATION METHOD REALLY DEAD .....</b>	<b>371</b>
<b>42. Ljubotenska Dragana – SOCIAL MEDIA AND THE LATEST TENDENCIES IN WORD FORMATION AMONG TEENAGERS .....</b>	<b>379</b>
<b>43. Маролова Даринка – ВОСПОСТАВУВАЊЕ НА ПРЕВОДНА ЕКВИВАЛЕНТНОСТ МЕЃУ СПЕЦИФИЧНИТЕ ГРАМАТИЧКИ ФЕНОМЕНИ ВО ГЕРМАНСКИОТ И ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК.....</b>	<b>385</b>
<b>44. Магдинчева-Шопова Марија, Бошков Тајјана, Јошески Душко – ФОРМАЛНОТО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОФЕСИОНАЛНОТО РАБОТЕЊЕ .....</b>	<b>395</b>
<b>45. Мартиновска Виолета – ПРИДОНЕСОТ НА АКАДЕМИК ВЛАДИМИР МОШИЊ ЗА СЛОВЕНСКИТЕ РАКОПИСИ ВО МАКЕДОНИЈА .....</b>	<b>405</b>
<b>46. Мирасчиева Снежана, Коцева Даниела – ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАКТИКА: НОВИ ИСТРАЖУВАЊА ЗА УНАПРЕДУВАЊЕ НА ВОСПИТНО-ОБРАЗОВНАТА ПРАКТИКА .....</b>	<b>411</b>
<b>47. Митковска Лилјана – ИЗРАЗУВАЊЕ НАДВОРЕШНА ПРИСВОЈНОСТ: МАКЕДОНСКИОТ НАСПРЕМА АНГЛИСКИОТ ЈАЗИК .....</b>	<b>419</b>
<b>48. Младеноски Ранко – ПОЕЗИЈАТА ВО РОМАНИТЕ НА ВЕНКО АНДОНОВСКИ .....</b>	<b>429</b>
<b>49. Morris Kevin – CHINESE CUBANS. TRANSNATIONAL ORIGINS AND REVOLUTIONARY INTEGRATION .....</b>	<b>439</b>
<b>50. Нагина Ксения – ДИАЛОГ М. КУНДЕРЫ И Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО: К ВОПРОСУ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ЕГО МОТИВАХ .....</b>	<b>451</b>
<b>51. Николенко Делфина Јованова – КОРЕЛАЦИЈА, МОРФОЛОШКА АНАЛИЗА И ИНТЕРКУЛТУРНА КОМУНИКАЦИЈА МЕЃУ ЗБОРУВАЧИТЕ НА СЛОВЕНСКИТЕ ЈАЗИЦИ .....</b>	<b>461</b>
<b>52. Николовска Виолета – СЕМАНТИЧКО-СИНТАКСИЧКИ ИМПЛИКАЦИИ НА ГЛАГОЛОТ ЧУВСТВУВА .....</b>	<b>469</b>
<b>53. Обухова Елена – ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕВОДА ИМЕН СОБСТВЕННЫХ С РУССКОГО ЯЗЫКА НА МАКЕДОНСКИЙ ЯЗЫК НА ПРИМЕРЕ РОМАНА Д.ДАНИЛОВА «ОПИСАНИЕ ГОРОДА» .....</b>	<b>477</b>
<b>54. Овсянникова Ксения – РЕДАКТОРСКАЯ ПРАКТИКА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. ....</b>	<b>485</b>
<b>55. Павлова Ирена, Ивановска Билјана – ЗБОРООБРАЗУВАЧКИ ПРОЦЕСИ КАЈ ГЛАГОЛИТЕ ИЗВЕДЕНИ ОД СОПСТВЕНИ ИМИЊА ВО ГЕРМАНСКИОТ ЈАЗИК .....</b>	<b>491</b>
<b>56. Panajotović Artea – YIN-YANG DUALISM IN GETHENIAN BIOLOGY AND POLITICS IN URSULA K. LE GUIN’S THE LEFT HAND OF DARKNESS .....</b>	<b>499</b>

57. Петреска Весна – ЖИВОТИНСКИОТ КОД ВО СВАДБЕНАТА ОБРЕДНОСТ: КУЛТУРНИ ПАРАЛЕЛИ МЕЃУ МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА .....	507
58. Петровска-Кузманова Катерина – НАРОДНА ДРАМА, МАКЕДОНСКО-РУСКИ ПАРАЛЕЛИ .....	515
59. Pop Zarijeva Natalija, Iliev Krste – LADY CAROLINE LAMB AND LORD BYRON: GLENARVON - A VAMPIRE OR A WANDERING JEW.....	523
60. Продановска-Попоска Весна – ПРЕГЛЕД НА МАКЕДОНСКИОТ И АНГЛИСКИОТ ГЛАСОВЕН СИСТЕМ: ВЛИЈАНИЕТО НА МАЈЧНИОТ ЈАЗИК ВО СОВЛАДУВАЊЕТО НА ПРАВИЛЕН ИЗГОВОР НА АНГЛИСКИ ЈАЗИК .....	529
61. Ристова-Михајловска Милена – ЖАНРОТ ПОЛЕМИКА ВО ДОМАШНАТА И СВЕТСКАТА ЛИТЕРАТУРА.....	541
62. Рыбачева Лариса – ВЕРБАЛИЗАЦИЈА ЕМОЦИЈ В РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА .....	549
63. Сахарова Дарња – МЕСТО НАУЧНО-ПОПУЛАРНОЈ ЛИТЕРАТУРЫ В ЖИЗНИ СОВРЕМЕННЫХ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ: ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. РЕДАКТОРСКИЙ АСПЕКТ .....	555
64. Сидорова Елена, Швецова Ольга – МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА В ШКОЛЕ И ВУЗЕ: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ. ....	563
65. Симонова Светлана, Белоусов Арсений – К ПРОБЛЕМЕ ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКОГО СИНТЕЗА В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ XX ВЕКА .....	571
66. Симоска Силвана – „СВЕТОТ КАКО ПОЛЕ ЗА КУЛТУРЕН НАТПРЕВАР МЕЃУ НАРОДИТЕ“ – ТЕОРИСКИТЕ ПРЕМИСИ ЗА КУЛТУРАТА НА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ .....	581
67. Станојоски Игор – КОНКЛУЗИВОТ ВО БУГАРСКИОТ ЛИТЕРАТУРЕН ЈАЗИК И ВО МАКЕДОНСКИТЕ ДИЈАЛЕКТИ .....	591
68. Stojanovska-Ilievaska Natasha - THE MACEDONIAN COMPONENT OF THE 1. INTERNATIONAL CORPUS OF LEARNER ENGLISH .....	597
69. Сулејмани Умит - ПРЕЧКИ ВО КОГНИТИВНОТО УЧЕЊЕ ОД АСПЕКТ НА НАСТАВНИЦИТЕ .....	603
70. Тантуровска Лидија – „ВАСИЛИА ПРЕКРАСНА“ .....	613
71. Тасевска Марица, Миленкоска Милкица - ЗАСТАПЕНОСТА НА ВЕШТИНАТА ЗБОРУВАЊЕ ВО УЧЕБНИЦИТЕ ПО ГЕРМАНСКИ ЈАЗИК .....	635
72. Тернова Татјана – ПРОБЛЕМА НОВИЗНЫ В ЛИТЕРАТУРА АВАНГАРДА: РУССКИЙ ИМАЖИНИЗМ .....	643
73. Тихонова Ольга – ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛЬНОГО ЖАНРА В СОВРЕМЕННЫХ ГЕРМАНО-СКАНДИНАВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ТЕЛЕВИЗИОННОМ КИНО .....	651
74. Тодорова Марија, Коцева Весна – УСВОЈУВАЊЕ НА ТРЕТ ЈАЗИК (J3) .....	659
75. Trajchev Stefan, Trajchovska Marina – THE PLURILINGUALISM CONCEPT IN THE LEARNING OF THE SECOND FOREIGN LANGUAGE .....	665
76. Тренчовска Софија – КАРНЕВАЛИСТИЧКОТО НАСПРОТИ ХУМАНИСТИЧКОТО ДОЖИВУВАЊЕ НА СВЕТОТ .....	673

<b>77. Тренчовски Горан – ДИОНИЗИСКОТО ВО ДРАМАТА „СЛОВЕНСКИ ОРФЕЈ“</b> .....	681
<b>78. Ulanska Tatjana – TEACHING CULTURE IN THE FOREIGN LANGUAGE CLASSROOM IN ALL LEVELS OF EDUCATION IN MACEDONIA</b> .....	691
<b>79. Урумова-Марковска Славица - ЃАВОЛОТ И САМОВИЛИТЕ ВО МАКЕДОНСКИОТ ФОЛКЛОР И НИВНАТА ИМАГИНАРНА ПРЕОБРАЗБА ВО РАСКАЗИТЕ НА МИТКО МАЏУНКОВ</b> .....	701
<b>80. Фьон Фам Май – УСТАРЕВИШИЕ НАИМЕНОВАНИЯ ОДЕЖДЫ 1. В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ И.А. БУНИНА</b> .....	709
<b>81. Hadzi-Nikolova Adrijana, Tasevska Marica – EDUCATIONAL TECHNOLOGY, THREAT OR BENEFIT TO TEACHERS</b> .....	715
<b>82. Чарыкова Ольга – ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА МЕТАФОРИЧЕСКОЙ НОМИНИЦИИ</b> .....	727
<b>83. Чурсина Дарья – НАИМЕНОВАНИЯ ЖИЛИЩА В ВОРОНЕЖСКИХ ГОВОРАХ В ЭТНОЛИНГВИСТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ</b> .....	735
<b>84. Шеху Флорина, Котева Мојсовска Татјана – ПОСТАВЕНОСТА НА КОМУНИКАЦИСКИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ ВО ИНИЦИЈАЛНОТО ОБРАЗОВАНИЕ НА НАСТАВНИЦИ</b> .....	741
<b>85. Шутаров Васко – ПРОЕКЦИИ ЗА МАКЕДОНСКАТА КУЛТУРНА ДИПЛОМАТИЈА, СПОРЕД „НАЦИОНАЛНАТА СТРАТЕГИЈА ЗА РАЗВОЈ НА КУЛТУРАТА ВО Р. МАКЕДОНИЈА ЗА ПЕРИОДОТ 2018-2022 ГОДИНА“</b> .....	751
<b>86. Wanke Michal – MOVING LAB BEYOND THE BORDERS. RESEARCH NOTES A PROPOS THE FREEDOMBUS INTERDISCIPLINARY PROJECT</b> .....	759

## К ПРОБЛЕМЕ ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКОГО СИНТЕЗА В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ XX ВЕКА

<sup>1</sup>Светлана Симонова, <sup>2</sup>Арсений Белоусов

<sup>1</sup>профессор кафедры теории и методологии

государственного управления

Академии управления МВД России,

Jour2@yandex.ru

<sup>2</sup>студент 3 курса

факультета романо-германской

филологии Воронежского

государственного университета,

ngrato@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются идеи русских философов XX века, посвященные проблеме этико-эстетического синтеза. Авторы отмечают, что взаимодействие этики и эстетики происходит в основном в аксиологической сфере. В свою очередь, духовные ценности определяют специфику человеческого бытия. Авторы анализируют «синтетические» идеи Г. Шпета, А. Гулыги, Л. Столовича, В. Шердакова, А. Лосева, исследующих в своих теориях взаимосвязь этического и эстетического. В результате делается вывод о том, что русские философы с разных позиций обосновывают идею этико-эстетического синтеза и триединства истины, добра и красоты. Русская философия традиционно имеет этический уклон. Отечественные философы утверждают, что этико-эстетический синтез является фундаментом и одновременно условием целостности и силы человеческой духовности, предельных и высших состояний человеческого духа.

Ключевые слова: этико-эстетический синтез, ценность, духовность, русская философия.



Прежде чем исследовать вопросы этико-эстетического синтеза в контексте идей русских философов, целесообразно обратиться к сфере аксиологии, поскольку именно она представляется нам основным пространством взаимодействия этических и эстетических категорий. Одной из точек их пересечения является центральная категория аксиологии – ценность, которая предполагает с одной стороны, возвращение к первичному онтологическому синтезу, с другой – переход к онтологии ценностей на новом уровне. Однако именно философское обоснование ценностей представляет собой одну из наиболее сложных теоретических проблем.

Дело в том, что именно в сфере ценностей наиболее сильно проявляются человеческие пристрастия, интересы, склонности, поскольку это субъективное пространство, связанное больше не с разумом и логикой, а с чувствами и интуицией. Впрочем, обоснование ценностей, по большому счету, сложно лишь в теоретическом плане: «В жизни мы без труда отличаем добро от зла, не давая дефиниций тому и другому. Работает здесь критерий здравого смысла, который с очевидностью выводит все «на чистую воду», делает очевидным то, что зло есть зло, даже если все злы, а добро есть добро, даже если никто не добр. И подлинная ценность есть то, что служит добру и человеку, хотя рациональное определение ее всегда затруднительно и потому порождает множество споров»<sup>1</sup>.

Оценка, принцип оценивания, таким образом, заключается в самой природе человеческого миропонимания и является в этом смысле фундаментом сознания и бытия человека в мире. Исходя из универсального значения оценивания, можно сказать, что оценка предшествует истолкованию. Оценка – это изначальное восприятие мироздания в категориях приятия (или неприятия), что проявляется в эмоциональных тонах удивления, восторга, благоговения, страха, ужаса, любви, страдания. Здесь обнаруживается «дорефлексивный синтез» истины, добра и красоты как первичный акт мировосприятия, и в этом проявляется синтетическая сущность ценностного сознания.

Таким образом, оценка и есть сущностная онтологическая реакция на мироздание, образующая достоверность бытия посредством ценностно-эмоционального переживания. После уже возникает рефлексия как попытка осознать эмоциональный опыт, сопровождающаяся его дифференцированием в отдельные отрасли знания (научные дисциплины), и образуются этика, эстетика и логика. Дальнейшая рефлексия, в свою очередь, образует новый синтез – понятие «ценность» (или «благо»), и таким образом, осуществляется переход к онтологии ценностей на новом уровне. На этом этапе возникает необходимость историко-культурного анализа, в ходе которого обнаруживается, что в основе всех познавательных, эстетических, нравственных актов лежит тенденция к этико-эстетическому синтезу.

Итак, понятие «ценность» образует вместе с понятием «духовность» то словосочетание – «духовные ценности», которым, собственно, и определяется специфика человеческого бытия и его культуры. Целостный характер человеческого знания основывается на синтетических механизмах восприятия, мышления, переживания, понимания и предполагает целостное бытие в совокупности своих этических, эстетических и логических проявлений.

Многие русские философы XIX века с разных сторон (одни шли от этического, другие – от эстетического) приходили к идее этико-эстетического синтеза, стремясь достичь заветной гармонии. Проанализируем самые интересные их теории.

Густав Шпет, говоря об эстетике, выстраивает параллели между истиной и красотой и добром, и рассматривает их взаимодействие. Ученый стремится «строить новое здание свободной эстетики», то есть «обосновать эстетику, как самостоятельную принципиальную дисциплину, независимую от предпосылок психологических, метафизических или гносеологических»<sup>1</sup>; критикуя нормативную эстетику, и вообще нормативизм, не позволяющий раскрыть специфическую предметность эстетического. Рассуждая о взаимодействии логического, этического и эстетического, Шпет приходит к выводу, что не только параллелизм логики, этики, эстетики и познания, воли, чувства принципиально не мотивирован, но само это разделение не имеет философских оснований; что существует необходимость построения «эстетической онтологии», которая отличалась бы от конструкций чистого эстетизма.

Логика рассуждений ученого следующая. Говоря о «практическом» уклоне нормативизма, который перенес свои идеи по аналогии с этики на логику и эстетику, Шпет заключает, что эстетика должна была бы стать логическим завершением триады: логика, этика, эстетика. Конечно, это не означает того, что эстетика выполняла бы не свойственные ей функции. Шпет утверждает: «Эстетика призывалась не к решению специфических своих задач, а к устранению и облегчению некоторых затруднений, возникавших при решении проблемы гносеологической... Эстетика объявлялась то цементом, то мостом, то скрепляющим венцом, вообще вещью полезною, но, в сущности, была только привеском, иногда серьезно мешавшим в построении «вполне законченной» системы, и не выбрасывавшимся из «системы» только под давлением общественного мнения, из какой-то ложно понимаемой философской nobles!»<sup>1</sup>.

Повинен в этом, как утверждает Шпет, «кантианско-нормативистский предрассудок», третирующий «чувственное» как эмпирию, подлежащую преодолению и устранению посредством приложения облагораживающих «норм», которые гарантировали к тому же полноту ответственности и за истину, и за правду, и за красоту. Поэтому, заключает Шпет, не только параллелизм

логики, этики, эстетик и познания, воли, чувства принципиально не мотивирован, но и само это разделение философского основания не имеет.

Однако было бы опрометчиво считать, что Шпет пытается построить автономную эстетику, отделив ее от этики и логики. Он говорит о построении *«эстетической онтологии»*, которая отличается от всяких конструкций чистого эстетизма. Чтобы определить предметную область чистой эстетики, как говорит Шпет – *prima aesthetica* («рассмотрение эстетического, как предмета, в его данных онтических формах», «анализ форм возможного и сущего бытия эстетической действительности») нужно преодолеть редукцию эстетического к другим (неэстетическим) формам. Здесь Шпет говорит об «эстетическом наслаждении» как об особой высшей формы эстетически воспринимаемой действительности. Эстетическое наслаждение, не имеющее ничего общего с утилитаристской трактовкой наслаждения в гедонистической этике, входит в «эстетическую онтологию», образуя в ней особую сферу предметной соотнесенности с трансцендентным и вечным (понятия «отрешенное бытие», беспредметность, синтетическое знание).

Красота и истина, с точки зрения, Шпета могут вступать в диалектические логико-онтологические отношения через категории отрешенного бытия и действительности. Красота имеет такое же значение для искусства, как истина для научного познания; и, хотя они связаны некоторым формальным отношением, но в этом уже проявляется принцип триединства. Красота относится к содержанию, «как заполнение форм отрешенно бытия», истина относится к действительности как искомое научного поиска. «Если «истина» - то, что есть действительно, то «красота» - то, что есть отрешенно»<sup>1</sup>. И хотя они связаны некоторым формальным отношением, но в этом уже проявляется принцип триединства. Продолжая мысль Шпета, добавим, что добро имеет значение для этики как то, что достойно. Тогда выстраивается органичная триада: по отношению к логике, эстетике и этике истина, добро и красота относятся как действительное, отрешенное и достойное.

Таким образом, эстетическая онтология, в которой эстетический предмет, первоначально определенный на собственной основе, разрешается в систему положений, определяемых «онтологическими категориями эстетического», она не обособляет эстетическое, а выводит его в иные бытийные пространства сущего. Следовательно, по мысли Шпета, завершающей задачей философской эстетики является поиск регулирующего смысла в самом мыслительном содержании эстетики, то есть, раскрытие последнего смысла всего эстетического как такового через включение его в общий контекст космического и культурного сознания.

Эта включенность эстетического в космическое и культурное наделяет собственно эстетическое уже не узкоэстетическими смыслами, а духовными

полномочиями по преобразению и оправданию действительности; Шпет расширяет и «возвеличивает» эстетическое, включая в его сферу онтологическое, гносеологическое и этическое.

Таким образом, конечный смысл эстетического в философии Шпета равен культурному, а значит, и нравственному, и познавательному опыту личности. Ибо культурное сознание личности – это целостное сознание, определяемое триединством логического, этического, и эстетического. Подчеркнем, что философия Шпета, направленная на проявление онтологической специфики эстетики, способствует преодолению форм неправомерной абсолютизации, которая имеет место в морализме и эстетизме.

В фундаментальной персоналистической онтологии А.Ф. Лосева, категории Добра, Истины и Красоты также играют существенную роль, образуя диалектические триады мироздания. Философ говорит о Символе в аспекте Понимания и Слова. Для него важным является назвать то Слово, которым открывается сущность Личности, и этим словом оказывается искомое триединство. Лосев пишет: «Такое Слово, которое исходит от живой Личности, очевидно, есть *Имя*, а это имя, открывающее и выражающее вовне и довление Власти, и Мудрость Ведения, и Святость Любви, есть не что иное, как *Добро, Истина и Красота*. Добро, Истина и Красота есть *внешнее выражение* Довления, Мудрости и Святости, подобно тому, как эти три есть внутренняя осуществленность и завершенность тайных внутритроичных процессов Власти, Ведения и Любви»<sup>1</sup>.

Нам представляется значимым подход к феномену ценности Л.Н. Столовича, обозначенный им самим как «эстетическая аксиология». Ценность, согласно Столовичу, есть синтетическое понятие, означающее триединство Истины, Добра и Красоты. Эта «аксиологическая триада» имеет фундаментальный онтологический статус, коренящийся изначально в сфере философско-эстетического и философско-нравственного вопрошания.

Он пишет: «Думается, что истина, помимо *онтологического* и *гносеологического* значений, обладает и *аксиологическим* аспектом. Она определяет не только соответствие явления своей сущности (истинное как «настоящее», «подлинное»), утверждает то, что *есть* (*онтологический* аспект истины). Она не только выражает соответствие знания реальности (*гносеологический* аспект истины), но и характеризует *значимость* реальности и ее познания для человека и общества, для человечества как субъекта, вопреки всем представлениям о «спасительности лжи» и «нас возвышающему обману». Это и есть *аксиологический* аспект истины... В русском языке слово *правда* – синоним *истины* – и подчеркивает *аксиологический аспект истины*»<sup>1</sup>.



Л. Н. Столович вводит термин «аксиосфера», который обозначает всю область ценностного отношения человека к миру. Важной функцией аксиосферы, согласно исследователю, является то, что она призвана «отграничить ценностные явления от неценностных». Таким образом, исследуя историческое развитие аксиологической эстетики и эстетической аксиологии в контексте анализа соотношения эстетических ценностей с ценностями другого рода, философ приходит к абсолютному аксиологическому синтезу – триединству Истины, Добра и Красоты.

Здесь необходимо внести одно существенное уточнение в проблематику обоснования триединства истины, добра и красоты. В работе В. И. Постоваловой «Истина, Добро и Красота в учении о Божественных именах Дионисия Ареопагита» дан анализ этико-эстетических воззрений Дионисия Ареопагита, на основании чего предложена типология учений о триединстве Истины, Добра и Красоты в истории европейской духовной культуры. Автор отмечает, что здесь наметились два принципиально различных подхода при осмыслении природы триединства Истины, Добра и Красоты, а именно, подход, основанный на *онтологии* (что, собственно, имеет место у Дионисия Ареопагита), и на *аксиологии* (Л. П. Столович).

Принципиально важно, однако, *что* же считать философским приматом в истолковании сущности триединства – онтологию или аксиологию. За этим стоят совершенно различные картины мира. Современный автор В.И. Постовалова вполне справедливо высказывает сомнения относительно культурно-исторической адекватности аксиологического подхода к интерпретации природы триединства Истины, Добра и Красоты, напоминая о том, что «в европейской мысли, вплоть до Гегеля и Кроче, бытие и ценность, онтология и аксиология выступали нерасчлененно и что аксиология как самостоятельная область исследования появляется лишь тогда, когда понятие бытия расчленяется на понятия реальности и ценности как объекта человеческой устремленности»<sup>1</sup>.

В своих работах идею синтетического понимания высших духовных ценностей обосновывает А.В. Гулыга. Связывая познание с практикой в контексте осмысления и осуществления идеала, философ приходит к формулировке принципа триединства Истины, Добра и Красоты: «Истина является не только знанием, она стремится к воплощению в действительность мира, построенного в соответствии с этим знанием. В этом случае знание сливается с практикой, которая является активным преобразователем мира и человека. Таким способом, осуществленная истина тяготеет к тождеству ее с добром и красотой»<sup>1</sup>.

Гулыга дает критический анализ современной культуры (в частности, такого ее проявления, как «деструктивный постмодернизм») в работе

«Эстетика в свете аксиологии». Однако современная ситуация, по мнению исследователя, не безнадежна, так как «нарастает волна противодействия сатанинскому разрушению культуры». В качестве одного из позитивных проявлений современного духовного возрождения культуры Гулыга видит русскую философию: «Сейчас на наших глазах происходит второе рождение русского религиозно-философского ренессанса, развитие которого было вытеснено за рубеж победившими большевиками. Это событие не только теоретической мысли, но и изящной словесности. Мастера ренессанса, последователи Достоевского и Вл. Соловьева, размышляли о том, что красота может спасти мир, умели ценить красоту слова и создавать ее. Это вдохновенно написанные трактаты Бердяева, эссеистика Ильина, блистательная проза Флоренского»<sup>1</sup>.

Русское искусство в силу сложившихся традиций всегда имело нравственные основания. Однако уже в XIX в. многие представители русского искусства ступили на путь поклонения красоте. Н.В. Гоголь был одним из первых русских писателей, увидевших и осознавших глубокую пропасть, разворачивающуюся между добром и красотой. Действительно, красота становится самодовлеющей сущностью в культуре, утрачивающей духовное содержание. Однако, несмотря на нарастающее в России поклонение красоте, эстетическая традиция русской философии оставалась неизменной – это нравственное оправдание красоты. Здесь необходимо подчеркнуть, что русские религиозные философы настаивают не на лжеаскетическом отрицании эстетики, а на отрицании лже-эстетики, лишившей себя нравственного измерения.

Концептуальное обоснование триединства добра, истины и красоты содержится в книге В.Н. Шердакова «Добро – Истина – Красота». По сути, в этой небольшой по объему работе излагается целостная программа философского исследования духовной сферы человеческого бытия. Исконная философская задача заключается в том, чтобы обосновать возможность и необходимость полноценной духовной жизни человека, которая с точки зрения автора, заключается в гармоничном сосуществовании познавательного, эстетического и нравственного начал человека. Этим собственно и определяется смысл философского делания как такового, по крайней мере, того, как это было принято в традициях отечественной философии: «...духовная жизнь человека в ее основных измерениях – познавательном, эстетическом и нравственном – коренится не только на поверхности сознания, а уходит в глубины психики. Это значит, что и гармония существования может быть достигнута не просто изменением направленности и содержания мышления личности, но предполагает и перестройку всего ее внутреннего мира»<sup>1</sup>. Таков нравственный контекст исследования темы о взаимоотношении истины, красоты и добра, которые автор определяет как человеческие духовные понятия.

В работе В.Н. Шердакова «Добро – Истина – Красота», по сути, излагается целостная программа философского исследования духовного своеобразия человеческого бытия. Исконная философская задача заключается в том, чтобы обосновать возможность и необходимость полноценной духовной жизни человека, которая с точки зрения автора, заключается в гармоничном сосуществовании познавательного, эстетического и нравственного начал человека.

Интуиция общего, которая по мысли Шердакова и есть духовная жизнь, находит такое развитие: ««Нравственность – это правда», – назвал сборник своих рассказов В. Шукшин. Если мы добавим к этому, что многие деятели искусства, как, например, И.Е. Репин, считали, что и вся красота в правде, то сформируется целостный взгляд: красота и добро – разные лики правды. Далее, правда – это жизненно значимая истина, способная указать правый путь. Стало быть, с этих позиций, ключ ко всему – в познании истины. Не меньше аргументов можно привести в пользу того, что высшей ценностью, соединяющей в себе истину и добро, является красота: «красота спасет мир». Наконец, многие исследователи полагают, что в основании духовной жизни людей должно лежать добро. Неискушенный в науке человек познает истину сердцем, прекрасной можно назвать лишь добродетельную жизнь, смысл жизни в том, чтобы следовать добру.

Синтез добра и красоты возможно осуществить лишь на духовных началах, но не на эмпирических. В эмпирической, т.е. наличной, непреработанной, реальности может быть некое соединение красоты и безнравственности. Но это лишь поверхностный слой, за или под которым таится внутренняя духовная реальность, которая обязательно рано или поздно найдет свое воплощение и на внешнем уровне. В.Н. Шердаков утверждает: «Безнравственность означает, что человек не несет в себе образа человеческого, исказил его в себе или уничтожил. Безнравственность – это внутренняя безобразность – безобразия. А внутреннее всегда пробивается во внешнее. Если люди не красивы, то не потому просто, что такими уродились, нет, одухотворенное внутренним светом, высокой мыслью, добрым чувством и волей лицо не бывает некрасивым даже при неправильных чертах. Напротив, правильные черты лица могут производить отталкивающее впечатление, когда за ними чувствуется плотоядность, эгоизм, низменные мысли и чувства. Внешний облик человека проявляет его внутреннюю суть. В чертах и выражении лица отпечатывается духовная суть личности, они говорят и о прожитом, и о настоящем»<sup>1</sup>. И здесь очень важен антидетерминистский пафос автора: ни природа, ни социум не делают человека однозначным, законченным и непротиворечивым. Детерминизму противостоит открытая антропология, согласно которой человек сам на основании осознанного, свободного нравственного выбора способен творить себя. И эта творческая способность в

человеке столь велика, что может даже видоизменять детерминизм природной данности, проявляющийся в определенных чертах лица.

Через размышление о духовной сущности красоты В.Н. Шердаков постепенно и последовательно приходит к идее высшего духовного синтеза, который и представляет собой искомую древнюю формулу единства истины, добра и красоты. «Подлинная красота открывается тогда, когда ты сумел подняться нравственно-волевым усилием на должную высоту. Красота и есть один из ликов подлинной жизни, как и добро, как и истина. В основе своей они едины, и этой основой является жизнь подлинная, или жизнь «истинная», или жизнь, «какой она должна быть». Впрочем, можно сказать и жизнь, какая она есть на самом деле, потому что многое из текущего следует отнести всего лишь к существованию, а не жизни в полном смысле слова»<sup>1</sup>.

Критерий подлинности существования, по сути своей, – нравственный критерий, но только он дает целостное представление о сущности человеческого бытия. Нравственность фиксирует степень расхождения того, что есть, и того, что должно быть. Эта аксиома нравственной философии есть и аксиома для эстетики и гносеологии. Научное познание, в конце концов, должно быть знанием жизни и знанием для жизни. В этом смысле говорится: «этика – это красота в философии». Нравственное же измерение органически свойственно и сфере собственно эстетического. Мы отказываемся сегодня всерьез задумываться о необходимости духовного преображения, несмотря на то, что практически все магистральные темы русской философии концентрируются вокруг мегаидеи оправдания тварного бытия.

Таким образом, мы видим, что проблема этико-эстетического синтеза является одной из наиболее важных в отечественной философской мысли, поскольку дает возможность обосновать целостность и силу человеческой духовности. С точки зрения отечественных философов XX века онтологический статус духовных ценностей определяется их способностью синтезировать предельные и высшие состояния человеческого духа, которые философия запечатлела в традиционных образах истины, добра и красоты. Этот синтез, в свою очередь, стал символом наиболее подлинного, мудрого и благородного в человеческой культуре.



## Литература

1. Гулыга А.В. Принципы эстетики / А.В. Гулыга. – М. : Политиздат, 1987. - 286 с.
2. Гулыга А.В. Эстетика в свете аксиологии // Пятьдесят лет на Волхонке. - СПб.: Алетейя, 2000. - 447 с.
3. Лосев А.Ф. Личность и Абсолют / А.Ф. Лосев. – М. : Мысль, 1999. – 719 с.
4. Столович Л.Н. Философия. Эстетика. Смех / Л.Н. Столович. - С.-Петербург : Тарту, 1999. - 384 с.
5. Постовалова В.И. Истина, Добро и Красота в учении о Божественных именах Дионисия Ареопагита // Логический анализ языка. Языки эстетики: Концептуальные поля прекрасного и безобразного. – М. : Индрик, 2004. – С. 77-110.
6. Шердаков В.Н. Добро – Истина – Красота. – М. : Знание, 1983. – 64 с.
7. Шпет Г.Г. Искусство как вид знания // Избранные труды по философии культуры. – М. : РОССПЭН, 2007. – 712 с.