



Воронешки државен универзитет Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип,
Русија Македонија

Воронежский государственный университет Университет имени Гоце Делчева, г. Штип,
Россия Македония

Voronezh State University Goce Delcev University in Stip,
Russia Macedonia

Четвертая международная научная Четврта меѓународна научна
конференция конференција

Fourth International Scientific Conference

**ФИЛКО
FILKO**

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ
PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

**ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ
СБОРНИК СТАТЕЈ
CONFERENCE PROCEEDINGS**

23-25 мај 2019 / 23-25 мая 2019 / 23-25 May 2019

Воронеж

Воронеж

Voronezh



**Воронешки државен универзитет
Русија**

**Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип,
Македонија**

**Воронежский государственный университет
Россия**

**Универзитет имени Гоце Делчева, г. Штип,
Македонија**

**Voronezh State University
Russia**

**Goce Delcev University in Stip,
Macedonia**

**Четвертая международная научная
конференция**

**Четврта меѓународна научна
конференција**

Fourth International Scientific Conference

ФИЛКО

FILKO

**ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ
PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION**

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ

PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

**ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ
СБОРНИК СТАТЕЙ
CONFERENCE PROCEEDINGS**

23-25 мај 2019 / 23-25 мая 2019 / 23-25 May 2019

Воронеж

Воронеж

Voronezh

CIP - Каталогизација во публикација
Национална и универзитетска библиотека "Св. Климент Охридски", Скопје

821(062)

811(062)

316.7(062)

37(062)

МЕЃУНАРОДНА научна конференција (4 ; 2019 ; Воронеж)

Филологија, култура и образование [Електронски извор] : зборник на трудови / Четврта меѓународна научна конференција, 23-25 мај 2019, Воронеж = Филологија, култура и образование : сборник статей / Четвертая международная научная конференция, 23-25 мая 2019, Воронеж = Philology, culture and education : conference proceedings / Fourth international scientific conference, 23-25 May 2019, Voronezh. - Штип : Универзитет "Гоце Делчев" = Универзитет имени Гоце Делчева = Shtip : Goce Delcev University, 2019

Начин на пристап (URL): <http://js.ugd.edu.mk/index.php/fe>. - Трудови на мак., рус. и англ. јазик. - Фусноти кон текстот. - Текст во PDF формат, содржи 368 стр. , табели. - Наслов преземен од екранот. - Опис на изворот на ден 31.12.2019. - Abstracts кон повеќето трудови. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-698-1

1. Насп. ств. насл.

а) Книжевност - Собири б) Јазици - Собири в) Култура - Собири г)

Образование - Собири

COBISS.MK-ID 111947786

ОРГАНИЗАЦИСКИ КОМИТЕТ

Драгана Кузмановска, Филолошки факултет при УГД

Олга А. Бердникова, Филолошки факултет при ВГУ

Светлана Јакимовска, Филолошки факултет при УГД

Татјана А. Тернова, Филолошки факултет при ВГУ

Виолета Димова, Филолошки факултет при УГД

Генадиј Ф. Коваљов, Филолошки факултет при ВГУ

Костадин Голаков, Филолошки факултет при УГД

Лариса В. Рибачева, Филолошки факултет при ВГУ

МЕЃУНАРОДЕН ПРОГРАМСКИ КОМИТЕТ

Виолета Димова (Македонија)

Даниела Коцева (Македонија)

Драгана Кузмановска (Македонија)

Ева Ѓорѓиевска (Македонија)

Марија Кусевска (Македонија)

Силвана Симоска (Македонија)

Татјана Стојановска Иванова (Македонија)

Лариса В. Рибачева (Русија)

Софија Заболотнаја (Русија)

Татјана А. Тернова (Русија)

Татјана Атанасоска (Австрија)

Олег Н. Фенчук (Белорусија)

Јулиа Дончева (Бугарија)

Билјана Мариќ (Босна и Херцеговина)

Душко Певуља (Босна и Херцеговина)

Волф Ошлис (Германија)

Волфганг Моч (Германија)

Габриела Б. Клајн (Италија)

Михал Ванке (Полска)

Мајкл Рокланд (САД)

Даниела Костадиновиќ (Србија)

Селена Станковиќ (Србија)

Тамара Валчиќ-Булиќ (Србија)

Ахмед Ѓуншен (Турција)

Нецати Демир (Турција)

Шерифе Сехер Ерол Чал'шкан (Турција)

Карин Руке-Бруген (Франција)

Танван Тонтат (Франција)

Технички секретар

Ирина Аржанова

Марица Тасевска

Главен и одговорен уредник

Драгана Кузмановска

Јазично уредување

Даница Атанасовска-Гаврилова (македонски јазик)

Марјана Розенфелд (руски јазик)

Биљана Иванова (англиски јазик)

Снежана Кирова (англиски јазик)

Татјана Уланска (англиски јазик)

Техничко уредување

Ирина Аржанова

Костадин Голаков

Марица Тасевска

Славе Димитров

Адреса на организацискиот комитет:

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

Филолошки факултет

ул. „Крсте Мисирков“ бр. 10-А

Пош. фах 201, Штип - 2000, Р. Македонија

Воронешки државен универзитет

Филолошки факултет

г. Воронеж, пл. Ленина, 10, корпус 2, к. 34, Русија

Е-пошта: filko.conference@gmail.com

Веб-страница: <http://js.ugd.edu.mk/index.php/fe>

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Драгана Кузмановска, Филологический факультет при УГД

Ольга А. Бердникова, Филологический факультет при ВГУ

Светлана Якимовска, Филологический факультет при УГД

Татьяна А. Тернова, Филологический факультет при ВГУ

Виолета Димова, Филологический факультет при УГД

Геннадий Ф. Ковалев, Филологический факультет при ВГУ

Костадин Голаков, Филологический факультет при УГД

Лариса В. Рыбачева, Филологический факультет при ВГУ

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Виолета Димова (Македония)

Даниела Коцева (Македония)

Драгана Кузмановска (Македония)

Ева Гёргиевска (Македония)

Мария Кусевска (Македония)

Силвана Симоска (Македония)

Татьяна Стояновска-Иванова (Македония)

Лариса В. Рыбачева (Россия)

Софья Заболотная (Россия)

Татьяна А. Тернова (Россия)

Татьяна Атанасоска (Австрия)

Олег Н. Фенчук (Беларусь)

Юлиа Дончева (Болгария)

Биляна Марич (Босния и Херцеговина)

Душко Певуля (Босния и Херцеговина)

Вольф Ошлис (Германия)

Волфганг Моч (Германия)

Габриелла Б. Клейн (Италия)

Ева Бартос (Польша)

Михал Ванке (Польша)

Майкл Рокланд (США)

Даниела Костадинович (Сербия)

Селена Станкович (Сербия)

Тамара Валчич-Булич (Сербия)

Ахмед Гюншен (Турция)

Неджати Демир (Турция)

Шерифе Сехер Эрол Чал'шкан (Турция)

Карин Рукэ-Брутэн (Франция)

Танван Тонтат (Франция)

Ученый секретарь

Ирина Аржанова

Марица Тасевска

Главный редактор

Драгана Кузмановска

Языковая редакция

Даница Атанасовска-Гаврилова (македонский язык)

Марьяна Розенфельд (русский язык)

Бильяна Иванова (английский язык)

Снежана Кирова (английский язык)

Татьяна Уланска (английский язык)

Техническое редактирование

Ирина Аржанова

Костадин Голаков

Марица Тасевска

Славе Димитров

Адрес организационного комитета

Университет им. Гоце Делчева – Штип

Филологический факультет

ул. „Крсте Мисирков“ д. 10-А

Пош. фах 201, Штип - 2000, Р. Македония

Воронежский государственный университет

Филологический факультет

г. Воронеж, пл. Ленина, 10, корпус 2, к. 34, Россия

Э-почта: filko.conference@gmail.com

Веб-сайт: <http://js.ugd.edu.mk./index.php/fe>

EDITORIAL STAFF

Dragana Kuzmanovska, Faculty of Philology, UGD

Olga A. Berdnikova, Faculty of Philology, VGU

Svetlana Jakimovska, Faculty of Philology, UGD

Tatyana A. Ternova, Faculty of Philology, VGU

Violeta Dimova, Faculty of Philology, UGD

Genadiy F. Kovalyov, Faculty of Philology, VGU

Kostadin Golakov, Faculty of Philology, UGD

Larisa V. Rybatcheva, Faculty of Philology, VGU

INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD

Daniela Koceva (Macedonia)

Dragana Kuzmanovska (Macedonia)

Eva Gjorgjievska (Macedonia)

Marija Kusevska (Macedonia)

Silvana Simoska (Macedonia)

Tatjana Stojanovska-Ivanova (Macedonia)

Violeta Dimova (Macedonia)

Larisa V. Rybatcheva (Russia)

Sofya Zabolotnaya (Russia)

Tatyana A. Ternova (Russia)

Tatjana Atanasoska (Austria)

Oleg N. Fenchuk (Belarus)

Yulia Doncheva (Bulgaria)

Biljana Maric (Bosnia and Herzegovina)

Dushko Pevulja (Bosnia and Herzegovina)

Wolf Ochlies (Germany)

Wolfgang Motch (Germany)

Gabriella B. Klein (Italy)

Ewa Bartos (Poland)

Michal Wanke (Poland)

Danijela Kostadinovic (Serbia)

Selena Stankovic (Serbia)

Tamara Valchic-Bulic (Serbia)

Ahmed Gunshen (Turkey)

Necati Demir (Turkey)

Şerife Seher Erol Çalışkan

Karine Rouquet-Brutin (France)

That Thanh-Vân Ton (France)

Michael Rockland (USA)

Conference secretary

Irina Arzhanova

Marica Tasevska

Editor in Chief

Dragana Kuzmanovska

Language editor

Danica Atanasovska-Gavrilova (Macedonian)

Maryana Rozenfeld (Russian)

Biljana Ivanova (English)

Snezana Kirova (English)

Tatjana Ulanska (English)

Technical editing

Irina Arzhanova

Kostadin Golakov

Marica Tasevska

Slave Dimitrov

Address of the Organizational Committee

Goce Delcev University - Stip

Faulty of Philology

Krste Misirkov St. 10-A

PO Box 201, Stip - 2000, Republic of Macedonia

Voronezh State Universiy

Faculty of Philology

10 pl. Lenina, Voronezh, 394006, Russia

E-mail: filko.conference@gmail.com

Web-site: <http://js.ugd.edu.mk/index.php/fe>

СОДРЖИНА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

1. Боровикова Яна – ОРГАНИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ ЛИЦ ТРЕТЬЕГО ВОЗРАСТА.....	4
2. Бубнов Александр – ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТУДЕНЧЕСКИХ И КУРСАНТСКИХ ГРУПП В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ.....	12
3. Bunčić Suzana R. – KAPOR`S <i>CONFESSIONS</i> BETWEEN METAFICTION, FICTION AND AUTOBIOGRAPHY.....	17
4. Бутусова Наталия – ОБ АКТИВНЫХ МЕТОДАХ ИЗУЧЕНИЯ ПРАВА В ВУЗЕ.....	24
5. Витанова Рингачева Ана – РЕЛИКТИ НА ШАМАНИЗМОТ КАКО НИШКА НА ПОВРЗУВАЊЕ ВО МАКЕДОНСКАТА И РУСКАТА ТРАДИЦИЈА.....	35
6. Власова Надежда – ЛЕКСИЧЕСКИЕ ИГРОВЫЕ УПРАЖНЕНИЯ НА ДОВУЗОВСКОМ ЭТАПЕ ИЗУЧЕНИЯ РКИ.....	42
7. Гайдар Карина – ВУЗЫ НА ПОРОГЕ НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ: КАК СОВМЕСТИТЬ ПЛОХО СОВМЕЩАЕМОЕ, ИЛИ НУЖНЫ ЛИ ОКСЮМОРОНЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ?	49
8. Гладышева Светлана – ЖУРНАЛЫ ДЛЯ ДЕТЕЙ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ (1920-1940-Е ГГ.)	56
9. Голицына Т.Н., Заварзина В.А. – ЖАРГОННАЯ ЛЕКСИКА В РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ДИСКУРСЕ НОВЕЙШЕГО ПЕРИОДА.....	62
10. Грачева Жанна – ТЕМПОРАЛЬНОЕ МАРКЕМНОЕ ПРОСТРАНСТВО В РОМАНЕ В. НАБОКОВА «МАШЕНЬКА»	66
11. Гркова Марија – УСВОЈУВАЊЕТО НА <i>ИМЕНКИТЕ</i> ВО VI И ВО VII ОДДЕЛЕНИЕ ВО ШТИПСКО.....	76
12. Грујовска-Миланова Сашка – КОНТРАСТИВНА АНАЛИЗА НА УПОТРЕБАТА НА МОДАЛНИТЕ ГЛАГОЛИ КАКО МАРКЕРИ ЗА ЕВИДЕНЦИЈАЛНОСТ ВО МАКЕДОНСКИОТ И ВО ГЕРМАНСКИОТ ЈАЗИК.....	83
13. Ѓорѓиева Димова Марија – ИНТЕРДИСКУРСИВНИОТ ТАНЦ МЕЃУ РОМАНОТ И ИСТОРИЈАТА.....	89
14. Данькова Т.Н. – ЯЗЫКОВОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ ЛЮБВИ К РОДИНЕ В ТВОРЧЕСТВЕ Н.М. РУБЦОВА.....	96
15. Денкова Јованка – МАКЕДОНСКО-РУСКА КНИЖЕВНА ПАРАЛЕЛА (ВАНЧО НИКОЛЕСКИ–САМУИЛ МАРШАК.....	103
16. Жаров Сергей - СВОБОДА КАК ПРОБЛЕМА ОБУЧЕНИЯ В КУЛЬТУРАХ ВОСТОКА И ЗАПАД.....	110
17. Žigić Vesna, Stekić Dunja, Martać Valentina – DIFFICULTIES THAT PEOPLE WITH VISUAL IMPAIRMENT HAVE IN ACCESSIBILITY TO WEB INFORMATION BY USING THE AUDITORY ACCESS.....	112
18. Зыкова Наталья, Мазкина Ольга – ФОРМИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ СПОРТИВНЫХ ТРЕНЕРОВ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ.....	122

19. Ивановска Билјана – ГОВОРНИОТ ЧИН „ОДБИВАЊЕ“ И НЕГОВА РЕАЛИЗАЦИЈА КАЈ МАКЕДОНСКИТЕ ИЗУЧУВАЧИ НА СТРАНСКИ ЈАЗИК.....	127
20. Караниколова-Чочоровска Луси – СУПТИЛНИТЕ ПРОТИВРЕЧНОСТИ ВО ЛИРИКАТА НА ПЕТАР ПЕРАДОВИЌ.....	135
21. Кашкина Марина – РАЗВИТИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ НА УРОКАХ ИСТОРИИ.....	141
22. Кибальниченко Сергей – ПРОБЛЕМА ДИАЛОГИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО И ВЯЧ. ИВАНОВА	145
23. Kyrchanoff Maksym W. – HERITAGE OF NIKOLAI LESKOV AND CULTURAL INFLUENCES IN CONTEXTS OF RUSSIAN-AMERICAN LITERARY PARALLELS.....	151
24. Кислова Дарья – СРАВНЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ СПЕЦИФИКИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО МИРОВОСПРИЯТИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ НАТАЛЬИ О’ШЕЙ)	160
25. Комаровская Елена, Жиркова Галина – КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПЕДАГОГОВ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА.....	166
26. Кортунова Лилия – ТЕХНОЛОГИЯ «ДЕБАТЫ» КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТИП ОБУЧЕНИЯ И СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ	177
27. Koteva-Mojsovska Tatjana, Shehu Florina – THE INITIAL EDUCATION OF TEACHER AND ITS CONNECTION TO PRACTICE IN THE “SOCIETY OF KNOWLEDGE”.....	181
28. Коцева Весна – ЕКСПЛИЦИТНИТЕ ОБЈАСНУВАЊА КАКО НЕОПХОДНА ИЛИ НЕПОТРЕБНА КОМПОНЕНТА ВО РАМКИТЕ НА ПОУЧУВАЊЕТО ГРАМАТИКА СО ОБРАБОТКА НА ИНПУТ	187
29. Koseva Daniela, Mirascieva Snezana – EDUCATION - NEED OF CULTURE.....	195
30. Кузмановска Драгана, Кирова Снежана, Иванова Биљана – ФРАЗЕОЛОГИЗМИТЕ КАКО ВАЖНА АЛКА ВО ПРОЦЕСОТ НА УСВОЈУВАЊЕ НА СТРАНСКИОТ ЈАЗИК.....	199
31. Кузмановска Драгана, Мрмеска Викторија – МАКЕДОНСКО-ГЕРМАНСКИ ПОСЛОВИЧНИ ПАРАЛЕЛИ СО АНИМАЛИЗМИ.....	204
32. Леонтиќ Марија – ЗБОРОВНИ ГРУПИ СО ПРИСВОЕН СУФИКС ВО ТУРСКИОТ ЈАЗИК И НИВНОТО ПРЕДАВАЊЕ ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК.....	210
33. Лесневская Димитрина – БОЛГАРСКАЯ СЛАВИСТИКА – СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	216
34. Лумпова Лидия – ЯВЛЕНИЕ ДИАЛОГИЧНОСТИ В РОМАНЕ-ЭПОПЕЕ Л.Н. ТОЛСТОГО «ВОЙНА И МИР».....	222
35. Мартиновска Виолета – МАКЕДОНСКО-РУСКИ КУЛТУРНИ ПАРАЛЕЛИ...	229
36. Milanović Nina S. – SYNTAX-STYLISTIC FEATURES OF COMPARATIVE STRUCTURES IN THE NOVEL <i>WE, DELETED</i> BY S. VLADUŠIĆ.....	234
37. Младеноски Ранко – ОКСИМОРОНОТ ВО „НЕЖНОТО СРЦЕ НА ВАРВАРОТ“ ОД ВЕНКО АНДОНОВСКИ.....	240

38. Негриевска Надица - ЗНАЧЕЊЕТО НА ИТАЛИЈАНСКИТЕ ПРОСТИ ПРЕДЛОЗИ FRA и TRA И НИВНИТЕ ЕКВИВАЛЕНТИ ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК	248
39. Недосейкин Михаил – КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ И МОТИВ «ОБРЕТЕНИЯ СЕБЯ» В РОМАНЕ М. ОНДАТЖЕ «АНГЛИЙСКИЙ ПАЦИЕНТ».....	256
40. Недялкова Наталия Дмитриевна – СОВРЕМЕННАЯ МАКЕДОНСКАЯ ПОЭЗИЯ – ОТ СИМВОЛИЗМА ДО МАГИЧЕСКОГО СВЕРХРЕАЛИЗМА.....	262
41. Ниами Емил, Голаков Костадин - СУПСТАНТИВИРАНИТЕ ПРИДАВКИ И ПРИЛОШКИ ОПРЕДЕЛБИ ВО РУСКИОТ И ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК...	269
42. Никифоров Игорь – ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНСТРУКТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ КОНФЛИКТОВ В ВОИНСКИХ КОЛЛЕКТИВАХ	274
43. Пляскова Елена – НАЦИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА НЕМЕЦКИХ КОМПАРАТИВНЫХ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ.....	279
44. Позднякова О.В. – СОВРЕМЕННЫЙ РЕБЕНОК И ДЕТСКАЯ КНИГА. НОВЫЕ ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	286
45. Попов Сергей – ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛЕКСИКИ РАЗЛИЧНЫХ ЯЗЫКОВЫХ ГРУПП В ТОПОНИМИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ.....	292
46. Пороткова Наталья, Соловьева Ирина – ФОРМИРОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ СТУДЕНТОВ – ПСИХОЛОГОВ.....	297
47. Прасолов Михаил – ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС ЯЗЫКА И НЕУСТРАНИМОСТЬ АВТОРА: ЗАМЕЧАНИЯ К ФИЛОСОФИИ ИМЕНИ С.Н. БУЛГАКОВА	301
48. Ристова Цветанка – АНАЛИЗА НА ПРЕДНОСТИТЕ И МОЖНОСТИТЕ ОД УЧЕЊЕТО НА ДАЛЕЧИНА ВО ОБРАЗОВАНИЕТО НА ТУРИЗМОТ И ХОТЕЛИЕРСТВОТО.....	308
49. Романова Светлана – ЖАНРОВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ ТВОРЧЕСТВА РУССКОЯЗЫЧНОГО АВТОРА БЕЛАРУСИ ЭДУАРДА СКОБЕЛЕВА (НА ПРИМЕРЕ РОМАНА «БЕГЛЕЦ»)	315
50. Сверчков Дмитрий – СОСТАВЛЯЮЩИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТРАЕКТОРИИ КУРСАНТА И ИХ КОМПОНЕНТЫ.....	322
51. Shehu Florina, Koteva Mojsovska Tatjana – TEACHERS' INTERCULTURAL COMMUNICATION COMPETENCIES IN EARLY CHILDHOOD EDUCATION....	328
52. Сидоров Владимир, Харьков Иван – ЦЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ИНДИВИДОВ КАК НРАВСТВЕННЫЕ И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ, ВЫРАБОТАННЫЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ.....	336
53. Сидорова Е.В., Швецова О.А. – ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ШКОЛЕ И ВУЗЕ (К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ	341
54. Симонова Светлана, Белоусов Арсений – К ВОПРОСУ ОБ ЭВТАНАЗИЙНОЙ ПАРАДИГМЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ И ТЕНДЕНЦИЯХ ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ.....	346
55. Соколова Марија – ЈАДРОТО НА ЈАЗИЧНОТО СОЗНАНИЕ ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК.....	355

56. Тасевска Марица, Хаџи-Николова Адријана – УСВОЈУВАЊЕ НА ВЕШТИНАТА ЗБОРУВАЊЕ ВО НАСТАВАТА ПО ГЕРМАНСКИ ЈАЗИК.....	360
57. Тодорова Марија – НЕВЕРБАЛНА КОМУНИКАЦИЈА ВО НАСТАВАТА.....	373
58. Токарева Наталџа Владимировна – КАТЕГОРИЈА МЕЧТЫ В ПОЕЗИИ Д.В. ВЕНЕВИТИНОВА.....	377
59. Тужикова В.И. – ОСОБЕННОСТИ ЭТНОСТЕРЕОТИПОВ РУССКОЙ МОЛОДЕЖИ.....	382
60. Филюшкина Светлана, Борискина Жанна – АВТОР В ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОМ ПРОИЗВЕДЕНИИ (НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ Г. ГРИНА «GETTING TO KNOW THE GENERAL. THE STORY OF AN INVOLVEMENT», 1984.).....	390
61. Хаџи-Николова Адријана, Тасевска Марица – СТРАТЕГИИ ЗА УЧЕЊЕ СПОРЕД ОКСФОРД.....	394
62. Христова С.Н. – ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ Ты / Вы И You В ЭТИКЕТНОЙ РЕЧИ РУССКИХ И АНГЛИЙСКИХ АРИСТОКРАТОВ XIX ВЕКА В АСПЕКТЕ СОЦИОЛИНГВИСТИКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ РУССКОЙ И АНГЛИЙСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)	403
63. Цацков Оливер – ДУШАН БУДИМИРОВИЌ И СЕРГЕЈ МИХАЈЛОВ ОСНОВОПОЛОЖНИЦИ НА ТЕАТАРСКИОТ И МУЗИЧКИОТ ЖИВОТ ВО ШТИП ПОМЕЃУ ДВЕТЕ СВЕТСКИ ВОЛНИ.....	413
64. Чарыкова Ольга – ИМПЛИЦИТНЫЕ КАТЕГОРИИ В СИСТЕМЕ РУССКОГО ЯЗЫКА.....	420
65. Шутаров Васко – МЕДИУМСКАТА ПИСМЕНОСТ И НОВИТЕ ОБРАЗОВНО-КУЛТУРНИ ПРЕДИЗВИЦИ.....	425

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПЕДАГОГОВ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Елена Комаровская

профессор кафедры педагогики и педагогической психологии, Воронежский государственный университет, ele-kom206@yandex.ru

Галина Жиркова

директор Центра социальных и гуманитарных знаний, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, geronse@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется феномен «культурологическая компетентность» в контексте дефиниций - «культура», «компетентность», «компетенция» с учетом продвижения Болонских договоренностей в образовательном пространстве XXI в. Как альтернатива знаниевому подходу - концепция «культурологического подхода», рассматривающая содержание образования с точки зрения педагогически адаптированного социального опыта человечества, тождественного по структуре, человеческой культуре во всей ее структурной полноте.

Ключевые слова: культурологический подход, компетентность, компетенция.

Как самостоятельное понятие «культура» появилось в трудах немецкого ученого Самуэля Пуфендорфа (1632-1694), под которой он мыслил что-то внеприродное, неестественное, связанное с нравственностью, образованностью, душевностью и просвещенностью человека, с его воздействием на природу.

В эпоху Просвещения в научную практику данная дефиниция была введена немецким философом И. К. Аделунгом, историком культуры И. Г. Гердером, идеи которых продолжили представители немецкой классической философии.

Интересны исследования Альфреда Кребера и Клода Клакхонома, которые провели аналитико-синтетическую работу применительно к количеству определений понятия «культура». Они полагали, что культура состоит из эксплицитных и имплицитных моделей поведения, которые получают символическую форму и отражают особенности различных человеческих групп, воплощаясь в артефактах.

Отечественные ученые внесли свою лепту в разработку дефиниции «культура», среди которых: Н. А. Бердяев, В. С. Соловьев, А. Ф. Лосев и др. Академик Д. С. Лихачев считал, что «в понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства». ⁹⁷

М. А. Ариарский, как основатель научной школы педагогической «прикладной» культурологии, в своих трудах отразил разработанную им теорию культурологического образования. В. С. Библер явился автором учения о диалоге

⁹⁷ Лихачев Д. С. Культура как целостная среда / Д. С. Лихачев // Новый мир. – 1994. – № 8. – С.114.

культур, основные идеи которого воплощены в образовательной практике в Школе диалога культур.

Культурологическая модель образования в третьем тысячелетии становится новой образовательной парадигмой, определяющей культурные и ценностные смыслы образования как социокультурного явления. Такая образовательная парадигма (понимаемая как своего рода «принцип», «методология») призвана сама стать элементом культуры, выполняющим нормативные и интегративные ее функции.⁹⁸

В культурологической модели главная цель образования - развитие личности. Основы понимания такой модели были заложены еще в XIX в. немецким педагогом Адольфом Дистервегом, который разработал три основных принципа развивающего обучения:

- самостоятельность, основывающаяся на идее всестороннего гармоничного развития личности ребенка;
- природосообразность, предполагающая учет индивидуальных и возрастных особенностей ребенка;
- культуросообразность, согласно которой преподавание строится на основе достижений науки и культуры, а развитие ребенка – в соответствии с его природными особенностями и склонностями.

А. Дистервег полагал, что принцип культуросообразности призван:

- согласовываться с природой ребенка и формировать его с опорой на его индивидуальные особенности;
- способствовать развитию ребенка с учетом своеобразия той нации, к которой он принадлежит;
- воспитывать ребенка согласно общечеловеческим ценностям и целям.⁹⁹

Эти идеи были развиты и дополнены в трудах русских педагогов К. Д. Ушинского, С. И. Гессена, П. А. Флоренского, а затем представителями педагогической науки XX - начала XXI в.в., приверженцев культуроориентированного образования.

Приведем самое емкое определение культуры в начале третьего тысячелетия, которое позволяет обобщить философский, культурологический, социологический аспекты, а также категорию «культура личности» в деятельностном, предметно-ценностном и гуманитарном подходах: *«Культура – социальный институт, означающий основное отличие человеческой деятельности от биологической, а также признаки исторически конкретных форм этой деятельности; система разнообразных, исторически развивающихся способов человеческой жизнедеятельности и видов деятельности надбиологического порядка, основывающихся на действиях основного родового качества человека, отличающего его от всех живых существ, - бесконечном и никогда не утоляемом стремлении к познанию, освоению, преобразованию, совершенствованию, гармонизации мира и самого себя. Культура есть способ бытия человека в мире. Культура «просеивает» весь накопленный и творимый социальный опыт, разрабатывает и реализует все программы и проекты формирования, воспитания и развития новых поколений людей, руководствуясь*

⁹⁸ Комаровская Е. П., Жиркова Г. П. Культурологическая компетентность педагогов в системе повышения квалификации: опыт моделирования / Е. П. Комаровская, Г. П. Жиркова, // Власть. – 2015. – № 11. – С. 128-131.

⁹⁹ Дистервег А. Избранные педагогические сочинения / А. Дистервег. – Москва : Учпедгиз, 1956. – С. 229.

одним главным критерием: сохраняются или не сохраняются знания, навыки, умения, нормы, образцы деятельности и поведения, идеалы».¹⁰⁰

Ответом на современные вызовы времени В. В. Краевским, И. Я. Лернером и М. Н. Скаткиным как альтернативы знаниевому подходу разработана концепция «культурологического подхода», которая рассматривала содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, тождественный по структуре, человеческой культуре во всей ее структурной полноте.

Для реализации культурологического подхода академик Российской академии образования А. М. Новиков считал, что необходимо решить три проблемы: *концептуально-философскую*; *технологическую* (касающуюся в основном общего образования); *психолого-педагогическую*.

Концептуально-философская проблема должна найти ответ на вопрос: «Как отразить человеческую культуру в содержании образования?» - «с одной стороны, отразить предметные результаты деятельности человечества, выраженные в формах общественного сознания... С другой стороны, второй компонент человеческой культуры – субъективные человеческие силы и способности», которые выражаются «в образных, чувственных знаниях», не передающихся «словами (понятиями), в умениях, навыках, в развитии ... индивидуальных способностей, в личностных смыслах, в мировоззрении каждого человека и т.д.».

Психолого-педагогическая проблема формулируется рядом вопросов «Чему учить, как учить, чем учить и кто учит?» Ориентация образования на формирование «человека культуры» ставит другие цели, подразумевает иное содержание образования и переводится в личностный план. «А именно – раскрывать их не в понятиях «знание» и «умение», а в понятиях *культуры*: «интеллектуальная культура», «нравственная культура», «эстетическая культура», «информационная культура», «гуманитарная культура», «техническая культура», «профессиональная культура» и т.д.».¹⁰¹

Одним из возможных решений *концептуально-философской проблемы* реализации культурологического подхода является компетентностный подход. Рассмотрим эволюцию дефиниций «компетентность»¹⁰² и «компетенция»¹⁰³ с учетом продвижения Болонских договоренностей в образовательном пространстве XXI в. В 2003 г. Российская Федерация присоединилась к странам-подписантам Болонской декларации, что диктует новые требования к подготовке профессиональных кадров, их компетентности, ставит отечественное образование перед необходимостью применения современных подходов к образовательному процессу.

Изучение научной литературы по данной проблеме показывает всю сложность, неоднозначность и многомерность трактовки, как самих понятий

¹⁰⁰ Краткий терминологический словарь гуманитарных дисциплин: философия, социология, конфликтология, политология, психология, право, информатика, современные технологии обучения. – Москва : Издательство Современного гуманитарного университета, 2002. – С. 77.

¹⁰¹ Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – Москва : СИНТЕГ, 2007. – С. 467, 472.

¹⁰² *Компетентный* (лат. competens, competentis – надлежащий, способный) – знающий, сведущий в определенной области; имеющий право по своим знаниям и полномочиям делать или решать что-либо, судить о чем-либо.

¹⁰³ *Компетенция* (в переводе с латинского – соответствие, соразмерность) имеет два значения: круг полномочий какого-либо учреждения или лица; круг вопросов, в которых индивид обладает познаниями, опытом.

«компетентность» и «компетенция», так и основанного на них компетентностного подхода к содержанию, процессу и результату образования.

И. А. Зимняя выделяет три этапа в развитии компетентностного подхода:

на I этапе (1960-1970 г.г.) введена в научный аппарат категория «компетентность» и созданы предпосылки для разграничения дефиниций «компетентность» / «компетенция»;

на II этапе (1970-1990 г.г.) – данные категории активно используются в теории и практике обучения, в сфере менеджмента. В этот период отечественные и зарубежные ученые для разных видов деятельности определяют специфические компетентности/компетенции (так, Дж. Равен выделил 37 компетентностей);

на III этапе (1990-2001 г.г.) активное использование дефиниций «компетентность» - «компетенция» в системе образования.

В материалах ЮНЕСКО обобщен круг компетенций, рассматривающийся как желаемый результат образования. В 1996 г. Совет Европы вводит понятие «ключевые компетенции», которые должны способствовать дальнейшей демократизации общества, соответствовать новым требованиям рынка труда и экономическим преобразованиям.

Анализ мнений ученых, среди которых: В. И. Байденко, Г. Э. Белицкая, В. А. Болотов, Э. Ф. Зеер И. А. Зимняя, В. В. Краевский, А. К. Маркова, Дж. Равен, В. В. Сериков, К. Скала, Ю. Г. Татур, А. В. Хуторской, В. Д. Шадриков и др. помог определить разночтения в понимании терминов «компетентность», «компетенция».

Дефиниция «компетентность личности» в мировой образовательной практике является центральным базовым понятием, так как, по мнению А. А. Борчаевой, «во-первых, объединяет интеллектуальную и практическую составляющую образования, во-вторых, в нем заложено идеология интерпретации содержания образования, формируемого от результата; и, в-третьих, оно обладает интегративной природой, поскольку вбирает в себя ряд однородных и близкородственных понятий, относящихся к широким сферам культуры и деятельности».¹⁰⁴

Представим в таблице 1 и 2 в анализ основных единиц обновления содержания образования дефиниций «компетентность» и «компетенция».

Таблица 1 - Дефиниции «компетентность» в системе Болонского измерения

Определение	Автор/Источник
«Понятие «компетентность» включает не только когнитивную и операционально-технологическую составляющие, но и мотивационную, этическую, социальную и поведенческую».	Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО). http://rc.edu.ru/s8_260307.htm Стратегия модернизации общего образования: Материалы для разработки документов по модернизации

¹⁰⁴ Борчаева А. А. Компетентность в подготовке профессионального специалиста / А. А. Борчаева / Реализация компетентностного подхода в образовательном процессе: Сер. Научные труды СГА. – Москва : СГА, 2009. – С. 19–20.

	общего образования. – Москва, 2001. – С. 14
«Компетентность – владение личностью соответствующей компетенцией, включая качества этой личности».	Краевский В. В. Основы обучения. Дидактика и методика /В. В. Краевский, А. В. Хуторской. – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – С. 135.
«Компетентности – это целостная и систематизированная совокупность обобщенных».	Зеер Э. Ф. Понятийно-терминологическое обеспечение компетентностного подхода в профессиональном образовании / Понятийный аппарат педагогики и образования. – Вып. 5. – Москва: ВЛАДОС, 2007. – С. 347.
«Компетентность – это самостоятельно реализуемая способность к практической деятельности, к решению жизненных проблем, основанная на приобретенных обучающимся учебном и жизненном опыте, его ценностях и склонностях».	Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология. – Москва: СИНТЕГ, 2007. - С. 468.

Таким образом, прослеживается эволюция от синонима профессионализма, основной его составляющей, важнейшего критерия оценки качества профессиональной подготовленности выпускника, до трактовки дефиниции «компетентность», как общей способности и готовности личности к профессиональной деятельности, основанной на знаниях и жизненном опыте приобретенных, как в процессе непрерывного образования, так и профессиональной деятельности.

И. А. Зимняя включает в дефиницию компетентность следующие компоненты: «готовность к проявлению компетентности (мотивационный аспект), где готовность рассматривается, как мобилизация субъектных сил; владение знанием содержания компетентности (когнитивный аспект); опыт проявления компетентности в разнообразных стандартных и нестандартных ситуациях (поведенческий аспект); отношение к содержанию компетентности и объекту ее приложения (ценностно-смысловой аспект); эмоционально-волевая регуляция процесса и результата проявления компетентности».¹⁰⁵

По мнению Н. В. Кузьминой, в педагогическую компетентность входят: специально-педагогическая, методическая, социально-психологическая, дифференциально-психологическая и аутопсихологическая компетентность.

¹⁰⁵ Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования / И. А. Зимняя // Интернет-журнал «Эйдос», 2006. – №5. – URL: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm>

Таблица 2 - Дефиниция «компетенция» в системе Болонского измерения

Определение	Автор/Источник
«Компетенция - способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области. Компетенции выпускника должны подкрепляться личными качествами – работоспособностью, прилежностью, увлеченностью, ответственностью и пр.»	Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО). http://rc.edu.ru/s8_260307.htm
Компетенция - способность применять знания, умения и опыт в трудовой деятельности.	Положение о профессиональном стандарте. http://www.nark-rspp.ru
«Компетенция – это норма, заранее заданное социальное требование, необходимое для эффективной продуктивной деятельности».	Краевский, В. В. Основы обучения. Дидактика и методика /В. В. Краевский, А.В. Хуторской. – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – С. 135.
«Компетенции – обобщенные способы действий, обеспечивающих продуктивное выполнение профессиональной деятельности. Это способности человека реализовывать на практике свою компетентность».	Зеер, Э. Ф. Понятийно-терминологическое обеспечение компетентностного подхода в профессиональном образовании / Понятийный аппарат педагогики и образования. – Вып. 5. – Москва: ВЛАДОС, 2007. – С. 347.
Компетенция – базовое качество индивида, имеющее причинное отношение к эффективному и/или наилучшему на основе критериев исполнению работы или в других ситуациях, прогнозирующее исполнение, качество которого оценивается на основе конкретных критериев.	Спенсер-мл., Лайл М., Спенсер, Сайн М. Компетенции на работе / Пер. с англ. – Москва, 2005. – С. 10.

Ю. Г. Татур рассматривает компетенцию как готовность человека использовать свой потенциал, а в работах А. П. Тряпицыной компетенции представлены совокупностью задач, решение которых необходимо для выполнения профессиональной деятельности.

А. В. Хуторской считает, что компетенции представлены совокупностью знаний, умений, навыков, способов деятельности, т. е. компонентов содержания образования, необходимых для эффективного выполнения деятельности по отношению к определенному кругу предметов и процессов. При этом ученый

рассматривает компетенцию как отчужденное, заранее заданное социальное требование (норму) к образовательной подготовке обучаемого.

Компетенция – это квалификационная характеристика индивида в момент его включения в профессиональную деятельность: способность мобилизовать и реализовать знания, умения и поведенческие отношения в конкретной профессиональной ситуации.

Разнообразие имеющихся вариантов обозначения дефиниции «компетенция» и ее производных указывает на то, что все эти определения включают многочисленные личностные параметры: мотивы, отличительные свойства, способности и пр. индивида, характеризующие представителя определенной профессии.

Таким образом, если **компетенция** – это потенциальная возможность или способность находить ответы на вопросы в определенном кругу ситуаций, то есть потенциальное качество определенной деятельности, то **компетентность** - это актуальная способность человека к решению вопросов в данной сфере деятельности, в условиях реальной действительности.

Опираясь на классификацию видов компетентностей, предложенную И. А. Зимней по трем основаниям: **субъект, субъектно-субъектное взаимодействие, деятельность**, обобщим в таблицу 3 наиболее важные компетентности педагога, актуальные для нашего исследования.

Таблица 3 - Классификация видов компетентностей

Виды компетентностей (по И. А. Зимней)	Компетентности	Автор/Источник
Субъект	самовоспитание и саморефлексия; способность социального диагноза;	Клаус Скала (2003)
	ценностно-смысловая;	А. В. Хуторской (2005)
	общекультурная личностная;	Н. В. Кузьмина (2001)
	знание достоинств и недостатков собственной деятельности; личностные особенности личностная индивидуальная;	«Стратегия модернизации и общего образования» (2001)
	познавательная; бытовая; культурно-досуговая;	Совет Европы (1996)

	<p>способность учиться; саморазвитие;</p> <p>способность интегрировать знания; концептуальная; эмоционально-перцептивная;</p> <p>профессиональные позиции;</p>	<p>Г. Э. Белицкая (1995)</p> <p>А. К. Маркова (1996)</p>
<p>Субъектно- субъектное взаимодействие</p>	<p>ведение разговора; способность работать в команде; управление рабочими процессами; организационная;</p> <p>коммуникативная;</p> <p>дифференциально - психологическая - социально-психологическая;</p> <p>гражданско-общественная;</p> <p>социально-политическая; способность жить в многокультурном обществе; коммуникативная;</p> <p>социальная;</p> <p>дифференциально-психологические; социально-психологические;</p>	<p>Клаус Скала (2003)</p> <p>А. В. Хуторской (2005)</p> <p>Н. В. Кузьмина (2001)</p> <p>«Стратегия модернизации» (2001)</p> <p>Совет Европы (1996)</p> <p>Г. Э. Белицкая (1995); А. К. Маркова (1996)</p> <p>Н. В. Кузьмина (2001)</p>
<p>Деятельность</p>	<p>компетенция в коммуникации (работе) с новыми мультимедийными средствами internet, E-mail и др.</p>	<p>Клаус Скала (2003)</p> <p>А. В.</p>

	<p>учебно-познавательная; информационная; социально-трудова;</p> <p>знание предмета; знание методов; методические; специальные и профессиональные компетенции;</p> <p>социально-трудова; профессиональная;</p> <p>работа с информацией;</p> <p>компетенция в определенных сферах деятельности;</p> <p>профессиональные знания профессиональные умения; специальная</p>	<p>Хуторской (2005)</p> <p>Н. В. Кузьмина (2001)</p> <p>«Стратегия модернизации» (2001)</p> <p>Совет Европы (1996)</p> <p>Г. Э. Белицкая (1995)</p> <p>А. К. Маркова (1996)</p>
--	--	---

В ФГОС ВПО третьего поколения компетенции подразделены на *универсальные* (общенаучные, инструментальные, социально-личностные и общекультурные) и *профессиональные*.

В контексте Дублинских дескрипторов, все разнообразие компетенций может быть сведено к двум типам: *интегральные* (ключевые, универсальные) и *дифференциальные* (профессиональные, предметно специализированные).

В рамках международного проекта TUNING изучались интегральные компетенции с выделением классификации интегральных компетенций: системные, инструментальные, межличностные.

На симпозиуме «Ключевые компетенции для Европы» обозначены компетенции, наличие которых у профессионала является основным критерием качества образования сегодняшнего дня. Для нашего исследования актуальными являются, прежде всего, «компетенции, касающиеся жизни в многокультурном обществе» и «компетенции, реализующие способность и желание учиться всю жизнь».¹⁰⁶

¹⁰⁶ Совет Европы: Симпозиум по теме «Ключевые компетенции для Европы». Док. DECS / SC / Sec (96) 43. – Берн, 1996. – 20 с.

В качестве *ключевых* для российского образования обозначены иные группы компетенций: ценностно-смысловые; общекультурные; учебно-познавательные; информационные; коммуникативные; социально-трудовые; личностного самосовершенствования.

Однако ряд ученых считает, что компетентность есть нечто большее, чем совокупность только умений, так как она «несет в себе и некоторые компоненты нового, которое не содержится в отдельных умениях.

Происходящие в третьем тысячелетии существенные изменения характера образования – его направленности, целей, содержания, способствующие смене образовательной парадигмы, в современной гуманистической психологии и педагогике определяют приоритетными в развитии личности потребности к самосовершенствованию, самоактуализации, самообразованию в течение всей жизни.

Изменения в области целей образования, соотносимые с глобальной задачей обеспечения вхождения человека в современный мир, его эффективной адаптации к постоянно изменяющимся условиям жизнедеятельности, вызывают необходимость постановки вопроса достижения образованием более полного и лично- и социально ориентированного результата.

Компетенции должны быть диагностируемыми и оцениваемыми, то есть наличие и степень их сформированности у обучаемого необходимо объективно зафиксировать. Благодаря этому факт и степень достижения компетенций могут быть стандартизованы, а сами компетенции могут выступать основой профессиональных и образовательных стандартов. Каждая компетенция должна быть снабжена точными описаниями контекста, в котором она проявляется, - так называемыми *дескрипторами*.

Для стандартизации и обеспечения сравнимости дескрипторных формулировок компетенций в ходе реализации Болонского процесса были разработаны так называемые Дублинские дескрипторы (система принята на встрече министров образования стран - членов Болонского процесса в Бергене (Норвегия, 2005 г.) в качестве всеобъемлющей структуры квалификаций для европейского пространства высшего образования), которые относятся к описанию результатов обучения и базируются на пяти элементах: знание и понимание; применение знаний и понимания; способность к формированию суждений; коммуникативные навыки; способность к самостоятельному обучению.

Система Дублинских дескрипторов является инвариантной, то есть не связанной с конкретной областью знаний, что облегчает сопоставление различных систем сертификации. Дублинские дескрипторы, с одной стороны, не должны рассматриваться как имеющие предписывающий (нормативно-обязательный) характер, а с другой, они представляют собой лучший из возможных в настоящее время консенсусов в части результатов на каждом цикле (уровне). Поэтому Дублинские дескрипторы могут применяться определенной долей вариативности в национальных системах высшего образования.

В Российской Федерации понятие «дескриптор» используется применительно к компетентностной модели бакалавра и магистра. В структуре стандарта заложены дескрипторы как общие, инвариантные к области деятельности, так и специальные.¹⁰⁷

¹⁰⁷ Комаровская Е. П. Дублинские дескрипторы в системе компетентностно-ориентированного подхода в высшей школе / Е. П. Комаровская // Актуальные проблемы гуманитарных наук (психология, педагогика): Межвузовский сборник научных работ. Международный выпуск. [/ под ред. Е. П. Комаровской, Т. Ю. Ломакиной, Е. Ю. Пряжниковой]. – Москва : Издательство РГСУ, 2011. – Вып. 11. – С. 108-120.

Реализация компетентного подхода и студентоцентрированной направленности образовательного процесса потребует существенного расширения и обновления инструментария (средств, форм, методов) оценивания достижений обучающихся, то есть в широком плане должна быть сформирована новая оценочная культура, которая предполагает переход от оценки знаний (как доминирующей характеристики) к оцениванию компетенций. Из этого следует, что образовательная организация должна располагать адекватной компетентностному обучению системой оценивания.

Алгоритм реализации компетентного подхода – это комплекс действий, посредством которых осуществляется формирование компетенций в ходе процесса обучения, их оценка: формирования компетенций по модулям; уровневое дифференцирование компетенций слушателей и представление их в виде графика компетенций; определение всех видов учебных занятий (как аудиторных, так и самостоятельных), на основе которых предполагается формировать компетенции; построение и организация учебного процесса, ориентированного на формирование компетенций; построение систем оценивания компетенций и их компонентов, включая разработку методов и процедур оценки, выбор средств документирования результатов обучения и т. п.

Компетентный подход потребует переориентации на студентоцентрированную парадигму обучения, в которой центральной фигурой образовательного процесса является обучающийся, а преподаватель становится наставником, посредником (*mediator*) между организационно-технологической средой обучения и обучающимися.

Новая парадигма изменяет и роль самого слушателя курсов повышения квалификации в процессе обучения: наиболее важными компонентами образовательного процесса в новых условиях становятся самостоятельная работа обучающегося и его вовлеченность в образовательный процесс (в том числе под руководством преподавателя), а также его ответственность за достижение установленных ФГОС компетенций как результатов обучения.

Итак, *компетенции* – это совокупность задач, которые специалист *должен решить*, а *компетентность* – это совокупность компетенций, которыми он *должен владеть*. Компетентность представляет собой некую интегративную комплексную характеристику личности, ее способность решать конкретные практические задачи, возникающие в различных сферах жизни. Значение компетентного подхода состоит в том, что он предполагает переход от оценки знаний к оцениванию компетенций.

Для раскрытия особенностей развития культурологической компетентности наиболее значимым является *культурологический* подход, заключающийся в том, чтобы рассматривать наряду с *компетентным*, что базовым фактором профессионально-личностного развития в модели «образование в течение всей жизни» является формирование собственной профессиональной и общей личностной культуры, через восприятие и усвоение мирового культурного наследия.