



Воронешки државен универзитет
Русија

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип,
С. Македонија

Воронежский государственный университет
Россия

Универзитет имени Гоце Делчева, г. Штип,
С. Македонија

Voronezh State University
Russia

Goce Delcev University in Stip,
N. Macedonia

I

Шестая международная научная
конференция

Шеста меѓународна научна
конференција

Sixth International Scientific Conference

ФИЛКО FILKO

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ

PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ
СБОРНИК СТАТЕЙ
CONFERENCE PROCEEDINGS

18-19 октјабр 2021 / 18-19 октомври 2021 / 18-19 October 2021



Воронешки државен универзитет
Русија
Воронежский государственный университет
Россия
Voronezh State University
Russia

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип,
С. Македонија
Универзитет имени Гоце Делчева, г. Штип,
С. Македонија
Goce Delcev University in Stip,
N. Macedonia

Шестая международная научная
конференция

Шеста меѓународна научна
конференција

Sixth International Scientific Conference

ФИЛКО FILKO

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ

ФИЛОЛОГИЈА, КУЛТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ

PHILOLOGY, CULTURE AND EDUCATION

ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ СБОРНИК СТАТЕЙ CONFERENCE PROCEEDINGS

18-19 октјабрја 2021 / 18-19 октомври 2021 / 18-19 October 2021

ЗБОРНИК НА ТРУДОВИ
СБОРНИК СТАТЕЙ
CONFERENCE PROCEEDINGS

ФИЛКО
FILKO

CIP - Каталогизација во публикација
Национална и универзитетска библиотека "Св. Климент Охридски", Скопје

80(062)
821.163.3.09(062)

ЗБОРНИК на трудови [Електронски извор] / Шестата меѓународна научна конференција ФИЛКО филологија, култура, и образование, 18-19 октомври 2021 = Сборник статей / Шестая международная научная конференция ФИЛКО филология, культура и образование, 18-19 октября 2021 = Conference proceedings / Sixth International scientific conference FILKO philology, culture and education, 18-19 October 2021 ; [главен и одговорен уредник Драгана Кузмановска]. - Штип : Универзитет "Гоце Делчев", 2022

Начин на пристапување (URL):
<https://js.ugd.edu.mk/index.php/fe/issue/view/289>. - Текст во ПДФ формат, содржи 295 стр., илустр. - Наслов превземен од екранот. - Трудови на мак., рус. и англ. јазик. - Фусноти кон текстот. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-871-8

а) Филологија -- Собири б) Македонска книжевност -- Компаративни студии -- Собири в) Англиска книжевност -- Компаративни студии -- Собири г) Руска книжевност -- Компаративни студии -- Собири д) Високо образование -- Онлајн-настава -- Ковид -- Собири

COBISS.MK-ID 56582405

ОРГАНИЗАЦИСКИ КОМИТЕТ

Жана Грачева, Филолошки факултет при ВГУ
Драгана Кузмановска, Филолошки факултет при УГД
Татјана А. Тернова, Филолошки факултет при ВГУ
Весна Коцева, Филолошки факултет при УГД
Генадиј Ф. Коваљов, Филолошки факултет при ВГУ
Ана Витанова Рингачева, Филолошки факултет при УГД
Лариса В. Рибачева, Филолошки факултет при ВГУ
Костадин Голаков, Филолошки факултет при УГД

МЕЃУНАРОДЕН ПРОГРАМСКИ КОМИТЕТ

Драгана Кузмановска (С. Македонија)
Даниела Коцева (С. Македонија)
Светлана Јакимовска (С. Македонија)
Ева Ѓорѓиевска (С. Македонија)
Ана Витанова Рингачева (С. Македонија)
Силвана Симоска (С. Македонија)
Татјана Стојановска Иванова (С. Македонија)
Лариса В. Рибачева (Русија)
Софија Заболотнаја (Русија)
Татјана А. Тернова (Русија)
Татјана Атанасоска (Австрија)
Олег Н. Фенчук (Белорусија)
Јулиа Дончева (Бугарија)
Мадлен Данова (Бугарија)
Билјана Мариќ (Босна и Херцеговина)
Душко Певуља (Босна и Херцеговина)
Волф Ошлис (Германија)
Волфганг Моч (Германија)
Габриела Б. Клајн (Италија)
Михал Ванке (Полска)
Мајкл Рокланд (САД)
Даниела Костадиновиќ (Србија)
Милутин Ѓуричковиќ (Србија)
Селена Станковиќ (Србија)
Тамара Валчик-Булик (Србија)
Ахмед Ѓуншен (Турција)
Нецати Демир (Турција)
Шерифе Сехер Ерол Чал'шкан (Турција)
Карин Руке-Брутен (Франција)
Танван Тонтат (Франција)

Технички секретар

Ирина Аржанова
Наташа Сарафова

Главен и одговорен уредник

Драгана Кузмановска

Јазично уредување

Даница Атанасовска-Гаврилова (македонски јазик)
Марјана Розенфелд (руски јазик)
Биљана Иванова (англиски јазик)
Снежана Кирова (англиски јазик)
Татјана Уланска (англиски јазик)

Техничко уредување

Кире Зафиров

Адреса на организацискиот комитет:

Воронешки државен универзитет
Филолошки факултет
г. Воронеж, пл. Ленина, 10, корпус 2, к. 34, Русија

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

Филолошки факултет
ул. „Крсте Мисирков“ бр. 10-А
Пош. фах 201, Штип - 2000, Р. Македонија

Е-пошта: filko.conference@gmail.com

Веб-страница: <http://js.ugd.edu.mk./index.php/fe>

Година на издавање и печатење - 2022

Место на издавање - Штип

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Жанна Грачева, Филологический факультет при ВГУ
Драгана Кузмановска, Филологический факультет при УГД
Татьяна А. Тернова, Филологический факультет при ВГУ
Весна Коцева, Филологический факультет при УГД
Геннадий Ф. Ковалев, Филологический факультет при ВГУ
Ана Витанова-Рингачева, Филологический факультет при УГД
Лариса В. Рыбачева, Филологический факультет при ВГУ
Костадин Голаков, Филологический факультет при УГД

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Драгана Кузмановска (С. Македония)
Даниела Коцева (С. Македония)
Светлана Якимовска (С. Македония)
Ева Гёргиевска (С. Македония)
Ана Витанова-Рингачева (С. Македония)
Силвана Симоска (С. Македония)
Татьяна Стояновска-Иванова (С. Македония)
Лариса В. Рыбачева (Россия)
Софья Заболотная (Россия)
Татьяна А. Тернова (Россия)
Татяна Атанасоска (Австрия)
Олег Н. Фенчук (Беларусь)
Мадлен Данова (Болгария)
Юлиа Дончева (Болгария)
Биляна Марич (Босния и Херцеговина)
Душко Певуля (Босния и Херцеговина)
Вольф Ошлис (Германия)
Волфганг Моч (Германия)
Габриелла Б. Клейн (Италия)
Михал Ванке (Польша)
Майкл Рокланд (США)
Даниела Костадинович (Сербия)
Милутин Джуричкович (Сербия)
Селена Станкович (Сербия)
Тамара Валчич-Булич (Сербия)
Ахмед Гюншен (Турция)
Неджати Демир (Турция)
Шерифе Сехер Эрол Чал'шкан (Турция)
Карин Рукэ-Брутэн (Франция)
Танван Тонтат (Франция)

Ученый секретарь

Ирина Аржанова
Наташа Сарафова

Главный редактор

Драгана Кузмановска

Языковая редакция

Даница Атанасовска-Гаврилова (македонский язык)
Марьяна Розенфельд (русский язык)
Бильяна Иванова (английский язык)
Снежана Кирова (английский язык)
Татьяна Уланска (английский язык)

Техническое редактирование

Кире Зафиров

Адрес организационного комитета

Воронежский государственный университет
Филологический факультет
г. Воронеж, пл. Ленина, 10, корпус 2, к. 34, Россия

Университет им. Гоце Делчева – Штип

Филологический факультет
ул. „Крсте Мисирков“ д. 10-А
Пош. фах 201, Штип - 2000, Р. С. Македония

Э-почта: filko.conference@gmail.com

Веб-сайт: <http://js.ugd.edu.mk/index.php/fe>

Год издания и печати - 2022

Место публикации - Штип

EDITORIAL STAFF

Zhanna Gracheva, Faculty of Philology, VGU
Dragana Kuzmanovska, Faculty of Philology, UGD
Tatyana A. Ternova, Faculty of Philology, VGU
Vesna Koceva, Faculty of Philology, UGD
Genadiy F. Kovalyov, Faculty of Philology, VGU
Ana Vitanova Ringacheva, Faculty of Philology, UGD
Larisa V. Rybatcheva, Faculty of Philology, VGU
Kostadin Golakov, Faculty of Philology, UGD

INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD

Dragana Kuzmanovska (N. Macedonia)
Daniela Koceva (N. Macedonia)
Svetlana Jakimovska (N. Macedonia)
Eva Gjorgjievska (Macedonia)
Ana Vitanova Ringacheva (N. Macedonia)
Silvana Simoska (N. Macedonia)
Tatjana Stojanovska-Ivanova (N. Macedonia)
Larisa V. Rybatcheva (Russia)
Sofya Zabolotnaya (Russia)
Tatyana A. Ternova (Russia)
Tatjana Atanasoska (Austria)
Oleg N. Fenchuk (Belarus)
Biljana Maric (Bosnia and Herzegovina)
Dushko Pevulja (Bosnia and Herzegovina)
Madlen Doncheva (Bulgaria)
Yulia Doncheva (Bulgaria)
Karine Rouquet-Brutin (France)
That Thanh-Vân Ton (France)
Wolf Ochlies (Germany)
Wolfgang Motch (Germany)
Gabriella B. Klein (Italy)
Michal Wanke (Poland)
Danijela Kostadinovic (Serbia)
Milutin Djurichkovic (Serbia)
Selena Stankovic (Serbia)
Tamara Valchic-Bulic (Serbia)
Ahmed Gunshen (Turkey)
Necati Demir (Turkey)
Şerife Seher Erol Çalışkan (Turkey)
Michael Rockland (USA)

Conference secretary

Irina Arzhanova
Natasha Sarafova

Editor in Chief

Dragana Kuzmanovska

Language editor

Danica Atanasovska-Gavrilova (Macedonian)
Maryana Rozenfeld (Russian)
Biljana Ivanova (English)
Snezana Kirova (English)
Tatjana Ulanska (English)

Technical editing

Kire Zafirov

Address of the Organizational Committee

Voronezh State University

Faculty of Philology

10 pl. Lenina, Voronezh, 394006, Russia

Goce Delcev University - Stip

Faulty of Philology

Krste Misirkov St. 10-A

PO Box 201, Stip - 2000, Republic of Macedonia

E-mail: filko.conference@gmail.com

Web-site: <http://js.ugd.edu.mk./index.php/fe>

Year of publication - 2022

Place of publication - Stip

СОДРЖИНА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

1. Adili Bujar, Petrovska Sonja and Xhambazi Gzim - GENDER AND LEVEL OF TEACHERS' KNOWLEDGE ON KEY FEATURES OF INTERCULTURAL EDUCATION.....	13
2. Ćeklić Nina S. - CONCEPTUAL POSITION AS A COMPOSITION PRINCIPLE IN REMNANTS OF THE WORLD BY IGOR MAROJEVIĆ.....	23
3. Gjorgjeva Ivana, Jankova Alagjovska Natka - ANGELA CARTER'S BLOODY CHAMBER IN RELATION TO THE SECOND WAVE FEMINISM	31
4. Пиев Крсте, Поп Зариева Наталија, Крстева Марија, Донеv Драган - THE NOTION OF BANISHMENT IN SHAKESPEARE'S PLAYS	39
5. Ivanova Biljana, Kuzmanovska Dragana, Kirova Snezana - FOREIGN LANGUAGE ACQUISITION IN SCHOOLS.....	45
6. Јованова-Митковска Снежана- КВАЛИТАТИВНАТА МЕТОДОЛОГИЈА И НЕЈЗИНАТА ПРИМЕНА ВО ОПШТЕСТВЕНИТЕ И ХУМАНИСТИЧКИТЕ НАУКИ	49
7. Крстев Марија, Донеv Драган, Поп Зариева Наталија, Илиев Крсте HEMINGWAY IN HEMINGWAY'S GIRL.....	59
8. Kujundžić Maja, Ćeklić Nina - SOCILINGUISTIC USE OF THE PASSIVE IN TWO 19TH CENTURY BRITISH NOVELS.....	65
9. Vangelov Nikola - INTERCULTURAL CHARACTERISTICS OF DIGITAL MARKETING	75
10. Антониевски Горан, Асани Агим - КАРАКТЕРИСТИКИ НА ГАСТРОНОМИЈАТА ВО ПОЛОШКИОТ РЕГИОН.....	83
11. Аржанова Ирина- СУЩНОСТЪ ЧЕЛОВЕКА И ИДЕАЛЫ ЖИЗНИ У СЛАВЯН.....	91
12. Арязмова Ольга Витальевна - ЛИТЕРАТУРНЫЙ ТРАВЕЛОГ В ЛИНГВОКУЛЬТУРНОМ ИЗМЕРЕНИИ (на материале «Африканской книги» А. М. Стесина).....	99
13. Bangoji Salija -TEACHER COMPETENCIES FOR THE KNOWLEDGE SOCIETY	105
14. Василевская Анастасия - РАБОТА С ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕТАЛЬЮ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ.....	113
15. Витанова-Рингачева Ана, Мицева Сузана ЈУРУЦИТЕ – МАКЕДОНСКИТЕ АМИШИ.....	117
16. Гальцова Дарья - СИНОНИМИЧЕСКИЕ СООТВЕТСТВИЯ В НАИМЕНОВАНИЯХ ОБРАГОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ВОРОНЕЖСКИХ ГОВОРОВ)	123
17. Гладышева Светлана - КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО «СЛОВО» В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ.....	129
18. Голаков Костадин, Методијески Дејан - КАРАКТЕРИСТИКИ НА РУСКАТА ГАСТРОНОМИЈА.....	135
19. Грачева Жанна, Ганделидзе Диана - ЯЗЫКОВАЯ МОДА В РОССИИ НАЧАЛА XXI ВЕКА.....	143

20. Гркова-Беадер Марија - ПРАВОПИСОТ ВО НАСТАВАТА ПО МАКЕДОНСКИ ЈАЗИК ВО ОСНОВНОТО ОБРАЗОВАНИЕ	155
21. Денкова Јованка - БЕГСТВО ВО/ОД ВИРТУЕЛНАТА РЕАЛНОСТ НА СОНИШТАТА	165
22. Ђуричковиќ Милутин - РУСКА ДРАМА ЗА ДЕЦУ И МЛАДЕ НА СРПСКОМ ЈЕЗИКУ	175
23. Донев Драган, Поп Зариева Наталија, Костова Кристина, Илиев Крсте ИГИТАЛНИТЕ НОМАДИ КАКО КУЛТУРОЛОШКИ ФЕНОМЕН ВО СОВРЕМЕНОТО ОПШТЕСТВО.....	185
24. Иљина Татјана, Моу Шужань - ОСОБЕННОСТИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В РОССИИ И КИТАЕ.....	191
25. Иванов Стефан, Мартиновска Банде Цвета, Ивановска Билјана ОБРАБОТКА НА ПРИРОДЕН ЈАЗИК СО ТЕХНИКИ НА МАШИНСКО УЧЕЊЕ	197
26. Ивановска Билјана, Џафери Гзим - ГОВОРНИТЕ ЧИНОВИ И НИВНАТА ПОВРЗАНОСТ СО УЧТИВОСТА ВО ВРЕМЕ НА КОРОНА КРИЗАТА	203
27. Карначук Ирина - КЛАССИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ НРАВСТВЕННОСТИ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ	209
28. Ковилоски Славчо - ЗА ПОСТОЕЊЕТО НА МАКЕДОНСКАТА КНИЖЕВНА КРИТИКА ВО XIX ВЕК.....	213
29. Косяков Сергей - ИСТОРИЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О СЛЕПЫХ И БИБЛИОТЕЧНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НЕЗРЯЧИХ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	221
30. Котев Иван - ПРАВДАТА И НЕПРАВДАТА ВО ФОЛКЛОРОТ (Во македонските народни песни, приказни и кратките жанри)	227
31. Мелкадзе Нанули - ЗАСТОЛЪЕ КАК ФРАГМЕНТ ГРУЗИНСКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЫ МИРА	237
32. Младеновска-Ристовска Катерина - КУЛТОТ НА ВОДАТА ВО РЕЛИГИЈАТА НА АНТИЧКИТЕ МАКЕДОНЦИ.....	245
33. Нагина Ксения - ОБ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЯХ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ТВОРЧЕСТВА Л. ТОЛСТОГО	253
34. Негриевска Надица - СИНТАКСИЧКИ ФУНКЦИИ НА ПРОСТИТЕ ПРЕДЛОЗИ ВО ИТАЛИЈАНСКИОТ ЈАЗИК И НИВНИТЕ МОЖНИ ЕКВИВАЛЕНТИ ВО МАКЕДОНСКИОТ ЈАЗИК.....	261
35. Пигунова Ксения - СПОСОБЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ КАРТИНЫ МИРА В РОМАНЕ ЕВГЕНИЯ ВОДОЛАЗКИНА «ЛАВР».....	271
36. Попов Сергей - ДИАЛЕКТНАЯ ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ЛЕКСИКА В РЕГИОНАЛЬНОЙ ТОПОНИМИИ РОССИИ	279
37. Рогич Петја -БУГАРСКИОТ, МАКЕДОНСКИОТ И СРПСКИОТ ЈАЗИК – СЛИЧНОСТИ И РАЗЛИКИ.....	283
38. Сарафова Наташа - РАДИКАЛНООСЛОБОДИТЕЛНИОТ ФЕМИНИЗАМ ВО ДЕЛАТА НА АНГЕЛА КАРТЕР	291
39. Саздова Викторија, Ивановска Билјана - ЈАЗИЧНИТЕ ЕДИНИЦИ СО ПОЗИТИВЕН ЕМОЦИОНАЛЕН ПРИЗНАК ВО ЈАЗИЧНИОТ ПАР ГЕРМАНСКИ-МАКЕДОНСКИ	299

40. Стојановска-Стефанова Анета, Рунчева-Тасев Христина, Магдинчева Шопова Марија - КОМУНИКАЦИСКИ ПРЕДИЗВИЦИ ВО МУЛТИКУЛТУРНИТЕ ОПШТЕСТВА.....	307
41. Тасевска Марица - ОНЛАЈН НАСТАВАТА ПО ГЕРМАНСКИ ЈАЗИК ВО ВРЕМЕ НА ПАНДЕМИЈА. ИСКУСТВА И ПРЕДИЗВИЦИ.....	315
42. Тернова Татјана, Фролова Анна - РЕПРЕЗЕНТАЦИЈА ПАМЈАТИ В ПОЕЗИИ ОКСАНЫ ВАСЈАКИНОЙ	321
43. Ткаченко Дмитрий - ИНКЛУЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА	327
44. Ткаченко Татјана - ОПЫТ ОБРАЩЕНИЯ К СЛАВЯНСКИМ ЯЗЫКАМ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В СПОРТИВНОМ ВУЗЕ	333
45. Тодорова Марија, Уланска Татјана - ПЕРЦЕПЦИЈАТА НА СТУДЕНТИТЕ ЗА ОНЛАЈН НАСТАВАТА ПО ШПАНСКИ И АНГЛИСКИ ЈАЗИК ВО УСЛОВИ НА ПАНДЕМИЈА	339
46. Урумова-Марковска Славица - ТЕХНОЛОГИЈАТА ВО ОБРАЗОВАНИЕТО КАКО ПРЕДИЗВИК ЗА ЗДРАВ ДЕТСКИ РАЗВОЈ	347
47. Цацков Оливер - МОРАВСКАТА МИСИЈА НА КИРИЛ И МЕТОДИЈА ЗНАЧАЕН ФАКТОР ЗА СЛОВЕНСКАТА ПИСМЕНОСТ.....	355
48. Шутаров Васко - СПЕЦИФИКИ НА МАКЕДОНСКАТА КУЛТУРНА ДИПЛОМАТИЈА	363

СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА И ИДЕАЛЫ ЖИЗНИ У СЛАВЯН

Ирина Аржанова

Руководитель Македонского (Балканского) культурного центра,
Воронежский государственный университет
arzh.i@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается представление славян о душе, загробной жизни, судьбе и о свободе выбора жизненного пути. Поднимается вопрос о возможности изменить судьбу человека. Приводятся разные точки зрения на трактовку понятий «посмертное существование», «судьба», «свободная воля».

Ключевые слова: *славяне, душа, судьба, свободная воля*

Представления древних славян о душе и посмертном существовании

Отмечая связь человека с разными уровнями бытия, необходимо выделить идею души у славян – тончайшую составляющую и связующую окружающий мир с тонкими духовными мирами Вселенной. Для славянского язычества характерно довольно большое разнообразие представлений о духовной сущности человека. Однако мы должны различать среди славян идею о душе как таковой и о ее изображениях, которые она может принять в силу своей природы. Разнообразие представлений о душе, пожалуй, говорит нам о том, как славяне различают несколько вариантов своих состояний, в которых она может оставаться на некоторое время после акта смерти и на различные аспекты проявления души – один тонкий материальный комплекс. Правда, этот звук описывался главным образом через множество изображений. В современном мире, основными характеристиками которого являются глобализация, роботизация и информатизация, стало актуальным осознать важность, оригинальность и уникальность каждого народа, каждую культуру, которая способствовала сокровищнице мировой цивилизации. Традиционная культура занимает особое место в этом процессе. В условиях многонационального общества России тем важнее знать и понимать ценность культурного вклада каждой нации в общую материальную и духовную культуру государства, осмысливать его и сохранять его для будущих поколений.

Исследователь М.В.Попович предполагал, что идея духовной субстанции человека заменена в славянах сочетанием разных представлений о сущности человека. А именно: человек как жизнь, как живое чувство и действующая сущность в его видимых проявлениях; человек как уникальная личность, как «человеческая форма», как социальное существо, которое отождествляется с именем, внешним образом, тенью; человек как органическая сила животных с невидимым «духом», «дыханием»; что остается после человека после его смерти – уходит «в следующий мир». Подтверждение их выводов М. В. Попович видит в сравнении со славянским похоронным обрядом. Традиционными элементами ритуала являются три дня похорон – тетины, девятки и сороче. Смысл траура в первый день ясен: это прощание с жизнью. Другие дни, как считает исследова-

тель, могут быть объяснены на основе интерпретации, данной Св. Макариусом, где, возможно, сохранились реликвии языческой интерпретации мемориального обряда. По словам Макария, на третий день образ покойного меняется, в девятом – «тело ломается», в сороковой «сердце распадается» [Потебня 1989, с. 69]. В дополнение к тому, что было сказано, я хочу уточнить, что все эти образы в славянском языческом понимании были в живом, неразрывном единстве. Они выражали себя как бы различные аспекты проявления единственной духовной субстанции. Душа была постигнута древними славянами через взаимосвязанную цепочку образов, отражающую имманентно присущие и функциональные качества человеческой души.

Старые славянские взгляды на смерть и загробную жизнь также были очень разнообразными. Исследователь И. Срезневский, анализируя взгляды славян о посмертном месте пребывания, писал, что, с одной стороны, они воображали свой чудесный сад, расположенный где-то на небесах, во владениях бога солнца и света, откуда семена жизни улетают на землю, жилище божества и души чистого, безгрешного. Но, с другой стороны, славяне считали, что не все ожидали той же участи после смерти, так как там, как здесь, они могли страдать от трудностей и страдать, если они заслуживают своей противоправности. Этот ад был представлен славянами под землей, где жены – злые духи огня и тьмы и откуда они могут появиться на земле. В то же время для язычников всегда была возможность заработать у Бога прощение за грехи. Славяне очистились во время молитвы и жертвы, а после смерти – обряд памяти [Шепшинг 1997, с. 16]. Исследователь А. А. Котляревский согласен с этим заключением. В работе «Похороны ордена славян» он пришел к выводу, что в славянском язычестве концепции посмертного жилища и существования душ колеблются между представлениями о блаженстве, изобилии, радости, веселья и печали [Комарович 1960, с. 173].

Таким образом, во взглядах древних славян ясно видна зависимость посмертного пути человеческой души от правильности жизни. И можно исправить и очистить от грехов как во время жизни, так и после.

Идея о небытии и безвыходности бытия в темном царстве была образно отражена в идеях людей. В частности, М. Никифоровский отметил, что для душ умершего происходит перерождение, поскольку природа оживает с наступлением весны [Осокин 1979, с. 94]. Интересно, что в дополнение к этому, славяне, согласно выводам А. Н. Афанасьева, имели идею переселения душ. Считалось, что человек после смерти может быть непосредственно муравьем, птицей и снова человеком [Афанасьев 1966, с. 214-225]. Эти наблюдения подтверждают, что, согласно славянским взглядам, после смерти человеческая душа должна была иметь разные варианты существования в «следующем мире», включая возможность нового рождения на земле.

Подобные мысли о понимании славянами загробной жизни можно найти у современного филолога Н. И. Толстого, который считает, что славяне не различали ада и неба так, как они верили в единый, но разнообразный мир. Разнообразие представлений о «другом мире» может быть довольно древней особенностью славянских верований, равно как и разнообразием мифологического восприятия небесного хранилища, планет, всей вселенной. Ученый подчеркнул, что нельзя игнорировать диалектику и местность многих форм и явле-

ний славянской народной языческой культуры, которая нашла в наше время, но которая, несомненно, существовала во времена протославян [Тодоров 1971, с. 22]. В этом заключении особенно важно, чтобы разнообразие славянских представлений о посмертном бытии связано с одним целым. Подобные идеи о душе и посмертном бытии также можно увидеть в древней языческой философии. Древнегреческий философ Эмпедокл в своей теории реинкарнации допускал множество посмертных путей души. Из божественного царства благословенного, собранного Любовью от мира народа до Единства, раздираемого Ненавистью от Единого, «прочные демоны» – души – подвергаются множеству переселения во все виды смертных тел растений, животных и людей, пока они не смогут вернуться к единой любви. Взгляды древних славян на существование человеческой души после смерти показывают, что душа после смерти человека следует нескольким возможным путям.

Во-первых, он может подняться в высшие божественные миры, у которых есть образ рая, или, в недостойных традициях поведения и проступков, попасть в нижние миры. Поэтому выбор пути принадлежит человеку в течение жизни.

Во-вторых, реализация выпавших акций является неоднозначным и продолжительным процессом. Какое-то время, по-видимому, душа проводит, скручивается невидимым среди людей, сливаясь с естественными и природными явлениями, переживая смену времен года. Из этого состояния, возможно, она может сделать некоторые уроки, и это окончательно предопределяет выход для нее. Время такого состояния не определено.

Может быть, оно длится бесконечно и, по сути, является третьим. Можно также предположить, что третье государство является коллективным образом отношения с душами умершего, их постоянным участием в делах живого. Это является отражением взаимосвязи различных миров Вселенной в идее временного промежуточного убежища для душ.

Четвертым способом, в данном случае, будет любое последующее воплощение, согласно верованиям славян в переселении душ, и возможно, что из предварительного третьего или другого промежуточного состояния. Особый вопрос – это отношения со звездой. Вероятно, светильники могут также стать домом для идеальных и достойных душ. В понятиях посмертного существования отразилась условность и относительность полюсных понятий, свойственных человеку счастливой или печальной загробной жизни, свойственной славянскому язычеству. Это особенно заметно в идее зависимости потустороннего бытия от поведения в каждой конкретной жизни и от мучительных влияний на предстоящий результат посредством благородных поступков и призывов к помощи богам. В общем, взгляды древних славян на сущность человека, его духовную субстанцию и посмертное существование отражают все черты мышления ранних народов и в этом смысле являются архетипическими. Эти славянские представления не подразумевают ни однозначного понимания, ни жесткой оппозиции позитивных и отрицательных аспектов.

Понимание судьбы, свободы воли и поступка-выбора в мировоззрении славян-язычников

В славянском язычестве важное место занимают мысли о нежесткой заданности и возможности изменения жизненных моментов в целом, в том числе

о воздействии на планы участия Вселенной. Самая четкая и значительная идея заключается в понимании судьбы и свободы древних славян. Что касается индивидуальной жизни индивида, то здесь также можно увидеть своеобразную взаимосвязь и относительный характер судьбы и воли человека.

Самое раннее свидетельство того, что славяне не считали судьбу фатальной и не признавали ее силы, принадлежит Прокопию Кесарии: «Они не знают предопределений и совсем не признают, что оно имеет какое-либо значение, по крайней мере в отношении для людей, но когда смерть уже в ногах, охвачены ли они войной или находятся в состоянии войны, они клянутся, если они избегают этого, теперь приносят жертву за свою жизнь в Боге и, не жертвуя, жертвуют то, что они обещали и подумали, что благодаря этой жертве они купили свое собственное спасение» [Соболевский 1891, с. 183-185].

Исследователь С. А. Иванов предположил, что славяне думали о судьбе судьбы и подразумевали глубоко фаталистическое мировоззрение в целом. Прокопий противопоставляет общую идею рока и более конкретную человеческую судьбу. По мнению ученого, необходимо учитывать, что в позднюю античность он превратился в технический термин для астрологии. Что касается фактических астрологических представлений, то есть специальной «науки», которая позволяет рассчитать земные события на основе сочетания светильников, это было не для славян шестого века, тогда как вера в «личную звезду» - астрология проникла в культуру славян вместе с христианством [Там же, с. 222].

В этой связи следует упомянуть альтернативное, очень интересное и достаточно обоснованное мнение о довольно продвинутом астрологическом знании древних славян, выраженное Д. Свяцким в брошюре «Под аркой хрустального неба: эссе по астральной мифологии в Область религиозного и народного мировоззрения» [Срезневский 1885, с. 5-25]. Аналогичное мнение поддерживает и исследователь А. А. Куликов в книге «Космические образы славянского язычества». По-видимому, особенности славянского астрологического знания имели свою четко выраженную, мифологически окрашенную специальность, которая сделала их малоизвестными и локально распространенными. Кроме того, славянская астрология не характеризовалась схематичным и очень тонким подсчетом, который позволил бы ему стать известным и использоваться за пределами славянских земель. Звездные узоры, по мнению славян, не распространяются неизбежно на людей, а скорее, имеют предрасполагающий, условно-вероятностный и указывающий характер. В. Макушев в работе «Легенды иностранцев об образе жизни и морали славян» предположил, что свидетельство Прокопия о том, что славяне не признавали судьбы, следует понимать как факт, что они не фаталисты, а верили в девственность жизни и смерти, воспринимаемая судьба как диалектическая связь между долей и недолей [Максимов 1903, с. 80]. Прокоп, возможно, хотел прояснить отсутствие славян, это идея жесткой предопределенности. Скалу в форме такого предопределения следует понимать, как неизбежно исполняемый закон. В славянском язычестве такая неизбежность, очевидно, не была признана.

Сама концепция судьбы древних славян все еще существовала, о чем свидетельствует идея женщин-девиц – девственности судьбы. Кроме того, согласно наблюдению Н. Б. Никифоровского, наиболее важные обстоятельства человеческой жизни представлены в пословицах как фатальные: «Вы не пойдете вокрут

суженной лошади» [Осокин 1979, с. 52]. В то же время есть и идея Божьего суда. В «Слове полка Игоря» сказано: «Ни орда, ни птица – время для суда Божия» [Добровольский 1914, с. 62].

Все это свидетельствует о трудном понимании славянами роли судьбы и свободы в жизни людей. По-видимому, концепция судьбы включала в себя свободную возможность изменить ее. И на самом деле, даже роковые моменты жизни человек имеет выбор, по крайней мере, внутренний. Однако уже совершенный поступок, сделанный выбор, судится по суду Божьему, влияние которого не может не повлиять на судьбу. В этом смысле судьба может одновременно действовать как реальная действующая сила и как несуществующая в фатальном смысле, следуя за возможностью изменить ее своим собственным действием выбора. Наличие самих роковых моментов указывает на то, что в целом судьба может быть представлена славянами как полотно жизни, хотя она изменяется по воле человека.

Судьба, согласно языческим верованиям, изменяется от оригинала и дополнительно создается в соответствии с собственными действиями, отражается и обусловлена различными планами существования под едиными законами и Божественного фундамента. Здесь следует отметить, что мысль о судьбе, как о регулярности, может быть рассмотрена по отношению к племени, клану и народу в целом. Выбор-акт оказался взаимозависимым с разными уровнями Вселенной и, в частности, очень значительным в мире людей, влияющим на различное переплетение индивидуальной судьбы и судьбы человеческих сообществ и, в самом общем смысле, важное для взаимодействия разные планы бытия и размышления о судьбе этого человека в этой жизни и после неё.

Восприятие судьбы в славянском языческом мировоззрении также находит свои аналогии в размышлениях философов древнего язычества. Самый ранний мыслитель, Анаксимандр, верил: «И из того, что [вещи] начинают рождаться, в том же и в смерти, они совершаются на роковой долг, потому что они платят друг другу законную компенсацию не-правды в назначенное время». Гераклит учил, что возможно совпадение судьбы, необходимости и разума. Все происходит согласно судьбе, суть судьбы – это ум, пронизывающий субстанцию Вселенной и создающий вещи. Согласно Гераклиту: «Афон – божество человека». Этос (или иначе личность человека) является примером, определяющим судьбу. Комментируя это заявление, Александр Афродисийский отметил, что, по сути, в большинстве случаев существует зависимость активности, жизненных обстоятельств и их решений на естественном складе и месте нахождения человека. Согласно Эмпедоклу, демоны, то есть души, движущиеся от тела к телу, наказываются за свои грехи и проступки, они предрешают собственный путь «преступной присягой». [Семенова 1898, с. 127, 201, 243, 406]. Судьба не падает на человека извне, а разворачивается от самого себя – идея ранней греческой философии.

Непосредственно с понятиями судьбы и свободной воли древних славян понимание действия связано как ответственное действие, которое должно выполняться с учетом всех возможных взаимосвязей со всеми уровнями бытия. В этом смысле действия, которые гармонично взаимосвязаны с законами изменений во Вселенной и, следовательно, с господствующей волей высшего принципа – высшего божества и богов всех уровней – должны считаться луч-

шими. Благословенные, законные дела ждали божественной помощи и неверных – гнев и осуждение как людей, так и богов. При таком уважении к Высшей Воле И. И. Срезневский писал: «Веря, что божество контролирует весь мир, все потрясения в мире, на небе и на земле, славян считал: его жизнь и все, что он использует в жизни, – это дар божественного божества, что он должен действовать в своем предопределении согласно божественным знамениям, что каждый успех в любом из его дел зависит от помощи божества». Божество контролировало, согласно верованиям рабов, жизнь каждого человек [Шеппинг 1997, с. 7]. Отсюда становится ясно, что славяне дали знаки и гадания.

Любое действие в языческих славянах, от обычного практического до церемониального, имело глубокое сакральное значение, поскольку в большей или меньшей степени они были роковыми и взаимосвязаны со Вселенной в целом. Следует, однако, иметь в виду, что признание важности учета этого взаимного влияния и уважения высших планов бытия обычно проявлялось в форме почитания, поклонения, комплекса обрядов и культов, магических действий и заговоров и, в общем, привязанности к священному значению. Взаимозависимость уровней бытия при представлении взаимосвязанных отношений между судьбой и свободной волей позволяет через предсказание идентифицировать ключевые моменты судьбы, которые ограничивают абсолютное проявление свободной воли, будучи одновременно трансформированной формой.

Судьба и свобода воли народа, в понимании древних славян, находились в тесной связи. Судьба не была строго наложена на человека, ее предписания имели предрасполагающие последствия. У каждого была возможность контролировать свою судьбу посредством волевого и целеустремленного выбора в процессе самой жизни. Осуществление и установление связи жизненного пути с идеалами, культивируемыми в обществе и божественными рецептами, осуществлялось через систему ритуальных действий. Взгляды языческих славян на человеческую жизнь носили характерный свободолубивый характер и были проникнуты верой в силу и силу людей.

Используемая литература:

1. Афанасьев А.Н. Происхождение мифа. Статьи по фольклору, этнографии и мифологии. Сост., подготовка текста, статья, коммент. А. Л. Топоркова. – М.: Индрик, 1996. – 640 с.
2. Добровольский В.Н. Смоленский областной словарь / Сост. В.Н. Добровольский. – Смоленск: тип. П.А. Силина, 1914. – 1022 с.
3. Комарович В.А. Культ Рода и земли в княжеской среде XI-XIII вв. // Труды Отдела древнерусской литературы: в 64-х т. – М.-Л., 1960. – Т. XVI. – С. 84-104.
4. Максимов С.В. Нечистая, неведомая и крестная сила. – СПб, 1903.
5. Осокин В.Н. Откуда пришел Вий? // Пермские чудеса: поиски тайны и гипотезы. – М., 1979.
6. Потебня А.А. Слово и миф. – М., 1989.
7. Семенова О.П. Смерть и душа в поверьях и рассказах крестьян и мещан Рязанского, Раненбургского и Данковского уездов Рязанской губернии // Живая старина, год VIII, 1898. – Вып. 2 (отд. II).
8. Соболевский А.И. Из вновь открытого древнерусского поучения домонгольской эпохи // Живая старина, 1891. – Вып. 4.

9. Срезневский И.И. Роженицы у славян и других языческих народов. – М., 1885.
10. Тодоров Е.К. Древнотракийското наследство в българския фолклор. – София, 1971.
11. Шеппинг Д. О. Мифы славянского язычества / Д. О. Шеппинг. – М., 1997.