

Николай Баранов

Доктор политических наук, профессор
Северо-Западный институт управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
nicbar@mail.ru

УДК.339.9(470+571:4-672ЕУ)

Original research paper

РОССИЯ И ЕВРОПА: ЕДИНСТВО И БОРЬБА ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

Аннотация

Последние 300 лет периодически актуализируется тема противостояния России и Европы. Если прежде противоречия между ведущими европейскими акторами рассматривались через призму главенства на континенте, то в XXI веке на первое место выходит проблема эффективного развития и безопасности, которая не может быть надежно обеспечена без привлечения к этому процессу всех значимых политических игроков.

Историческое противопоставление России и Европы в новом столетии стало приобретать турбулентный характер, который характеризуется отсутствием определенностей и закономерностей. Попытки российского политического руководства в начальный постсоветский период сблизиться с Западом и стать его частью не нашла поддержки среди лидеров западного мира, которые не видели в России равноправного партнера, игнорируя ее при решении вопросов мировой политики. Несмотря на предпринятые шаги по сближению, в целом не удалось преодолеть недоверие, которое стало нарастать по мере сближения стран постсоветского пространства со странами НАТО и Европейским союзом.

Возникает патовая ситуация: Европа и Россия не могут жить друг без друга, хотя бы географически. Но в политическом поле идея западного единства доминирует над прагматическими целями – необходимостью сотрудничества ради собственной безопасности ввиду высокой террористической активности на континенте, устойчивого социального и экономического развития, что в условиях глобализации становится не просто возможностью, но и потребностью.

Так как конкуренция является нормой в международном сообществе, то полноценная интеграция Европы с Россией возможна лишь через взаимное признание значимости достижений в сферах, определяющих успешное развитие на континенте. То есть, право стать полноценным европейским актором необходимо заслужить.

Таким образом, единство предполагает объективную необходимость совместного поиска путей оптимального развития, а борьба означает жесткую конкуренцию за влияние на европейскую политику.

Ключевые слова: Европа, Россия, сотрудничество, интеграция, противостояние, конкуренция.

Nikolai Baranov

Doctor of political sciences, professor

Northwest institute of management – RANEPA branch, St. Petersburg, Russia,
St. Petersburg State University

nicbar@mail.ru

RUSSIA AND EUROPE: UNITY AND CONFLICT OF OPPOSITES

Abstract

The last 300 years the subject of opposition of Russia and Europe is periodically staticized. If before contradictions between the leading European actors were considered through a domination prism on the continent, then in the 21st century the problem of effective development and safety which can't be reliably provided without attraction to this process of all significant political players comes out on top.

Historical opposition of Russia and Europe in new century began to gain turbulent character which is characterized by lack of opredelennost and regularities. Attempt of Russian political government during the initial Post-Soviet stage to approach the West and to become his part I haven't found support among leaders of the Western world who didn't see the equal partner in Russia, ignoring her at the solution of questions of world politics. Despite the taken steps on rapprochement, in general not an udalost to overcome mistrust which began to increase in process of rapprochement of the countries of the former Soviet Union with the countries of NATO and the European Union.

There is a stalemate: Europe and Russia can't live without each other, at least geographically. But in the political field the idea of the western unity dominates over the pragmatistical purposes – need of cooperation for the sake of own safety in view of high terrorist activity on the continent,

sustainable social and economic development that in the conditions of globalization becomes not just an opportunity, but also requirement.

As the competition is norm in the international community, full integration of Europe with Russia is possible only through mutual recognition of the importance of achievements in the spheres defining successful development on the continent. That is, the right to become the full-fledged European actor it is necessary to deserve.

Thus, the unity assumes objective need of joint search of ways of optimum development, and fight means fierce competition for influence on the European policy.

Key words: *Europe, Russia, cooperation, integration, opposition, competition*

Введение

Одним из основных законов диалектики, раскрывающем источник самодвижения и развития объективного мира и познания, является закон единства и борьбы противоположностей, в соответствии с которым основу всякого развития составляет противоречие – борьба (взаимодействие) противоположных сторон и тенденций, находящихся вместе с тем во внутреннем единстве и взаимопроникновении¹.

Если противоречие - источник борьбы противоположностей, то соответствие - движущая сила их единства. «Единство» - это такое взаимодействие противоположностей, которое направлено на взаимное поддержание их существования, а не на взаимное уничтожение.

Единство противоположностей заключается в том, что они неразрывно связаны между собой, взаимно обуславливают друг друга, взаимно переходят друг в друга. Борьба противоположностей состоит в том, что они противодействуют друг другу, стремятся друг друга исключить или уничтожить. Противоречие - крайняя точка борьбы противоположностей, достижение которой и уход из нее предполагает развитие - наступление необратимых изменений.

Таким образом, через связь (борьбу) противоположных сил, сторон, свойств развиваются все объекты мира, в том числе человек и социальные системы.

В Древней Греции пифагорейцы предложили следующую классификацию противоположностей: предел и беспредельное, четное и

¹ *Большой энциклопедический словарь*. 2-е изд., перераб. и доп. М.: «Большая российская энциклопедия»; СПб.: Норинт, 1998, с. 390.

нечетное, единое и множество, правое и левое, мужское и женское, покоящееся и движущееся, прямое и кривое, свет и тьма, хорошее и дурное, квадратное и продолговатое. Гегель, в свою очередь, стремился показать, что развитие мира и познания осуществляется путем раздвоения на взаимоисключающие и взаимодополняющие противоположности, единство и борьбу между ними².

Данный контекст логично дополняют Россия и Европа, которые также можно рассматривать как противоположности, находящиеся в состоянии непрекращающейся борьбы и одновременном поиске единства. Геополитические события последних лет привели к тому, что разногласия между Европой и Россией стали очевидными и даже пугающе необъяснимыми. Казалось бы, что верх взяли иррациональные мотивы. Однако анализ взаимоотношений свидетельствует о вполне рациональном подходе с обеих сторон к российско-европейской политике. Похоже, что противоречия сторон достигли высшей точки, и дальнейшее движение должно определить те необратимые изменения, которые приведут к формированию новой эры отношений.

1. Россия между Европой и Азией

В течение последних столетий периодически актуализируется тема противостояния России и Европы. Если прежде противоречия между ведущими европейскими акторами рассматривались через призму главенства на континенте, то в XXI веке на первое место выходит проблема безопасности, которая не может быть надежно обеспечена без привлечения к этому процессу всех значимых политических игроков.

Географически Россия и Европа представляют собой разновеликие единицы. Общая площадь России - 17,0754 млн. кв. км. (после присоединения Крыма – 17,125191 млн. кв. км.), причем европейская часть составляет около 3,5 млн. кв. км. или около 35% всей территории Европы, площадь которой - 10,8 млн. кв. км.³ Таким образом, географически Россия по сравнению с Европой представляется гигантом, способным поглотить родину западной цивилизации.

Термин «Европа» в данной работе является синонимом совокупности стран Европейского союза и тех европейских государств, которые еще в него не вступили, но либо планируют это сделать в ближайшем будущем, либо разделяют его ценности. Соотнесение России с такой Европой отличается от

² Левин Г.Д. *Единство и борьба противоположностей* // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М.: Мысль, 2010, т. 2, с. 20.

³ *Страны и регионы мира: экономико-политический справочник*. 3-е изд. / под ред. А.С. Булатова. М.: Проспект, 2009, с. 61, 117.

географического определения, так как наполняется дополнительно политическим смыслом. Примером приведения в соответствие географии и политики было предложение Шарля де Голля рассматривать Европу от Лиссабона до Урала, несмотря на социалистический характер государственных систем в странах Восточной Европы. В 1990-е гг. появился проект Европы от Лиссабона до Владивостока, который в последней концепции внешней политики Российской Федерации связывается со стратегической задачей в отношениях с ЕС по формированию «общего экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана на основе гармонизации и сопряжения процессов европейской и евразийской интеграции, что позволит не допустить появления разделительных линий на европейском континенте»⁴. Президент Франции Э. Макрона в своем выступлении 25 мая 2018 г. на XXII Петербургском экономическом форуме снова назвал Россию «неотъемлемой частью Европы»⁵.

В современной академической среде достаточно широко распространено мнение о принадлежности России к европейской цивилизации. Причем, Европа не ассоциируется с Западом, который «стремительно дехристианизируется и деевропеизируется». В течение XX века центр Запада постоянно смещался, окончательно переместившись за океан. Россия при этом рассматривается как «европейский и христианский субъект, альтернативный Западу»⁶. Российский философ В.М. Межуев полагает, что России надо стремиться не в Западную Европу, а в цивилизацию, которая базируется на общих с Европой универсальных основаниях⁷.

Попытка, предпринятая российским политическим руководством в начальный постсоветский период сблизиться с Западом и стать его частью, не нашла поддержки среди лидеров западного мира, которые не видели в России равноправного партнера, игнорируя ее при решении вопросов мировой политики. В начале 1990-х гг. результатом реакции на атлантический внешнеполитический курс первого российского президента стал

⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207990/ (дата обращения: 10.06.2018).

⁵ Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума, 25 мая 2018 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57556> (дата обращения: 10.06.2018).

⁶ Фурсов А.И. *Интересы, а не ценности: русская Европа, а не Евразия* // Россия и Запад: что разделяет? Материалы научного семинара. Выпуск №7 (16). М.: Научный эксперт, 2009, с. 106.

⁷ Межуев В.М. *Искать общий путь к миру человеческого единства* // Россия и Запад: что разделяет? Материалы научного семинара. Выпуск №7 (16). М.: Научный эксперт, 2009, с. 86.

неоевразийский проект. В своем радикальном варианте (А.Г. Дугин) неоевразийская теория отрицает путь развития, по которому шел Запад, выступает против признания универсальности исторического опыта европейской цивилизации, приравнивая ее к частному случаю, а не магистральному пути развития человечества⁸. Умеренный вариант неоевразийства (С. Станкевич) декларирует особую историческую миссию России в силу ее геополитического (евразийского) положения и особенностей историко-культурного развития: стать мостом между двумя цивилизациями - Востоком и Западом. А так как Россия соединяет в себе черты обеих цивилизаций, поэтому в современных условиях она выдвигается на роль посредника между ними и – одновременно - гаранта евразийской стабильности⁹.

В 2000-е гг. неоевразийство трансформировалось в геополитические и цивилизационные проекты, адаптирующие идею особого пути к глобальным переменам и инновационным технологиям. Одной из разновидностей неоевразийской теории являются идеи А.С. Панарина, который после распада СССР был убежден в наличии евразийской идентичности, а впоследствии обосновал наличие особой цивилизационной идентичности – православной цивилизации. По мнению российского философа, Россия имеет право «быть не похожей на Запад, иметь собственное призвание, судьбу и традицию»¹⁰, которые «коренятся в ее православном архетипе»¹¹. У современных последователей евразийства существует убежденность в центристских тенденциях среди стран, включенных в постсоветские интеграционные проекты, поэтому они акцентируют внимание на возможностях объективно существующего культурного, экономического и политического потенциала, который до сих пор оказался не в полной мере реализованным.

Историческое противопоставление России и Европы, регулярно актуализирующееся, в последние годы приобретает турбулентный характер, который характеризуется отсутствием определенностей и закономерностей.

О российских метаниях относительно самоопределения России достаточно много пишут как отечественные, так и зарубежные исследователи. Так, характеризуя российские метания в первые годы после распада СССР, Э.

⁸ Дугин А.Г. *Россия и Запад: прогнозы развития отношений* // Россия и Запад: что разделяет? Материалы научного семинара. Выпуск №7 (16). М.: Научный эксперт, 2009, с. 53.

⁹ Кубышкин А., Сергунин А. *Проблема «особого пути» во внешней политике России* // Идеология «особого пути» в России и Германии: истоки, содержание, последствия: [сб. ст.] / Kennan Institute; под ред. Э.А. Паина. М.: Три квадрата, 2010, с. 160.

¹⁰ Панарин А.С. *Православная цивилизация* / Сост., предисл. В.Н. Расторгуев / Отв. ред. О.А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2014, с. 42.

¹¹ Там же, с. 63.

Каррер д'Анкосс отмечала, что «Россия разрывалась между европейским предназначением, на которое продолжала претендовать, но которое от нее ускользнуло, и возможностями, открывающимися ей в Азии»¹². В качестве эпиграфа для своей работы французский исследователь выбрала цитату из работы Н. Бердяева: «Россия должна сознавать себя и Западом, Северо-Западом, соединителем двух миров, а не разделителем»¹³. Другой французский исследователь Арно Леклерк, специализирующийся на геополитике России и стран СНГ, подчеркивает, что «каждый раз, когда Россия стремилась быть просто европейской державой, она испытывала разочарования и теряла свои позиции как сильное государство, способное управлять судьбами мира. Напротив, всегда, когда ей удавалось обрести равновесие между Европой и Азией, Россия оказывалась на пике своего могущества»¹⁴.

По мнению сингапурского политика Билахари Каусикана, «евроазиатская идея в ее современной инкарнации есть последнее колебание исторического маятника после почти катастрофических экспериментов по вестернизации «шоковых терапевтов» в ранний постсоветский период». Б.Каусикан констатирует: «судьба России – чтобы ее считали «азиатской» на Западе и «западной» в Азии»¹⁵. Интеграция на евразийском пространстве отличается восстановлением на новой основе утраченных по разным причинам «жизненно важных связей (экономических, культурных, социальных, военных, политических, информационных) между исторически и культурно близкими народами»¹⁶.

«Разрываясь» между Европой и Азией, Россия предприняла попытку создать новый интеграционный проект, объединяющий страны, не желающие идти по пути западной цивилизации. Относительно будущего евразийского проекта существуют различные мнения. Так, например, В. Иноземцев сразу после объявления данного проекта скептически отозвался относительно его будущего¹⁷. Другую точку зрения высказывает первый президент Киргизии А. Акаев. Будучи ученым-естественником, он обращает внимание на то, что в условиях глобализирующегося мира наибольших успехов достигают крупные

¹² Каррер д'Анкосс Э. *Евразийская империя: история Российской империи с 1552 г. до наших дней*. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010, с. 3.

¹³ Бердяев Н.А. *Судьба России: опыты по психологии войны и национальности* / Репринтное воспроизведение издания 1918 года. М.: Философское общество СССР, 1990, с. 22.

¹⁴ Леклерк А. *Русское влияние в Евразии: Геополитическая история от становления государства до времен Путина*. - М.: Альпина Паблишер, 2014, с. 25.

¹⁵ Каусикан Б. *Конец холодной войны* // *Международная жизнь*, 2016, № 2, с. 33.

¹⁶ Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. *«Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков*. М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016, с. 76.

¹⁷ Иноземцев В. *Холостой выстрел* // *Профиль*. 2011. 10 окт.

системы, выходящие по своему охвату за национальные рамки и приобретающие транснациональный характер. «Движение к Евразийскому союзу, - по мнению киргизского ученого, - это путь к наиболее оптимальной форме соединения многообразных национальных, природных, экономических, социальных, интеллектуальных и иных ресурсов наших стран в единую систему. Иного пути к прогрессу в современном мире нет»¹⁸.

Интеграции России с постсоветскими государствами остерегается Запад, так как исторически процесс постоянного расширения страны, связанный с борьбой за свою независимость и суверенитет, превратил Россию в крупнейшую в мире империю, которая стала важнейшим геополитическим игроком не только в Евразии, но и в других местах планеты. Г. Киссинджер в своей книге «Мировой порядок» пишет: «Российская политика всегда следовала собственному ритму, причем так продолжалось на протяжении столетий, и в итоге это государство раскинулось на территории, обнимающей едва ли не каждый климат и каждую культуру на планете; время от времени экспансия приостанавливалась из-за необходимости уладить внутренние конфликты и видоизменить структуры в соответствии с масштабами планов – а затем возобновлялась, подобно морскому приливу, штормующему берег. От Петра Великого до Владимира Путина обстоятельства менялись, однако политический ритм оставался категорически неизменным»¹⁹.

Россия оказалась той страной, которая, не сумев стать успешной рыночной экономикой и не построив демократические институты, за счет привычного экстенсивного развития и сильной эффективной просвещенно-персоналистской власти смогла добиться определенных успехов, породив, таким образом, у других стран, не справившимися с либерально-рыночными и демократическими преобразованиями, надежды на успешное развитие в другой – не либерально-демократической парадигме. Обладая весомыми экономическими и политическими ресурсами, которыми она не смогла эффективно распорядиться в 1990-е – 2000-е гг., Российская Федерация, не желая оставаться в геополитическом одиночестве, решила на интеграционные процессы со странами, не в полной мере состоявшимися в критериях современного развития. По мнению ректора Дипломатической академии Е. Бажанова, «особая потребность лидерства Москвы существует на

¹⁸ Акаев А.А. *Евразийское единение – историческая закономерность* // Евразийская интеграция: сборник научных трудов: ежегодник. Вып. 1. СПб.: СПбГУП, 2014, с. 42.

¹⁹ Киссинджер Г. *Мировой порядок* / Пер. с англ. В. Желнинова, А. Милюкова. М.: Издательство АСТ, 2015, с. 74.

постсоветском пространстве»²⁰, так как без ее стабилизирующей роли в этом регионе велика вероятность хаоса.

В российском официальном политическом дискурсе акцентируется внимание на высокой значимости евразийских интеграционных проектов, которые считаются приоритетными во внешней политике Российской Федерации²¹.

2. Новый этап отношений между Россией и Европой

О.Ю. Малинова рассматривает соотношение России и Запада через призму анализа посланий Федеральному собранию второго Президента России В.В. Путина. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что способ позиционирования России по отношению к «Западу», отличается от сформированных исторически «западнических» и «антизападнических» моделей. Новая модель «сочетает «западническое» представление об общности целей и ценностей России и «Запада» с «почвенническим» акцентом на самобытный способ их реализации, пытается представить Россию как актуально (а не только потенциально) подобную и равную Значимому Другому и даже способную служить ему образцом в осуществлении общих ценностей»²².

Принципиально важным для России является признание ее в качестве равноправного субъекта международных отношений, а не подчиненной западному диктату стране. Разочарование западноевропейскими государствами со стороны российского лидера нарастало по мере нежелания воспринимать Россию как равного партнера. Как заявил глава МИД РФ Сергей Лавров, «русофобская политика Запада, выразившаяся в различного рода обвинениях и «наскоках», родилась из-за шока, который западные политики испытали от краха у них иллюзий о вседозволенности в отношении России»²³.

²⁰ Бажанов Е. *Россия между Западом и Востоком* // Современный мир и геополитика / Отв. ред. М.А. Неймарк. М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015, с. 27.

²¹ Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 10.06.2018).

²² Малинова О.Ю. *Конструирование смыслов: Исследование символической политики в современной России*. М.: ИНИОН РАН, 2013, с. 332.

²³ Лавров объяснил, чем вызвана русофобская политика Запада // РИА Новости. 11.02.2018 г. URL: <https://ria.ru/world/20180211/1514408190.html> (дата обращения: 10.06.2018).

За последние 300 лет после того, как Петр I «прорубил окно в Европу», мало что в Европе происходило без российского участия. Но это было время, как справедливо отмечает П. Акопов, «когда Европа владела миром, – и это время неотвратимо уходит. И оно уйдет окончательно, если Европа откажется договариваться и сотрудничать с Россией»²⁴.

В Европе много политиков и бизнесменов, осознающих вред политики санкций и ограничений в отношении России. Это представители среднего и крупного бизнеса, популистских и национально ориентированных движений, а также левые, включая коммунистов, политики-евроскептики и представители классической европейской аристократии. Однако им противостоит глобалистская оппозиция, которая стала доминирующей в западном мире и решающим образом влияющая на власти большинства европейских стран. Именно под их влиянием в 2014 году России был объявлен политический бойкот из-за ситуации на Украине и присоединения Крыма.

Если в интегрирующейся Европе существует общее видение будущего через учет интересов каждой страны, хотя бы гипотетически, то с Россией так вопрос не ставится. Предположение об опасности России, возникшее в 1990-е гг., перешедшее в аналогичное убеждение в 2000-е гг., создает непреодолимые препятствия на пути российско-европейской интеграции. Игнорирование интересов Российской Федерации, ставшее в наступившем столетии устойчивой тенденцией, отказ от использования созданных переговорных площадок в разных форматах (Россия – НАТО, Россия – ЕС) не способствует, а препятствует созданию атмосферы доверия и сотрудничества на европейском континенте. По мнению П.А. Цыганкова, «переход от снисходительно-доброжелательного восприятия России как страны, успешно продвигающейся по пути демократических реформ и стратегического сотрудничества с Западом, к представлению о ней как о все более авторитарном субъекте международных отношений с усиливающимися имперскими амбициями»²⁵ наблюдается со второй половины 1990-х гг., но наиболее высокого накала антироссийская риторика достигла в период второго президентства В. Путина.

Несмотря на предпринятые Россией в 2000-е гг. шаги по сближению с Европой (попытка создать безвизовое пространство, дорожные карты по формированию общих пространств), в целом не удалось преодолеть недоверие, которое стало нарастать по мере сближения стран постсоветского пространства со странами НАТО и Европейским союзом. В условиях

²⁴ Акопов П. *Окончательная ссора с Россией станет приговором для Европы* // Деловая газета «Взгляд». 23.03.2018 г. URL: <https://vz.ru/politics/2018/3/23/914079.html> (дата обращения: 10.06.2018).

²⁵ Цыганков П.А. *Политическая динамика современного мира: теория и практика*. М.: Издательство Московского университета, 2014, с. 361.

напряженных отношений с западными государствами в общественно-политическом дискурсе происходит смена приоритетов в определении направления развития страны. Поэтому европейский вектор, на который ориентировалась политическая элита в 1990-х – начале 2000-х годах, сменяется на евразийский, который, с одной стороны, обусловлен усилением экономического и политического влияния азиатских государств на международные процессы, с другой - обвинением России в попытке расколоть сложившееся ценностно-политическое единство европейских стран.

Возникает патовая ситуация: Европа и Россия не могут жить друг без друга, хотя бы географически. Но в политическом поле идея западного единства доминирует над прагматическими целями – необходимостью сотрудничества ради собственной безопасности ввиду высокой террористической активности на континенте для устойчивого социального и экономического развития, что в условиях глобализации становится не просто возможностью, но и потребностью.

Сложившаяся конструкция западных стран, противостоящих России, является неустойчивой ввиду объективной потребности у большинства европейских государств в экономическом и особенно энергетическом сотрудничестве с Российской Федерацией. Поэтому такие проекты как «Северный поток – 2», в котором заинтересованы ведущие энергетические компании Европы, способны вносить раскол в антироссийский блок. Желание постоянно подтверждать единство западных стран на основании неподтвержденных обвинений стало характерной чертой европейской политики последнего времени. Однако непродуктивность такого подхода очевидна. Лидер французской партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен заявила, что Евросоюз ведет настоящую холодную войну против России, придерживаясь стратегии, направленной на то, чтобы возвести стену, отделяющую Россию от Евросоюза²⁶. Аналогичной точки зрения придерживается ряд ведущих политиков многих стран Европы.

Пользуясь поддержкой США, НАТО и некоторых европейских государств ряд стран Европы, например страны Балтии, ведут себя относительно России подчеркнуто вызывающе и агрессивно, что входит в противоречие с рациональной политикой, основанной на национальном интересе. В результате снижаются возможности для экономического развития балтийских стран, растет безработица, увеличивается отток жителей в развитые европейские государства. Тем не менее, негативные тенденции в социально-

²⁶ *Ле Пен: Евросоюз начал холодную войну против России* // Деловая газета «Взгляд». 23.03.2018 г. URL: <https://vz.ru/news/2018/3/23/914022.html> (дата обращения: 10.06.2018).

экономическом развитии не останавливают их политических лидеров, продолжающих русофобскую политику вопреки здравому смыслу.

Существенный раскол в единую антироссийскую коалицию вносят США, в свое время инициировавшие ее создание. При президенте Д. Трампе произошел раскол западной коалиции по причине протекционистской экономической политики, проводимой американским лидером. Требования США повысить странам НАТО военные расходы до 2% ВВП, создать приоритетные условия для американских товаров изменили некогда единодушную атмосферу стран, провозгласивших лозунг сдерживания России. Данные тенденции привели к тому, что лидеры ведущих европейских государств высказались за изменение формата отношений с США. Так, канцлер Германии А. Меркель заявила: «Времена, когда Европа могла полностью полагаться на других, закончились. К старым проблемам добавляется конфликт, связанный с торговой войной после введения Вашингтоном ввозных пошлин на сталь и алюминий из стран ЕС. Европейскому союзу необходимо дать собственный ответ на множество вопросов»²⁷. Ей вторит президент Франции. «Надо разрабатывать новую философию для нашей Европы» - заявил Э. Макрон на ПМЭФ²⁸.

Интеграционные процессы, протекающие на разных континентах, свидетельствуют о востребованности новой, более эффективной формы ответа на вызовы современности. Неспособность по различным причинам создавать определенную картину мира силами одного государства привела к образованию межгосударственных союзов, создаваемых для реализации экономических и политических задач, исходя из собственного видения странами своего места в мировом политическом пространстве. В данном контексте феномен евразийского интеграционного пространства, демонстрирующего яркий пример взаимосвязи интеграционных и дезинтеграционных процессов и не нашедший еще в современной политической науке должной теоретической проработки²⁹, может стать одной из форм взаимовыгодного сближения России и Европы. На Петербургском международном экономическом форуме в 2016 году В. Путин анонсировал

²⁷ *Завтра была война. Почему канадский саммит G7 может оказаться последним.* URL: <https://ria.ru/economy/20180608/1522303752.html?relap=1> (дата обращения: 10.06.2018).

²⁸ Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума, 25 мая 2018 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57556> (дата обращения: 10.06.2018).

²⁹ Лагутина М.Л. *Глобальный регион как элемент мировой политической системы XXI века (на примере Евразийского союза)*. Автореф. дис. ...д-ра полит. наук. СПб., 2016, с. 4.

проект Большой Евразии, открытый для всех заинтересованных стран – СНГ, Китая, Индии, Ирана, Европейского союза³⁰.

Вполне очевидно, что евразийское положение России в новых условиях расклада сил на мировой арене приобретает геостратегическое преимущество. С учетом возвышения Китая участие России в евразийских интеграционных проектах становится жизненно важным и необходимым, так как наличие союзников повышает влияние нашей страны на процессы, происходящие не только на евразийском континенте, но и в Азиатско-Тихоокеанском регионе. А главное – повышает доверие к Российской Федерации со стороны мирового сообщества как к стране, реализующей не только собственные, но и союзнические интересы на мировой арене.

Противостояние Европы с Россией не является для России критичным, но создает дополнительные сложности для ведущих европейских стран в плане влияния на политические процессы на Ближнем Востоке, в Северной Африке, на борьбу с международным терроризмом и глобальной миграцией. Поэтому в углублении раскола между Россией и Европой не заинтересованы ни одна, ни другая сторона.

Необходимым условием изменения политики европейских стран в отношении Российской Федерации является геополитическое сближение России с Западом и, прежде всего, с США. Это важное, но недостаточное условие. Другим условием сближения является деятельность гражданского общества, потребность людей разных стран находить точки соприкосновения в различных сферах – культурной, научной, образовательной, спортивной и т.д. Экономические рычаги также представляются перспективными, так как потеря рынка России приводит к росту безработицы, закрытию производств, деградации инфраструктуры.

Заключение

По мере адаптации ведущих стран ЕС к новой роли России в мировой политике антироссийская риторика Европейского союза будет снижаться, что связано, прежде всего, с взаимной заинтересованностью решения общих проблем. Место и роль России в глобализирующемся мире непосредственно зависит от того, насколько полезна может быть ее политика в области сокращения вооружений, создания условий, благоприятствующих

³⁰ Путин призвал создать большое Евразийское партнерство // Информационное агентство ТАСС. 17.06.2016 г. URL: <http://tass.ru/pmef-2016/article/3376295> (дата обращения: 10.06.2018).

нераспространению оружия массового уничтожения и борьбе с международным терроризмом»³¹.

В то же время недоговороспособность современных европейских лидеров, их желание понравиться избирателям посредством дискредитации России, ставит под сомнение эффективность демократических процедур, указывает на инструментальный характер европейских ценностей, что ставит под сомнение истинные цели и авторитет Европы. В сложившихся условиях Россия может ответить только привлекательностью своей политики, успехами в экономическом и социальном развитии, демократизацией и либерализацией внутривнутриполитической сферы. Так как конкуренция – это «норма в международном сообществе»³², то полноценная интеграция Европы с Россией возможна лишь через взаимное признание значимости достижений в сферах, определяющих успешное развитие на континенте. То есть, право стать полноценным европейским актором необходимо заслужить.

Таким образом, единство предполагает объективную необходимость совместного поиска путей оптимального развития, а борьба означает жесткую конкуренцию за влияние на европейскую политику. Характер же разрешения возникающих противоречий указывает на вектор дальнейшего развития российско-европейских отношений, которые с учетом последних событий на мировой арене свидетельствуют о высокой потребности в кооперации для решения неотложных мировых проблем.

ЛИТЕРАТУРА

- Акаев А.А. Евразийское единение – историческая закономерность // Евразийская интеграция: сборник научных трудов: ежегодник. Вып. 1. СПб.: СПбГУП, 2014. С.42.
- Акопов П. Окончательная ссора с Россией станет приговором для Европы // Деловая газета «Взгляд». 23.03.2018 г. URL: <https://vz.ru/politics/2018/3/23/914079.html>
- Бажанов Е. Россия между Западом и Востоком // Современный мир и геополитика / Отв. ред. М.А. Неймарк. М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С.9-47.
- Бердяев Н.А. Судьба России: опыты по психологии войны и национальности / Репринтное воспроизведение издания 1918 года. М.: Философское общество СССР, 1990. 240 с.

³¹ Примаков Е.М. *Вызовы и альтернативы многополярного мира: роль России*. М.: Издательство Московского университета, 2014, с. 192-193.

³² Малинова О.Ю. *Конструирование смыслов: Исследование символической политики в современной России*. М.: ИНИОН РАН, 2013, с. 322.

- Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: «Большая российская энциклопедия»; СПб.: Норинт, 1998. 1456 с.
- Дугин А.Г. Россия и Запад: прогнозы развития отношений // Россия и Запад: что разделяет? Материалы научного семинара. Выпуск №7 (16). М.: Научный эксперт, 2009. С.8-60.
- Завтра была война. Почему канадский саммит G7 может оказаться последним. URL: <https://ria.ru/economy/20180608/1522303752.html?relap=1>
- Иноземцев В. Холостой выстрел // Профиль. 2011. 10 окт.
- Каррер д'Анкокс Э. Евразийская империя: история Российской империи с 1552 г. до наших дней. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 431 с.
- Каусикан Б. Конец холодной войны // Международная жизнь. 2016. № 2. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1432>
- Киссинджер Г. Мировой порядок / Пер. с англ. В. Желнинова, А. Милюкова. М.: Издательство АСТ, 2015. 512 с.
- Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207990/
- Кубышкин А., Сергунин А. Проблема «особого пути» во внешней политике России // Идеология «особого пути» в России и Германии: истоки, содержание, последствия: [сб. ст.] / Kennan Institute; под ред. Э.А. Паина. М.: Три квадрата, 2010. С.159-170.
- Лавров объяснил, чем вызвана русофобская политика Запада // РИА Новости. 11.02.2018 г. URL: <https://ria.ru/world/20180211/1514408190.html>
- Лагутина М.Л. Глобальный регион как элемент мировой политической системы XXI века (на примере Евразийского союза). Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. СПб., 2016. 45 с.
- Ле Пен: Евросоюз начал холодную войну против России // Деловая газета «Взгляд». 23.03.2018 г. URL: <https://vz.ru/news/2018/3/23/914022.html>
- Левин Г.Д. Единство и борьба противоположностей // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М.: Мысль, 2010. Т.2. С.19-20.
- Леклерк А. Русское влияние в Евразии: Геополитическая история от становления государства до времен Путина. - М.: Альпина Паблшер, 2014. 367 с.
- Малинова О.Ю. Конструирование смыслов: Исследование символической политики в современной России. М.: ИНИОН РАН, 2013. 421 с.
- Межуев В.М. Искать общий путь к миру человеческого единства // Россия и Запад: что разделяет? Материалы научного семинара. Выпуск №7 (16). М.: Научный эксперт, 2009. С.79-87.
- Панарин А.С. Православная цивилизация / Сост., предисл. В.Н. Расторгуев / Отв. ред. О.А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2014. 1248 с.

- Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума, 25 мая 2018 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57556>
- Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков. М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. 312 с.
- Примаков Е.М. Вызовы и альтернативы многополярного мира: роль России. М.: Издательство Московского университета, 2014. 320 с.
- Путин призвал создать большое Евразийское партнерство // Информационное агентство ТАСС. 17.06.2016 г. URL: <http://tass.ru/pmef-2016/article/3376295>
- Страны и регионы мира: экономико-политический справочник. 3-е изд. / под ред. А.С. Булатова. М.: Проспект, 2009. 704 с.
- Фурсов А.И. Интересы, а не ценности: русская Европа, а не Евразия // Россия и Запад: что разделяет? Материалы научного семинара. Выпуск №7 (16). М.: Научный эксперт, 2009. С.98-106.
- Цыганков П.А. Политическая динамика современного мира: теория и практика. М.: Издательство Московского университета, 2014. 576 с.