

**REPLACEMENT OF THE INELIGIBLE RESPONDENT - THE PROCEDURAL
TOOL FOR EFFICIENCY AND JUSTICE OF THE CIVIL LITIGATION
(comparative analyze of civil procedure regulation in the Baltic states and Russian
federation)**

Kristine Neimane

Mg. iur. and a candidate for the doctor's degree in Legal Science „Turība” University, The
Republic of Latvia.

E-mail: kneimane@gmail.com

Abstract

The author's research subject is available procedural instruments for the efficiency of civil procedure and its improvement and development. The human rights are worldwide acknowledged and include the rights of fair trial and as well as proper procedural regulation is one of component of it. The author of the article researches and comparing the civil procedure regulation and its efficiency in the Baltic States and Russian Federation. The Baltic States historically have been connected with Russia, therefore, the heritage and roots of the model of the civil regulation and procedural rights come from Russia and a lot of procedural regulation are similar. The procedural tool - *replacement of the ineligible respondent for a claim* is useful for the civil procedure to release the person from participation in civil trial proceedings in case the person obviously (according to written evidence and law regulation) couldn't be the respondent for the case. According to the author's point of view, a person should have rights to be excluded from litigations which are not related to the person and the target is the efficiency of the process and the fair judgement. Even the different European and Scandinavian scientific researchers point out that the role of a judge should be active and a judge should protect the litigants from the possible mistakes and realize it during the preparatory stage of the process. This article is useful for everyone who is interested in the development of tendencies of the civil procedural rights and its efficiency.

Key words: *civil procedure, right to a fair trial, economy of process, ineligible respondent, role of judge.*

1. Вступление

Автор исследует инструменты, необходимые для эффективности проведения гражданского процесса в суде, то есть для содействия качеству и скорости процесса, при этом максимально достигая также и другую важную цель, а именно - справедливость. В гражданском процессе эффективность связана не только со способностью суда быстро и качественно разрешить спор между вовлеченными в него сторонами, важным является также и то, чтобы суд мог в возможно короткий срок

идентифицировать очевидное несоответствие предъявленного иска закону или же отсутствие связи вызванных в качестве ответчиков лиц с сущностью выдвинутого иска. Автор в своей работе использует аналитические и сравнительные методы, анализирует распространенные в юридической литературе знания, делает свои выводы и выражает свое видение сущности и значения рассматриваемого вопроса для эффективности гражданского процесса. В данной работе будет рассмотрено гражданско-процессуальное регулирование в отношении ненадлежащего ответчика, каким оно является в странах Балтии (Латвии, Литве, Эстонии) и в Российской Федерации. Также в данную работу включен сравнительный анализ этих процессов.

Без сомнения, что среди прочих общепризнанных основных прав личности есть и право на справедливый суд, которое на национальном уровне гарантируют Конституции правовых и демократических государств, а также Международные акты, например, Европейская Конвенция по правам человека (European Convention of Human rights), 6-ая статья¹ которой среди прочего определяет, что процесс должен быть проведен в разумные сроки (*reasonable time*). Европейский суд по правам человека дал широкое пояснение содержания данного принципа, также указав, что: *The right of access to a court must be "practical and effective"*². Практицизм и эффективность взаимно связаны, таким образом, как с точки зрения практицизма, так и с точки зрения эффективности, лицо, на которое предъявленный иск очевидно не распространяется, должно быть способно по возможности быстрее выйти из этого процесса. Как известно, в гражданский судебный процесс лицо может попасть как по собственной воле в качестве истца, так как именно истец инициирует процесс, или же лицо может быть вовлеченным в процесс в качестве ответчика, который вступает в процесс помимо своего желания, так как инициатор процесса, т.е. истец, указал этого ответчика в своем исковом заявлении.

Поясняя суть гражданского процесса в суде и соответствующий процессуальный ход, в юридической литературе указано, что «суд исходит из предположения, веры в то, что право, о защите которого просит лицо, в действительности ему принадлежит и нарушено тем лицом, которое легитимировано им в качестве ответчика.»³ В то же самое время истец должен доказать обоснование своего иска и отношение этого иска к конкретному указанному в требовании ответчику или ответчикам, таким образом, даже, если по мнению истца в его распоряжении имеется достаточная информация об ущемлении или нарушении его прав, все же это ни в каком виде не предохраняет истца от возможных ошибок или же от наличия в распоряжении истца неправдивой, неточной (например, устаревшей) информации, в связи с чем указанные в иске связь или ответственность ответчика могут также не соответствовать сути требования, т.е. основанию иска и его обосновывающим нормам материального права. Также и ошибочный взгляд истца в отношении применяемой нормы материального права может создать ситуацию, когда истец призывает к

¹European Convention of Human rights, Rome, 4,XI, 1950 URL = https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf. Accessed 31 May, 2019.

² European Court of Human Rights, Guide on Article 6 of the European Convention of Human Rights. Right to a fair trial (civil limb), Updated to 31 December, 2018. URL = https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf. Accessed 31 May, 2019.

³ Михайлова Е.В., *Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные)*, Проспект, Москва, 2017, p.82.

ответственности ненадлежащую персону или же самому истцу не принадлежат те права, которые он указал в иске. В связи с упомянутым юридическая литература поясняет, что *«в начале производства по делу суд может лишь предположительно рассматривать истца как правообладателя, а ответчика - как лицо, которое должно нести ответственность за допущенное правонарушение»*⁴.

В связи с привлечением в процесс судьи, особенно на его подготовительной стадии, было бы важно отметить, что научная идея в отношении роли судьи в подготовке процесса, и в отношении значения этой роли в содействии эффективности и скорости процесса, стремятся данную роль активизировать, отмечая, что действия судьи должны создавать такие условия, чтобы вовлеченные в процесс стороны своевременно, т.е. на подготовительной стадии, устранили бы формальные ошибки, несоответствия или недостатки. Активная роль судьи обоснована целью гражданского процесса и его сущностью, так как целью гражданского процесса является корректно и по существу рассмотренное дело и корректное постановление суда, для чего в свою очередь необходимо, чтобы в распоряжении суда находились бы правдивые факты. Это и другие исследования, в том числе и о гражданских процессах в пост-советских государствах, содержит совместная работа двух авторов Ervo Laura и Nylund Anna *«Current Trends in Preparatory Proceedings. A comparative Study of Nordic and Former Communist Countries»*, которая по мнению автора данной работы содержит ценные выводы и анализ гражданских процедур в пост-советских государствах и роли судей в рамках этих процессов, в том числе и проводимых судьями действий в процессе подготовки дела. Замена ненадлежащей стороны в гражданском процессе является одним из инструментов, который можно использовать как в процессе подготовки, так и до момента, пока по существу будет закончено рассмотрение дела в суде первой инстанции. В ранее упомянутой работе о гражданских процессах в пост-советских государствах сказано, что *судья обязан обеспечить участников суда соответствующим руководством, чтобы устранить возможные ошибки и сделать стороны способными отстаивать свои интересы в суде, а также чтобы суд мог выкристаллизовать сущность спорного вопроса, в том числе фактические и юридические аспекты дела, выяснить позиции и мнения вовлеченных в процесс сторон*⁵. Также указано, что *активная позиция судьи и подготовка, руководство делом требуют, чтобы судья был в курсе дела по всем сведениям, что поданы сторонами, а также реагировал бы на все ошибки, неточности в действиях сторон, и тому подобных вопросах*⁶. Таким образом, активность судьи связана с подготовкой дела, и в данном процессе возможно и примирение сторон дела и уточнение сущности спора, что ведет к максимально правильному и сравнительно быстрому направлению и рассмотрению дела в случае, если примирение сторон не достигнуто. Так как замена ненадлежащего ответчика является одним из возможных проводимых действий на стадии подготовки процесса, то в данном аспекте важна роль судьи, о чем автор будет говорить далее в данной работе, рассматривая и сравнивая гражданско-процессуальное регулирование в отношении замены ненадлежащей стороны в каждой из стран Балтии

⁴ *Ibid.*, p.83.

⁵ Ervo L.; Nylund A., *Current Trends in Preparatory Proceedings. A comparative Study of Nordic and Former Communist Countries*, Springer International Publishing AG Switzerland, 2016., p. 63.

⁶ *Ibid.*, 2016., p.65.

и в Российской Федерации, а также значение этого инструмента для правильного рассмотрения дела. В конце вступления необходимо отметить, что согласно Рекомендации № R (84) 5 Совета Европы (Recommendation No. R (84) 5 of the Committee of Ministers to Member States⁷), включенный в нее принцип №1 в отношении эффективности гражданского процесса указывает, что процесс рассмотрения дела должен проходить не более чем на двух заседаниях суда, из которых одним является подготовительное заседание, а следующее посвящалось бы оценке доказательств, выслушиванию аргументов и, при возможности, приговору по делу. В свою очередь принцип № 3 этой рекомендации указывает, что судья должен играть активную роль самое малое на подготовительном заседании суда, а лучше всего в течение всего процесса, чтобы дать делу быстрый ход, соблюсти права сторон, в том числе право на равное отношение, среди прочего судья должен иметь право *propriu motu*, чтобы определить сторонам обязанность подать необходимые пояснения и потребовать доказательства, назначить сторонам лично явиться и тому подобное. Особо надо отметить, что данные принципы сформулированы, принимая во внимание выраженный в Рекомендации принцип, что гражданский процесс должен быть простым, гибким и быстрым.

Для избежания неясной трактовки терминов при переводах автор поясняет : "решение суда" (англ.: *rulings of the Court*) - это решение суда по процессуальным вопросам без рассмотрения дел по существу, а "приговор суда" (англ.: *judgement or verdict*) выносится по существу дела после рассмотрения этого дела.

2. Замена ненадлежащей стороны : процессуальное значение и регулирование

В представлении автора замена ненадлежащей стороны является процессуально действенным инструментом, рассматривая его как с точки зрения истца, так и со стороны ответчика. Только смысл данного инструмента в каждом из этих случаев будет различным. Иначе говоря, в случае истца этот инструмент позволяет исправить первоначально допущенные ошибки, и в связи с этим избежать возможного отклонения иска или же значительно уменьшить вероятность этого, в свою очередь с точки зрения ответчика этот инструмент важен тем, что для ответчика он является способом освободиться от процесса, который не имеет отношения к нему, таким образом увеличить возможность, что приговор суда действительно достигнет цели, т.е. урегулирует спор, признает законные права, восстановит справедливость. Об обязанности суда рассмотреть дело и значении этого в юридической литературе указано следующее: *суд обязан рассмотреть гражданское дело с тем, чтобы осуществить защиту права того лица, которое к нему обратилось, устранить ситуацию правовой неопределённости, послужившую поводом к возбуждению судебного производства*⁸. Таким образом можно признать, что значением инструмента замены ненадлежащей стороны является исправление возможной ошибки, которая обнаружилась уже после подачи иска в суд и начала процесса, а также значением для данного инструмента

⁷ Recommendation No. R (84) 5 of the Committee of Ministers to Member States „On the principles of civil procedure designed to improve the functioning of justice”, URL = <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900016804e19b1> Accessed : 31 May, 2019.

⁸ Михайлова Е.В., *op cit. note 3*, p.84.

является освобождение от процесса лица или лиц, на которых этот процесс очевидно не распространяется, также этот инструмент имеет существенное влияние на обеспечение справедливости, иначе говоря, на разрешение дела в соответствии с его фактическими обстоятельствами, документально подтвержденными фактами и другими доказательствами совместно с установленными законом правами и/или обязанностями. По мнению автора, данный инструмент можно связать с заключенными в Рекомендацию принципами, согласно которым гражданский процесс должен быть эластичным. Эластичность включает в себя в том числе и возможность меняться.

В отношении процессуального действия в вопросе о замене ненадлежащей стороны необходимо отметить, что в нем выделяются два аспекта: первый, когда один из участников процесса может запросить рассмотрение этого вопроса или судья может указать на необходимость рассмотрения вопроса о ненадлежащем ответчике (*только в Гражданском процессе Российской Федерации*), и второй, на какой стадии процесса возможно (допустимо) рассмотрение этого вопроса.

В отношении закона о Гражданском процессе Латвийской Республики надо особо отметить, что Латвийская Республика является единственным государством Балтии, в котором инструмент замены ненадлежащей стороны не сохранен, в связи с чем Латвия является единственной из государств Балтии, где данный процессуальный инструмент не представлен вообще, поэтому в процессе не представлен способ, каким ненадлежащий ответчик мог бы выйти или же был бы освобожден от процесса, в случае, если этот процесс на ответчика очевидно не распространяется, идентично, если имеется ненадлежащий истец, не представлено процессуальное регулирование для устранения этого недостатка. Закон о Гражданском процессе⁹ Латвийской Республики признает перенятие процессуальных прав сторон, что регулирует статья 77 упомянутого закона, но это по своему содержанию и сути имеет совсем другое значение, также, как и предусмотренный в законе институт третьего лица (с самостоятельными и без самостоятельных требований) имеет тоже другое процессуальное значение. В представлении автора отсутствие данного инструмента значительно удлиняет проведение процесса, а также излишне тратит как время судей и связанных с тяжбой лиц, так и необходимые для этого ресурсы. Автор допускает, что у высказанной в данной работе идеи будут и оппоненты, которые укажут на то, что замена ненадлежащей стороны в гражданском процессе зависит от согласия истца, и что, заменяя ненадлежащего ответчика на другого – правильного, рассмотрение дела так или иначе необходимо будет начинать заново, в связи с чем не произойдет никакой процессуальной экономии, и все же автор желает противопоставить этим возражениям аргумент, что задачей суда является не простое рассмотрение дела, а восстановление справедливости в соответствии с определенным законом регулированием, и в связи с этим, если в деле присутствует очевидно ненадлежащий ответчик, то и суд не сможет восстановить законность и справедливость, и истец при таких обстоятельствах не получит защиту своих поправных или оспариваемых прав и интересов. В свою очередь, в отношении возможных возражений против того, что замена ненадлежащего ответчика только продлевает процесс, так как его необходимо начинать заново, автор считает, что хорошим контраргументом является мысль, которую высказал Франц Клейн (Franz

⁹ Civilprocedure law of the Republic of Latvia, Enacted : October 14, 1998, (last amended : February 28, 2019).
URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law> Accessed : 05 June, 2019

Klein) : (...) *the courts should not strive for speedy proceedings at the cost of the quality of judgements.* (...) ¹⁰. Учитывая сказанное, регулирование процесса по мнению автора должно быть настолько сбалансированным, чтобы, обеспечивая скорость процесса, одновременно бы обеспечивалось достижение основной цели работы судьи – обеспечение справедливости, восстановление и защита ущемленных или нарушенных прав.

Поэтому, если оказывается, что требование выдвинуто против ненадлежащего ответчика, в законе о Гражданском процессе Латвийской Республики не отрегулирован порядок (процесс) решения этого вопроса, и, если истец не использует процессуальное право – отказаться от иска, которое регулирует статья 74 упомянутого закона, то суд обязан рассмотреть дело по существу и обязан вынести приговор в соответствии с выдвинутым иском и в отношении имеющихся в деле сторон. Еще следует отметить, что отказ от требования является основанием для прекращения судопроизводства согласно пункту 4 статьи 223, и согласно статье 224 суд принимает мотивированное постановление в виде отдельного процессуального документа. Прекращение судопроизводства по причине отказа истца от своих требований вызывает последствия, что истец теряет право повторно обратиться в суд с соответствующим иском и против соответствующего ответчика, что предусматривает статья 225 закона о Гражданском процессе, также он теряет уплаченную госпошлину, и, более того, вызванная им в качестве ответчика persona может потребовать возместить возникшие судебные издержки. Упомянутое определяет вторая часть статьи 41 закона о Гражданском процессе. Автор желает подчеркнуть, статья 223 закона о Гражданском процессе Латвийской Республики, определяющая основания для прекращения судопроизводства, как одно из них указывает ситуацию, если иск выдвигает лицо, не имеющее прав на требование, иными словами - ненадлежащий истец. Как теоретически, так и практически, существует вероятность, что persona, которая вызвана в такое дело в качестве ответчика, на основании статьи 223 закона о Гражданском процессе Латвийской Республики подаст в суд ходатайство о прекращении судопроизводства против него, однако, исходя из собственного пятнадцатилетнего опыта по представлению лиц в судебных процессах, автор приходит к заключению, что суд такое ходатайство может не рассматривать как отдельное процессуальное прошение и не принимать решения по нему, а в основном действует таким образом, что рассматривает дело по существу и выносит приговор в рамках процесса, инициированного истцом (т.е. расходуется соответствующее время и ресурсы). Этим явно ущемляются гражданско-процессуальные права ответчика, так как суд на практике своевременно не рассматривает его прошение о прекращении судопроизводства против него как отдельное процессуальное решение. Надо отметить, что закон о Гражданском процессе Латвийской Республики не регулирует, когда именно суд должен рассмотреть поданное прошение о прекращении судопроизводства, но это точно не происходит на подготовительной стадии гражданского дела, так как в третьей части статьи 149 закона о Гражданском процессе названы те процессуальные прошения, которые суд рассматривает при подготовке дела (например, о приглашении в дело или допуске 3-го

¹⁰ Uzelac A., Koller C., *Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems; Civil Justice in Austrian-German Traditions*; Springer International Publishing, Switzerland, 2014., p. 35-59.

лица, назначении экспертизы, вызове свидетелей), однако, среди них не упомянуто ходатайство о прекращении судопроизводства в связи с тем, что иск выдвигает лицо, не имеющее права на требование. В связи с этим, процессуальный инструмент, который фактически предназначен для экономичности процесса, все же не дает никакой экономии и процесс может развиваться и практически развивается так, что суд рассматривает дело истца по существу и в итоге выносит приговор или решение о прекращении дела. Это означает, что участники процесса находятся в неведении, будет судом вынесен приговор или решение. Отсутствие в законе о Гражданском процессе Латвийской Республики процессуального инструмента замены ненадлежащей стороны автор расценивает как существенный недостаток, рассматривая его как с точки зрения эластичности процесса, так и с точки зрения основной цели гражданского процесса, т.е. урегулирования в рамках закона спорных вопросов, восстановления нарушенных и ущемленных прав.

2.1. Процессуальное регулирование замены ненадлежащей стороны в Гражданско- процессуальном кодексе Литовской Республики.

Гражданско-процессуальный кодекс Литовской Республики предусматривает замену ненадлежащей стороны, и процессуальный порядок описан в статье 45 гражданско-процессуального кодекса Литовской Республики¹¹. Кроме того, следует отметить, что регулирование Гражданско- процессуального кодекса Литвы больше всего соответствует критерию “эластичности”, так как предусматривается замена не только ненадлежащего ответчика, но и замена ненадлежащего истца. К тому же, это процессуальное ходатайство может подать любой из участников процесса, но ходатайство должно быть мотивировано. В отношении регулирования Гражданско- процессуального кодекса Литовской Республики по вопросу о замене ненадлежащего лица особо следует отметить, что в случае, если истец не согласен с тем, что он заменяется другим лицом, то это другое лицо вправе вступить в дело в статусе 3 - го лица и подать самостоятельные требования. Данное регулирование интересно тем, что процессуальное регулирование замещения ненадлежащей стороны объединяется или связано с институтом 3-го лица. В отношении времени замены ненадлежащей стороны Гражданско- процессуальный кодекс Литовской Республики использует следующее обозначение периода времени (*..*) *A court, having established during a case hearing,..*), которое автор указывает на английском языке, поскольку для работы с Гражданско- процессуальным кодексом Литовской Республики используется перевод этого кодекса на английский язык. Из упомянутого можно сделать вывод, что в случае, если в ходе рассмотрения дела констатируется ненадлежащая сторона (истец или ответчик), то его замена возможна согласно мотивированному заявлению стороны, но сам суд этот процесс не предлагает. Поскольку замена ненадлежащей стороны обозначается периодом времени “*during a case hearing*”, но одновременно связана с институтом 3 - го лица, то в случае, если ненадлежащий истец все-таки не согласен быть замененным другим лицом, то важно констатировать, что статья 46 Гражданско-процессуального кодекса Литовской Республики гласит, что 3-я персона с самостоятельным требованием

¹¹ Code of Civil procedure of the Republic of Lithuania, Enacted : February 28, 2002, Law No. IX-743, (last amended : September 23, 2010, by law No. XI-1032). URL = <https://wipolex.wipo.int/ru/text/202108>. Accessed : 05 June, 2019

может вступить в дело до начала завершающих слушаний, что согласно статье 253 Гражданско-процессуального кодекса Литовской Республики является следующей процессуальной стадией завершения рассмотрения дела по существу, что в свою очередь регулирует статья 251 кодекса. Из упомянутого следует, что процессуальный инструмент – подача ходатайства о замещении ненадлежащей стороны может произойти до окончания слушания дела по существу. Автор допускает, что относительно эффективности данного процессуального инструмента с точки зрения скорости процесса период использования данного инструмента может рассматриваться как излишне длительный и поэтому критически оцениваемый в качестве стимулятора эффективности процесса, так как фактически, в момент завершения дела по существу, суд уже рассмотрел все доказательства и аргументы сторон, в связи с чем уже до начала рассмотрения вопроса должен быть однозначно ясен ответ на вопрос – участвуют ли в деле правильные стороны, т.е. истец и ответчик. По мнению автора замена ненадлежащей стороны процессуально эффективна на стадии подготовки дела и гражданско-процессуальный кодекс Литовской Республики предусматривает подготовительную стадию, которую регулируют статьи 227-228, а также устанавливает права и обязанности сторон, что регулирует статья 226 гражданско-процессуального кодекса. В подготовительной стадии стороны подают свои требования и контртребования, а также возражения против иска и обосновательные документы, в связи с чем с большой степенью вероятности существует возможность выяснить, участвуют ли в деле настоящий истец и настоящий ответчик. Еще необходимо отметить, что сам ненадлежащий ответчик использует этот факт (вероятнее всего), как один из своих основных аргументов, возражая против вовлечения его в дело или же указав, что данное требование не в праве подавать тот истец, который выдвигает иск.

2.2. Процессуальное регулирование замены ненадлежащей стороны в Гражданско-процессуальном кодексе Эстонской Республики.

Согласно Гражданско-процессуальному кодексу Эстонской Республики¹², параграфом №208 предусмотрена замена ненадлежащего ответчика и также привлечение в процесс дополнительного ответчика без перерыва в процессе. Данное процессуальное прошение может подать истец и в таком случае суд его рассмотрит. Процессуальный период, в течение которого можно подать такое прошение - до окончания рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Одновременно параграф №208 предусматривает, что в случае, если ненадлежащий ответчик заменяется, то дело против предыдущего ответчика прекращается. В связи с данным регулированием автор желает выделить, что регулирование Гражданско-процессуального кодекса Эстонской Республики четко обозначает, что процесс против ранее вызванного ответчика заканчивается, в связи с чем здесь видно процессуальное регулирование того, в каком виде ненадлежащий ответчик освобождается от участия в процессе, с которым он не связан. Замена ненадлежащего ответчика или приглашение в дело другого (дополнительного) ответчика создает для истца обязанность подать дополнительные экземпляры иска вместе с приложениями к иску. В таком случае рассмотрение дела начинается заново. Автор желает подчеркнуть, что и в Гражданско-

¹² Code of Civil Procedure, Enacted : January 01, 2006, (last amended : September 26, 2013); URL=<https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide> Accessed : 05 June, 2019

процессуальном кодексе Эстонской Республики сам суд не инициирует применение этого процессуального инструмента, даже если будет видно, что в дело не вовлечен настоящий ответчик. Решение о том – просить ли менять ответчика или приглашать дополнительного ответчика, оставлено в ведение самого истца, принимая, что ответчик является инициатором и активной стороной процесса, руководствуясь принципом диспозиции. Существенное отличие от регулирования Гражданско-процессуального кодекса Литовской Республики в том, что Гражданско-процессуальный кодекс Литовской Республики предусматривает подачу данного прошения любым участником дела, что означает, что также и ответчик вправе инициировать рассмотрение соответствующего вопроса, с целью освободиться от процесса, с которым он не связан. Во всех случаях мнение истца будет решающим и в случае, если истец будет настаивать на рассмотрении дела против приглашенного им ответчика, суд будет обязан рассмотреть это дело согласно выдвинутому иску. Однако надо отметить, что сущность инструмента замены ненадлежащей стороны заключается в следующем: *(..) признаком характеризующим лиц, участвующих в деле, является их материально- правовая заинтересованность в деле, представляющая собой наличие гражданского требования одного лица к другому связи с рядом оснований (..)*¹³. С учетом изложенного, заинтересованность и соответствующее материально-правовое обоснование, вытекающее из закона, совместно с фактическими обстоятельствами дела и документальными или же другими разрешенными доказательствами в деле, являются тем, что обеспечит, что возможный будущий приговор суда достигнет урегулирования в спорном вопросе и восстановит справедливость. Как автор уже изложил ранее в данной статье, участие в деле ненадлежащего истца или же ненадлежащего ответчика делает неосуществимым как урегулирование спора (т.е. цель не будет достигнута), так и невозможным восстановление справедливости, так как в этом случае по существу между соответствующими сторонами (т.е. между конкретным истцом и конкретным ответчиком) такого спора вовсе нет или же не может быть, принимая во внимание определенное законом регулирование и требования.

2.3. Процессуальное регулирование замены ненадлежащей стороны в Российской Федерации.

Говоря о процессуальном регулировании замены ненадлежащей стороны Российской Федерации необходимо рассмотреть регулирование Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации¹⁴, которое включено в статью 41 этого кодекса, а также надо рассмотреть кодекс Арбитражного суда Российской Федерации¹⁵, в котором замена ненадлежащей стороны определяется в статье 47. В отличие от ранее рассмотренных регулирований замены ненадлежащей стороны в странах Балтии, необходимо отметить, что пояснения статьи 41 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе в юридической литературе, предусматривают, что рассмотрение этого вопроса инициирует сам суд, извещая об этом истца и выясняя его

¹³ Михайлова Е.В., *op cit. note 3*, p.82

¹⁴ Code of Civil procedure of the Russian Federation, Enacted : October 23, 2002.; URL=<https://www.zakonrf.info/gpk/> Accessed : 12 June, 2019

¹⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Принят : 14 июня 2002 года; URL=<https://www.zakonrf.info/apk/> Accessed : 12 June, 2019

отношение (позицию) в этой связи. Также поясняется, что прошение о рассмотрении этого вопроса может подать любой участник процесса, так, например, в комментариях к статье 41 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации сказано: *(..) замена ненадлежащего ответчика в гражданском процессе может быть произведена судом по инициативе одной из сторон (..)*¹⁶, из чего следует, что такое прошение может подать также и ответчик, однако в законе прямо не указано, что его может подать ответчик или же инициировать сам суд, по сравнению с процессуальным регулированием данного инструмента в Литовской Республике, где указывается, что такое прошение могут подать стороны, а регулирование Эстонской Республики предусматривает, что такое право имеет только истец. Процессуальная стадия, во время которой может произойти замена ненадлежащей стороны, это время, когда дело находится в суде первой инстанции и рассмотрение данного вопроса может произойти также в процессуальной стадии подготовки дела. Здесь необходимо отметить, что стадия подготовки дела в Гражданско-процессуальном кодексе Российской Федерации регулируется статьями 152 и 153 и только после рассмотрения всех решаемых вопросов в подготовительном процессе суд может назначить рассмотрение дела по существу. Вопрос о замене ненадлежащего ответчика является одним из решаемых вопросов в процессе подготовки дела, хотя из пояснений в юридической литературе статьи 41 кодекса, а также из грамматического толкования текста самого закона выходит, что данный вопрос возможно рассмотреть и позже, т.е. на стадии рассмотрения дела по существу. О значении подготовительного процесса в юридической литературе сказано следующее: *(..) подготовка дела к судебному разбирательству, являясь обязательным этапом судебного производства по гражданскому делу, имеет очень важное значение для последующего правильного и своевременного рассмотрения дела*¹⁷(..). В связи с процессуальными последствиями и правильным применением статьи 41 Гражданско-процессуального кодекса, как и в связи с действиями суда в рамках этого процесса, в том числе с разъяснениями прав и обязанностей суда, доступна практика Верховного суда Российской Федерации, где среди прочего дается разъяснение прав и обязанностей суда не только в рамках статьи 41 Гражданско-процессуального кодекса, но и в совокупности со статьей 40 и с предусмотренным в ней правом суда по своей инициативе вызвать в дело соответчика. Так, например, при рассмотрении 25 августа 2015 года дела №4-КГ15-38 коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации отметила в рамках решения среди прочего в отношении всех обстоятельств дела следующее: *(..) Если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил ст. 41 ГПК Российской Федерации по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлечь остальных ответчиков к участию в деле*

¹⁶ Туманова Л.В., *Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий*. "Проспект", Москва, 2017., р.94

¹⁷ Михайлова Е.В., *op cit. note 3*, р.63

в качестве соответчиков Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (ч. 3 ст. 40 ГПК Российской Федерации Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.¹⁸ (..). В связи с данным пояснением Верховного суда Российской Федерации необходимо отметить, что упомянутое постановление суда ссылается на выводы, которые в связи с подготовкой процесса и заменой ненадлежащего ответчика дает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 Н 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"¹⁹. В связи с этими выводами надо отметить такие аспекты, что суд не вправе по собственной инициативе и без согласия истца привлечь в дело других (дополнительных) ответчиков, которых не вызвал истец, и то, что суд обязан рассмотреть требование в том виде, в каком его подал истец и в отношении указанных в требовании истца лиц, т.е. ответчиков. Еще необходимо подчеркнуть, что в данном деле суд отменил приговор вынесенный нижестоящей инстанцией, указав на то, что суд не выполнил ряд процессуальных обязанностей, в том числе не были выяснены важные обстоятельства дела, как и не было принято во внимание ранее упомянутое «Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 Н 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

В отношении замены ненадлежащего ответчика в рамках процесса Арбитражного суда, необходимо указать, что закон предусматривает для истца большую свободу действий, а именно, если даже истец не согласен поменять вызванного в дело ответчика на другого, он все же может согласиться, что персона, которая (вероятно) является правильным ответчиком, будет привлечена в дело в качестве второго ответчика. В остальном регулирование в отношении хода процесса практически идентично указанному в статье 41 Гражданско-процессуального кодекса, т.е. рассмотрение этого вопроса возможно как в стадии подготовительного процесса, так и во время рассмотрения дела в суде 1-ой инстанции. В случае, если истец не согласится на замену ненадлежащего ответчика, а также не согласится с привлечением в дело предполагаемого *правильного* ответчика в статусе второго ответчика, то тогда суд будет обязан рассмотреть требование в том виде, в каком его подал истец и против указанного им ответчика. В представлении автора, говоря о возможных допущенных истцом ошибках и возможностях их устранения, процессуальное регулирование замены ненадлежащего ответчика, которое предусмотрено в рамках процесса Арбитражного суда Российской Федерации, является более гибким, поскольку даже в случае, если истец сомневается по поводу замены вызванного им ответчика, то все же он может

¹⁸ Решение Верховного Суда: Определение № 4-КГ15-38 от 25.08.2015 Судебная коллегия по гражданским делам, кассация; URL= <https://www.zakonrf.info/suddoc/404d63e58623e6e85313f840c8a0d8d9/> Accessed : 12 June, 2019

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 Н 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"; URL= http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/; Accessed : 12 June, 2019

согласиться с приглашением второго лица в дело, таким образом, наличие двух ответчиков обеспечивает меньшую вероятность ошибки, а также дает возможность, что иск будет отклонен при констатации того, что в дело вызван ненадлежащий ответчик. В свою очередь регулирование, допускающее сохранить двух ответчиков, дает суду возможность с большей долей вероятности восстановить затронутые и/или нарушенные законные права и интересы истца, а истцу избежать ошибок. Указанное существенно также в том аспекте, что Арбитражный суд согласно статье 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает экономические и другие хозяйственные споры, в которых достаточно быстрое и эффективное продвижение процесса является особенно важным.

3. Выводы о значении инструмента замены ненадлежащего ответчика

По мнению автора, сравнивая процессуальное регулирование стран Балтии и Российской Федерации, необходимо сделать вывод, что в большинстве случаев этот процессуальный инструмент признан важным и сохранен в регулирующих гражданские процессы нормативных актах, за исключением Латвийской Республики. Автор считает это существенным недостатком процессуального регулирования в законе о Гражданском процессе Латвийской Республики, что соответственно исключает возможность устранить вероятно допущенные ошибки, а также освободить от процесса персону, на которую процесс не распространяется, и также существенно сэкономить процессуальное время, одновременно при этом достигнув цели, которая определена для суда – т.е. урегулирование спора и защита поправленных или нарушенных прав, восстановление положения, обеспечение справедливости. В свою очередь, рассматривая этот инструмент и его сущность в аспекте устранения ошибок и процессуальной эластичности, надо сделать вывод, что именно данный инструмент и является для истца способом устранить допущенные ошибки уже на стадии подготовки рассмотрения дела, в связи с чем уменьшить вероятность отклонения требования и способствовать, т.е. ускорить восстановление своих ущемленных или оспариваемых прав и/или интересов. Эластичность, по мнению автора, выражается в том, что в рамках процесса имеется возможность поменять ход дела, применив сравнительно простой процессуальный инструмент, о котором может заявить и ответчик. В представлении автора, оставить возможность применения этого инструмента только на усмотрение истца (как, например, это регулируется в кодексе гражданского процесса Эстонской Республики) не было бы правильным, так как ход процесса определяет все вовлеченные в него стороны, и хотя истец рассматривается как наиболее процессуально активная сторона, все же ненадлежащий ответчик мог бы быть более заинтересован выйти из процесса, в связи с чем должна существовать процессуальная возможность просить рассмотреть данный вопрос. В связи с особенностью этого инструмента, он полностью зависит от воли истца и не зависит от видения суда этого вопроса, повторимся, если истец не согласен на замену вызванного им ответчика, то суд рассматривает дело по существу с тем ответчиком, который указал истец. Инициатива самого суда в применении данного инструмента сравнительно мала (в процессах стран Балтии ее нет совсем), но в ходе гражданского процесса в Российской Федерации суд может указать на присутствие в деле возможно ненадлежащего ответчика, однако никаких других действий суд по своей инициативе не проводит, ожидая согласия или же отказа истца

на замену ненадлежащего ответчика. В представлении автора в целях улучшения этого процессуального инструмента роль суда именно в подготовительной стадии дела могла бы быть более активной, принимая во внимание, что задачей суда все же является подготовить дело и выполнить для этого определенные законом подготовительные действия. Значение активной роли судьи признано рекомендациями Совета Европы, в связи с чем автор считает, что это не навредило бы принципу диспозиции сторон или же любым другим принципам, которые применяются в гражданском процессе.

Резюмируя, автор хочет особенно подчеркнуть, что возможность замены стороны ненадлежащего ответчика является значимой для достижения основной цели этого самого процесса – урегулирование спора и восстановление ущемленных/нарушенных прав, обеспечение справедливости. Если в деле нет правильного ответчика – не будет возможности урегулировать спор, однако время и ресурсы суда и его участников будут истрачены. Также автор указывает, что данная работа – собранная и проанализированная в ней информация могла бы быть полезной всем, чья деятельность или профессиональные интересы связаны с рассмотрением гражданских дел и вопросами процессуальной эффективности, а сравнительный анализ поможет понять разницу процессуального регулирования и различие подходов к решению данного вопроса в странах Балтии и Российской Федерации.

References

- "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"; URL=http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/; Accessed : 12 June, 2019
- Civilprocedure law of the Republic of Latvia, Enacted : October 14, 1998, (last amended : February 28, 2019). URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law> Accessed : 05 June, 2019
- Code of Civil procedure of the Republic of Lithuania, Enacted : February 28, 2002, Law No. IX-743, (last amended : September 23, 2010, by law No. XI-1032). Available on: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/202108>. Accessed : 05 June, 2019
- Code of Civil procedure of the Russian Federation, Enacted : October 23, 2002.; URL=<https://www.zakonrf.info/gpk/> Accessed : 12 June, 2019
- Code of Civil Procedure, Enacted : January 01, 2006, (last amended : September 26, 2013); URL= <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide> Accessed : 05 June, 2019
- Ervo L.; Nylund A., *Current Trends in Preparatory Proceedings. A comparative Study of Nordic and Former Communist Countries*, Springer International Publishing AG Switzerland, 2016
- European Convention of Human rights, Rome, 4, XI, 1950 URL = https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf
- European Court of Human Rights, Guide on Article 6 of the European Convention of Human Rights. Right to a fair trial (civil limb), Updated to 31 December, 2018. URL = https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf. Accessed 31 May, 2019.
- Recommendation No. R (84) 5 of the Committee of Ministers to Member States „On the principles of civil procedure designed to improve the functioning of justice”, URL =

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016804e19b1> Accessed : 31 May, 2019.

Uzelac A., Koller C., *Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems; Civil Justice in Austrian-German Traditions*; Springer International Publishing, Switzerland, 2014

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Enacted: June 14, 2002;
URL= **<https://www.zakonrf.info/apk/>** Accessed : 12 June, 2019

Михайлова Е.В., *Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные)*, Проспект, Москва, 2017

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 Н 11 (ред. от 09.02.2012)
Решение Верховного Суда: Определение № 4-КГ15-38 от 25.08.2015 Судебная коллегия
по гражданским делам, кассация; URL=
<https://www.zakonrf.info/suddoc/404d63e58623e6e85313f840c8a0d8d9/> Accessed :
12 June, 2019

Туманова Л.В., *Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий*. "Проспект", Москва, 2017