

**THE ACCESSIBILITY OF THE CASSATION COURT AND ITS ROLE TO PROVIDE FAIRNESS. THE CASSATION COURT PROCEDURE IN THE REPUBLIC OF LATVIA, PROBLEMATIC ISSUES, AND CONCLUSIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF LATVIA..**

**Mg. iur. Kristine Neimane**

Phd Candidate, Legal Science „Turība” University, The Republic of Latvia.

[kneiman@gamil.com](mailto:kneiman@gamil.com)

**Abstract.**

According to the Civil procedure law of the Republic of Latvia, it is set forth by Part 10, Chapter 56 the cassation procedure and submission of the cassation complaint. If a person (litigant) consider that the judgment of the Court of Appeal has applied incorrectly the substantive norms and/or its interpretation has been made incorrectly, as well as if litigant considers that the Cour of Appeal breached the procedural regulations which may have an influence to examining of the case and final judgment, a person has rights to submit the cassation complaint. According to the author’s point of view, the procedure as it presently set forth by the Civil procedure law of submission and acceptance of the cassation complaint is more than disputable. The reasons and explanations of these considerations the author will give in this article and provide details from Civil procedure law parts that describe the disharmony between itself. The disputable aspects will be emphasized to draw attention to the general tendencies of the future development of the cassation proceedings. The Constitutional Court of the Republic of Latvia has accepted several constitutional complaints related to the submission/acceptation/refusal procedure prescribed by the law for cassation complaint and this article analyzes the conclusions of the Constitutional Court. The author considers that society’s general belief is that the judgments of the Cassation court are the final instance of possible fairness, but the meanings of the legislator and the court regarding fairness could be explained differently.

**Keywords :** *civil procedure, fair trial rights, fairness, cassation court role, Constitutional court.*

**1. Вступление**

Автор свои исследовательские работы в основном посвящает гражданскому процессу и его эффективности, что, кроме прочего, включает в себя исследования, связанные со взаимным согласованием (гармонизацией) материальных и процессуальных норм, чему автор посвятила статью для участия в 11-ой международной конференции „Law in business of selected

member states of the European union”<sup>1</sup>, проведенной Пражским экономическим университетом. Также автор исследует возможности лиц реализовать свои процессуальные права, предусмотренные законом, для достижения целей в ходе гражданского процесса, а именно: быстрое и эффективное протекание процесса с установлением истины и принятия справедливого решения, или примирения сторон, таким образом разрешив спорную ситуацию, устранив притеснение и/или нарушение прав. Однако, не всегда суд первой инстанции и апелляционный суд в состоянии достичь справедливое (верное) решение в деле и часто попадают в противоречия, причиной чему могут быть различные влияющие факторы или их совокупность, такие как, например, недостаточная подготовка дела к рассмотрению, что является одной из существенных проблем в Гражданском процессе Латвийской Республики. Этой проблеме автор в рамках своей исследовательской работы посвятила статью о значении подготовительного заседания суда для эффективности гражданского процесса, участвуя в XIX научной конференции “Human values in the Digital Age”<sup>2</sup>, которую организовал университет „Turība”. Следует отметить, что на правильность (в смысле правильного истолкования применяемых материальных и процессуальных норм) часто влияет недостаточно квалифицированное отношение к рассматриваемому делу (человеческий фактор и т.п.), инертность судящихся и/или противоречивое разъяснение и/или регулирование материальных и/или процессуальных норм, неоднозначная, периодически меняющаяся судебная практика и/или юдикатура. Все эти компоненты могут создать и часто являются причиной ситуации, когда судящийся, проигравший дело в апелляционной инстанции, использует свою последнюю процессуальную возможность повернуть движение дела по-другому, т.е., добиться отмены решения и повторного рассмотрения дела в случае, если кассационный суд отменяет его полностью или частично в связи с аргументами кассационной жалобы.

В соответствии с Законом о гражданском процессе Латвии у лиц предусмотрены права подать кассационную жалобу в случае, если лицо считает, что суд апелляционной инстанции, разбирая дело, применил несоответствующие нормы материального права или неправильно их истолковал (10 часть, 56 глава, начиная с параграфа 56 Закона о гражданском процессе Латвийской Республики), или допустил нарушение процессуальных норм. Однако процедура, установленная для подачи кассационной жалобы, а также для ее

<sup>1</sup> **Неймане К.**, *The importance of civil litigation efficiency and some problematic aspects between the Commercial law and the Civil procedural law regulation in the Republic of Latvia*; Доступный на: URL = [https://kpep.vse.cz/wp-content/uploads/page/1940/KPEP\\_Sborn%C3%ADk-2019\\_fv.pdf](https://kpep.vse.cz/wp-content/uploads/page/1940/KPEP_Sborn%C3%ADk-2019_fv.pdf); Полученный: 23.05.2020.

<sup>2</sup> **Неймане К.**, *The significance of preliminary hearing for efficiency of civil procedure*; Доступный на: URL= <https://www.turiba.lv/iv/zinatne/konferences/zinatnisko-konferencu-vesture/xx-starptautiska-zinatniska-konference-cilvekfaktors-digitalizacijas-laikmeta>; Полученный: 23.05.2020.

приема, может быть названа в достаточной степени дискуссионной, что автор будет детально разяснять в пределах этой статьи.

Суд Сатверсме Латвийской Республики<sup>3</sup> возбудил несколько дел в связи с жалобами лиц о регулировании Гражданского процесса из-за значительных ограничений возможности доступа к кассационному суду, а также о представительстве на кассационном суде. Автор в этой статье укажет на некоторые суждения, высказанные в решениях суда Сатверсме, мнения, даст их анали и сравнения. В одной из последних таких жалоб суд Сатверсме Латвийской Республики вынес решение 12 марта 2020 года (№ дела 2019-11-01)<sup>4</sup> о соответствии третьей части 464 параграфа Закона о гражданском процессе Латвийской Республики первому предложению 92 статьи Сатверсме Латвийской Республики<sup>5</sup>. Кроме прочего, суд Сатверсме указал, что главной целью кассационной инстанции суда является реализация публичного правового интереса: принципа верховенства закона, правильности применения материальных и процессуальных норм. Анализ правовых норм, предложенный кассационным судом, является важным инструментом в образовании однообразной юдикатуры. В решении суда Сатверсме указано на справедливость и верховенство закона как на цели, для достижения которых направлена деятельность суда кассационной инстанции. Исследования и внимание автора главным образом посвящены эффективности гражданского процесса, наличию или отсутствию процессуальных прав и инструментов, практическим возможностям их применения, углублению в сущность регулирования процессуальной нормы, взаимному сбалансированию процессуального закона и норм материального права. Подача кассационной жалобы и возможность лица ее подать является составной частью гражданского процесса. В понимании лиц это сопряжено с убежденностью общества о кассационной инстанции как о гаранте справедливости. **В то же время автор склонна считать, что понимание лиц (общества) о справедливости и видах его наглядного проявления может ( и, вероятнее всего, будет) существенно различаться от того, что под “справедливостью” понимает, например, Верховный суд, принимая решение о принятии кассационной жалобы, или суд Сатверсме, рассматривая конституционную жалобу.** Процедура и критерии

---

<sup>3</sup> Пояснение автора : суд *Сатверсме* является национальным наименованием Конституционного суда Латвийской Республики.

<sup>4</sup> Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело Nr.2019-11-01; Доступный на: URL= <https://likumi.lv/ta/id/313203-par-civilprocesa-likuma-464-panta-4-1-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam> ; Полученный: 23.05.2020. Примечание: *Текст решения Конституционного суда Латвийской Республики по данному делу отсутствует на английском или русском языках. В статье даётся перевод автора.*

<sup>5</sup> **Конституция Латвийской Республики**, вступивший в силу: 07 ноября, 1922, (последние исправления: 04 октября, 2018); Доступный на: URL= <https://likumi.lv/ta/en/en/id/57980-the-constitution-of-the-republic-of-latvia>; Полученный: 23.05.2020.

для возбуждения судопроизводства кассационной инстанции демонстрируют доступность этой инстанции, и читателю, по мере ознакомления со статьей, будет дана информация для размышления. Сравнений тенденций развития, принципов и целей деятельности кассационной инстанции в Латвийской Республике. По мнению автора, жалобы лиц в суд Сатверсме<sup>6</sup> на нормы кассационного судопроизводства показывают, что лица (общество) желают видеть справедливость в самом процессе и введённые ограничения доступа к кассационной инстанции считают нарушением прав на справедливый суд.

Суть жалоб демонстрирует понимание лиц о справедливости, в том числе процессуальной справедливости, которую неразумно длительно игнорировать. Однако имеются противоположные тенденции. Решения суда Сатверсме и мнения, выраженные в них, несомненно влияют на дальнейшее развитие нормативного акта. По мнению автора, доступность кассационного суда в Латвии может стать в будущем еще сложнее. Статья будет полезной для исследователей права, юристов и лиц, сфера деятельности которых связана с юриспруденцией, в том числе, гражданским процессом. Автор в своей работе использует аналитические и сравнительные методы, метод исторического исследования, даёт обзор изменений процессуального регулирования кассационного судопроизводства в период времени с 2003 года до сегодняшнего дня.

## **2. Особенности и противоречия процессуального регулирования подачи кассационной жалобы в Законе о гражданском процессе Латвийской Республики**

Как уже упоминалось во вступлении, подача кассационной жалобы и основания для ее подачи регулируются параграфами с 450 по 460 56 главы 10 раздела „Закона о гражданском процессе Латвийской Республики”<sup>7</sup>. **Автор в связи с процедурой и требованиями по поводу подачи кассационной жалобы обратится к двум существенным составным частям процесса: представительству лица в кассационной инстанции и практическим возможностям лица подать кассационную жалобу, если лицо не способна выполнить обязательное требование закона о внесении депозитной суммы в размере 300 евро, установленной в первой части 458 параграфа существующей редакции Закона о гражданском процессе**<sup>8</sup>. На оба процессуальные регулирования лицами подавались и были рассмотрены судом

<sup>6</sup> Конституционный суд Латвийской Республики; Доступный на: URL=<http://www.satv.tiesa.gov.lv/en/>; Полученный: 23.05.2020.

<sup>7</sup> **Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики**, вступивший в силу: 14 октября, 1998, (последние исправления: 28 февраля, 2019). Доступный на : URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law>, Полученный : 23.05.2020

<sup>8</sup> *Ibid.*

Сатверсме конституционные жалобы, в итоге рассмотрения которых мнения участников и констатации суда Сатверсме будут рассмотрены автором далее в этой статье.

### ***2.1. Процессуальные препятствия для лиц малообеспеченных или находящихся в сложном материальном положении при подаче кассационной жалобы.***

Что касается возможности лиц подать кассационную жалобу, если лицо является малообеспеченным или имеет материальные трудности другого рода, чтобы внести депозитный взнос в размере 300 евро, нужно отметить, что четвертая часть параграфа 458 Закона о гражданском процессе Латвийской Республики, в редакции, актуальной на момент создания статьи, предусматривает, что: (...) *страховой взнос не нужно платить лицам, которые в соответствии с законом освобождены от государственной пошлины. Суд или судья, с учетом материального положения физического лица, может полностью или частично освободить лицо от уплаты страхового взноса (...)*. Таким образом, для лиц, которые законом освобождены от уплаты государственной пошлины, это освобождение будет действовать и по отношению к уплате депозитного взноса, **но принципиально отличающаяся (куда более негативная) ситуация образуется, если лицо не входит в упомянутую категорию лиц, однако их имущественное положение в данный момент не позволяет уплатить эту сравнительно значимую денежную сумму.** В этом случае закон *как будто бы* предусматривает возможность просить суд полностью или частично освободить лицо от уплаты депозитного взноса, но существуют противоречия в самом регулировании гражданского процесса относительно процедуры подачи кассационной жалобы, которые дают основание утверждать, что четвертая часть 458 параграфа Закона о гражданском процессе фактически не гарантирует для лица успешную возможность воспользоваться этим правом, что будет разъяснено автором детально далее.

Автор подчёркивает, что разумно предположить, что в финансово затрудненную или сложную ситуацию теоретически может попасть любое лицо, и основанием для этого могут быть различные внешние события (*например, потеря работы, существенное снижение дохода, проблемы здоровья, препятствующие получению дохода и тому подобные условия*), которые фактически не зависят от лица, лицо не может на них повлиять и они могут наступить в любой момент, когда лицо находится в процессе судопроизводства. Таким образом, процессуальное право просить полное или частичное освобождение от расходов по процессу может стать значительным процессуальным правом и условием для лица реализовать свое процессуальное право, в том числе, право подачи кассационной жалобы. **Следовательно, если четвертая часть 458 параграфа Закона о гражданском процессе гласит, что**

**лицо обладает таким правом, то следующим важным вопросом является: в какой момент лицо может заявить об этом праве и просить суд это заявление рассмотреть.** Грамматически истолковывая первую часть 458 параграфа Закона о гражданском процессе, несомненно вытекает, что депозитный взнос должен быть уплачен при подаче кассационной жалобы. Иное толкование этой нормы невозможно, особенно учитывая то, что четвертая часть 453 параграфа Закона о гражданском процессе гласит, что : *(..)К кассационной жалобе прилагается документ, который удостоверяет уплату депозитного взноса(..)*”, а пункт 1) шестой части того же параграфа гласит, что : *“(..) Судья принимает решение об отказе в приеме кассационной жалобы, если к кассационной жалобе не приложен документ, который удостоверяет уплату депозитного взноса(..)”*. Автор подчеркивает, что данное регулирование очевидно показывает, что права лиц просить суд полностью или частично освободить их от уплаты депозитного взноса, предусмотренные в четвертой части 458 параграфа Закона о гражданском процессе, практически не реализуемы и, в результате, их можно считать мнимыми правами. Существенно то, что по отношению к лицу сразу наступают негативные последствия, а именно те, которые определены пунктом 1) шестой части 453 параграфа Закона о гражданском процессе, то есть судья откажется принять кассационную жалобу, потому что законом определен критерий отказа: отсутствие квитанции об оплате депозитной суммы. **В свою очередь, если лицо хочет просить полностью или частично освободить его от оплаты и имеет финансовые проблемы, препятствующие оплате, то логично предположить, что к подобной кассационной жалобе не будет приложена соответствующая квитанция, и процессуально следовало бы в первую очередь рассмотреть просьбу лица о полном или частичном освобождении от уплаты страховой суммы, однако Закон о гражданском процессе не устанавливает, когда, и должен ли вообще судья рассмотреть таковую просьбу лица.** Здесь нужно подчеркнуть, что даже в случае, если судья все же решает поступить в соответствии с четвертой частью 458 параграфа Закона о гражданском процессе и рассмотреть таковую просьбу лица, а также решает освободить от уплаты страхового взноса только частично, то для лица должен быть установлен срок для выполнения решения судьи, но актуальное регулирование Закона о гражданском процессе не предусматривает, что судья на этой основе мог бы оставить кассационную жалобу без продвижения и установить для лица срок для уплаты депозитного взноса в установленном судьей (уменьшенном) размере. В соответствии с первой частью 459 параграфа Закона о гражданском процессе исчерпывающе определены случаи, в которых кассационная жалоба остается без продвижения, а именно: *“(..) Если к кассационной жалобе не приложены все необходимые копии документов или в случаях, установленных законом, не приложен заверенный в установленном порядке перевод кассационной жалобы и приложенных к ней*

документов, судья принимает решение оставить кассационную жалобу без продвижения и устанавливает срок для устранения недостатков(..)”. Как видно, в перечисленных случаях не предусмотрено, что судья может оставить кассационную жалобу без продвижения, если судья принимает решение относительно заявленной лицом просьбы в соответствии с четвертой частью 458 параграфа Закона о гражданском процессе и решает ее удовлетворить, например, частично. Таким образом нужно сделать вывод, что принятое и утвержденное законодателем регулирование нормы не предусматривает даже для судьи соответствующих процессуальных инструментов, которые можно было бы применить для рассмотрения и решения процессуальных вопросов, притом таких вопросов, которые имеют существенное влияние на доступ лиц к суду и использование установленных законом процессуальных прав.

В связи с упомянутым автор указывает, что суд Сатверсме Латвийской Республики 20 ноября 2008 года принял решение по делу № 2008-07-01<sup>9</sup>, рассматривая конституционную жалобу лица о соответствии первой и четвертой части 458 параграфа Закона о гражданском процессе **92 статьи Сатверсме Латвийской Республики и признал норму не соответствующей по отношению к подателю конституционной жалобы, указав, что : „(..) Податель заявления просит расценить, было ли регулирование, которое предусматривало оплату страхового взноса за подачу кассационной жалобы и не предусматривало возможность для лица быть освобожденным от уплаты этого страхового взноса основному праву, закрепленному в 92 статье Сатверсме на свободный доступ к суду. Суд Сатверсме уже ранее делал вывод, что внедрение различных платежей ограничивает основное право на свободный доступ к суду (см. решение суда Сатверсме от 4 января 2005 года по делу №. 2004-16-01, пункт 7.2. и пункт 9 решения по делу № 2005-18-01 от 14 марта 2006 года). Также и требование уплатить страховой взнос за подачу кассационной жалобы ограничивает упомянутые основные права(..)”. Также суд Сатверсме<sup>10</sup> в решении констатировал, что: „(..) До 25 июня 2008 года, когда вступили в силу изменения в 458 параграфе Закона о гражданском процессе относительно подателя заявления и других лиц, признанных малообеспеченными, у которых не было средств для уплаты страхового взноса и которые не входили в категорию, упомянутую в четвертой части 458 параграфа Закона о гражданском процессе и освобожденную от уплаты страхового взноса, требование заплатить страховой взнос стало**

---

<sup>9</sup> Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело № 2008-07-01; Доступный на: <https://likumi.lv/ta/id/184081-par-civilprocesa-likuma-458-panta-pirmas-un-ceturtdalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-91-un-92-pantam>, Полученный: 26.05.2020.

Примечание: Текст решения Конституционного суда Латвийской Республики по данному делу отсутствует на английском или русском языках. В статье даётся перевод автора.

<sup>10</sup>

*препятствием, помешавшим реализовать основные права на свободный доступ к суду. Не предусмотрев механизм, как малообеспеченные лица могли бы быть полностью или частично освобождены от обязанности заплатить страховой взнос за подачу кассационной жалобы, законодатель полностью лишил этих лиц возможности подать кассационную жалобу. В демократическом правовом государстве не допустимо ставить оспаривание решений суда в зависимость от финансовых возможностей лица. Предусмотрев определенный платеж на оспаривание решения суда в следующей инстанции, законодатель должен был предусмотреть возможность защитить свои права в справедливом суде и для лиц, у которых нет таких финансовых средств (см. пункт 17 решения суда Сатверсме по делу № 2005-18-01 от 14 марта 2006 года). Таким образом, законодатель, в свое время принимая оспариваемые нормы, не обеспечил по возможности щадящее применение ограничения, поскольку не было учтено то, что имущественное положение лица может ухудшиться во время судебного процесса (...)*”. В связи с цитируемыми выводами суда Сатверсме Латвийской Республики, в совокупности с предоставленным автором описанию о фактических возможностях применения сегодняшнего регулирования, предусмотренного в Законе о гражданском процессе относительно полного или частичного освобождения лиц от уплаты страхового взноса (т.к. четвертой части 458 параграфа Закона о гражданском процессе), приходится делать вывод, что законодатель повторно допустил возникновение такой процессуальной ситуации, которую суд Сатверсме уже однажды признал за несоответствующую 92 статье Сатверсме Латвийской Республики. Здесь очень важно обратить внимание читателя на то, что параграф 459 Закона о гражданском процессе Латвийской Республики в 2008 году и еще долго после этого (конкретно до принятия изменений в Законе о гражданском процессе от 23.04.2015) предусматривал, что судья оставляет кассационную жалобу без продвижения и устанавливает срок для устранения недостатков, кроме прочего, и в случае, если не уплачен депозитный взнос за подачу кассационной жалобы. При таком регулировании, в совокупности с четвертой частью 458 параграфа Закона о гражданском процессе, лицо могло не бояться того, что поданная им кассационная жалоба не будет принята (как происходит сейчас), а просьба о полном или частичном освобождении от уплаты депозитного взноса, скорее всего, не будет рассмотрена, потому что в законе не предусмотрен порядок для рассмотрения подобных просьб. Историческая редакция Закона о гражданском процессе, то есть, до изменений от 23.04.2015, давала судье возможность рассмотреть таковую процессуальную просьбу лица и принять решение по ее поводу, потому что параграф 459 Закона о гражданском процессе позволял судье принять решение оставить кассационную жалобу без продвижения, если не уплачен депозитный взнос. Как было упомянуто ранее, ситуация существенно изменилась начиная с 26.05.2015, когда вступили в силу изменения в Законе

о гражданском процессе, принятые законодателем 23.04.2015, которыми, кроме прочего, была исключена возможность оставить без продвижения кассационную жалобу, если не уплачен депозитный взнос, а также установлено полностью новое регулирование, включив в параграф 454 новую, шестую часть, которая гласит, что судья отказывает в принятии кассационной жалобы, если к ней не приложена квитанция об уплате депозитного взноса. Таким образом законодатель практически исключил из круга процессуальных прав лиц четвертую часть параграфа 458 Закона о гражданском процессе, и эти права не могут быть практически использованы. Упомянутая ситуация существует с мая 2015 года, то есть на момент написания статьи это уже полных пять лет, и до сих пор не урегулирована в соответствии с разъяснением, включенным в решение суда Сатверсме от 20 ноября 2008 года по делу № 2008-07-01 о необходимости обеспечить то, чтобы малоимущие лица или лица, материальное положение которых не позволяет оплатить депозитный взнос, не теряли доступ к суду. Кристаллизуя проблему, созданную законодателем, нужно отметить, что в законе предусмотрена такая возможность (о чем говорит упомянутое решение суда Сатверсме), потому что формально продолжает существовать регулирование четвертой части параграфа 458 Закона о гражданском процессе, однако практически эти права не могут быть использованы. Еще нужно отметить, что Закон о суде Сатверсме Латвийской Республики не предусматривает, что лицо может подать конституционную жалобу о том, что в законе не предусмотрено соответствующее регулирование для использования определенного права, или о том, что закон является внутренне противоречивым в своем регулировании. Следовательно, можно сделать вывод, что существующее регулирование гражданского процесса в Латвийской Республики относительно подачи кассационной жалобы дискриминирует лиц по их материальному положению и предлагает только мнимые права, для которых законом не предусмотрена процедура их практической реализации, и, соответственно, лицо теряет доступ к суду.

В заключение главы автор хотела бы процитировать Dr. iur. Я. Плеп, который посвятил научную статью принципу хорошего законодательства, в частности указывая, что: „(..)Однако, закон, принятый в установленном порядке, является не только положением, которое было принято и обнародовано в соответствии с процедурным порядком, предусмотренным для него. Этот критерий также включает определенные требования. (..) Законы и другие нормативные акты должны быть общедоступными, достаточно четкими и понятными. Точно так же лицо имеет право выяснять практику применения нормативных актов(..)”<sup>11</sup>, а также указав, что : „(..) В соответствии с

---

<sup>11</sup> Плеп Я., *The Principle of Good Legislation*; доступный на: URL = [https://www.apgads.lv/fileadmin/user\\_upload/lu\\_portal/apgads/PDF/Jur-konf\\_2012\\_Qualit-Legal-Acts.pdf](https://www.apgads.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/apgads/PDF/Jur-konf_2012_Qualit-Legal-Acts.pdf); Полученный: 09.06.2020.

мнением Лона Фуллера правовые положения должны быть опубликованы и должны быть общедоступными, правовые положения должны быть ясными и понятными, они не должны быть взаимно противоречивыми и нестабильными. (...)”<sup>12</sup>. В этой части статьи анализируемая автором существующая ситуация, то есть, регулирование Закона гражданского процесса относительно доступа к суду кассационной инстанции, наглядно показывает, что ясность текста закона, а именно: позиция „достаточно ясный” („sufficiently clear”) не устраняет существование „взаимных противоречий” („mutually contradictory”) и вызванные этим негативные последствия относительно существования процессуальных прав как таковых.

## 2.2 Ограничения представительства в кассационном суде.

Представительство в кассационном суде является вторым важным процессуальным вопросом, который имеет прямое влияние на доступ лица к суду. Законодатель Латвийской Республики в течении времени существенно изменил процессуальное регулирование относительно представительства в суде кассационной инстанции, а также об этих изменениях были поданы жалобы в суд Сатверсме. Чтобы указать тенденции развития процесса, автор отмечает, что процесс кассации в Латвийской Республике уже долгое время, то есть, начиная с 01.04.2012, когда вступили в силу изменения в первой части параграфа 465 Закона о гражданском процессе<sup>13</sup>, происходит в письменном виде, где стороны не участвуют, так что *представительство* по существу выражается как факт подписания кассационной жалобы, который должен соответствовать установленным законом ограничивающим критериям, которые будут рассмотрены автором в дальнейшем. Однако в связи с особенностями протекания кассационного процесса автор хотела бы обратиться к некоторым историческим аспектам, которые важно отметить, потому что в 2003 году суд Сатверсме рассматривал конституционную жалобу на изменения, внесённые законодателем в пятую часть статьи 82 и во вторую часть статьи 453 Закона о гражданском процессе и своим решением от 2003 года 27 июня в деле № 2003-04-01<sup>14</sup> признал указанные нормы закона не соответствующими статье 92 Сатверсме. На это решение суд Сатверсме отзывался и в своих дальнейших решениях, рассматривая жалобы о соответствии норм Закона о гражданском

---

<sup>12</sup> *Ibid.*

<sup>13</sup> **Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики**, вступивший в силу: 14 октября, 1998, (последние исправления: 28 февраля, 2019). URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law> Примечание: перевод текста закона на английский язык с последними поправками, которые вступили в силу 01.04.2019., доступный на: URL = <https://likumi.lv/ta/en/en/id/50500-civil-procedure-law>; Полученный: 07.06.2020.

<sup>14</sup> Сборник: *Решения Конституционного суда Латвийской Республики 2003*, издательство „Tiesu namu aģentūra”, Рига, 2005; 636-650 стр.

процессе конституции. Аргументы, включенные в это решение, и объяснения от лиц, приглашенных в деле, по мнению автора важно упомянуть именно в аспекте оценки понимания справедливости, руководствуясь основной мыслью, что поданные лицами конституционные жалобы о соответствии параграфов Закона о гражданском процессе Сатверсме, показывают определяющие основные мотивы понимания лицами справедливости и его проявлений (внешнего образа), к чему автор обратится в следующей главе статьи.

Возвращаясь к вопросам о представительстве в кассационной инстанции, нужно пояснить, что до 01.01.2003 в параграфе 82 Закона о гражданском процессе вообще не было пятой части, и первая часть этого параграфа гласила, что физические лица дело в суде ведут сами или при посредничестве уполномоченного представителя, что предусматривало и ведение дела в кассационной инстанции; в свою очередь, вторая часть параграфа 453 Закона о гражданском процессе гласила, что „(..) Кассационную жалобу подписывает податель или его доверенное лицо. Если кассационную жалобу подало доверенное лицо, к жалобе прилагается соответствующая доверенность или другой документ, который подтверждает права доверенного лица(..)”.<sup>15</sup> Изменения, внесенные законодателем 01 января 2003 года, устанавливают, что вести дело в кассационной инстанции лицо может только при посредничестве присяжного адвоката, постановив, что и кассационную жалобу должен подписать присяжный адвокат, что в принципе исключает возможность для лица продолжать дело в кассационной инстанции своими силами или с доверенным по выбору лицом, которым может быть дипломированный юрист и (например) специалист отрасли, но не состоять в адвокатской коллегии. Такое регулирование по существу создало ситуацию, где лицо, если возникает необходимость продолжить дело в порядке кассации, должно в заключительной стадии процесса (*потому что кассационную жалобу можно подать относительно решения апелляционного суда в течении 30 дней со дня полного решения, что является заключительной стадией процесса*) нанимать адвоката и тратить дополнительные средства, чтобы адвокат ознакомился с материалами дела, существом спора и согласился подписать кассационную жалобу, даже если она уже подготовлена, а также взялся ее защищать в суде кассационной инстанции, потому что до изменений в Законе о гражданском процессе от 01 апреля 2012 года суд кассационной инстанции проводился в устном процессе, куда приглашались стороны. Здесь нужно отметить еще один существенный процессуальный аспект, а именно: принятие кассационной жалобы не является

---

<sup>15</sup> **Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики**, вступивший в силу: 14 октября, 1998, (последние исправления: 28 февраля, 2019). URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law> Примечание : перевод текста закона на английский язык с последними поправками, которые вступили в силу 01.04.2019., доступный на: URL = <https://likumi.lv/ta/en/en/id/50500-civil-procedure-law> ; Полученный :07.06.2020.

обязательным, и суд кассационной инстанции, то есть, слушания по назначению Сената Верховного суда, может отказаться от принятия кассационной жалобы, если признает, что она не соответствует закону. Такое решение является конечным и не подлежит обжалованию, в результате потраченные лицом усилия и средства могут оказаться совершенно напрасными. Нужно отметить, что право отказаться принять кассационную жалобу на слушании по назначению Сената, в Законе о гражданском процессе существует и сейчас, и возможные причины для отказа стали еще более сложными и это фактически исключает возможность того, что поданная кассационная жалоба будет принята к рассмотрению. Автор ранее вкратце описала процессуальное положение, которое возникло у лиц после изменений, внесенных законодателем 01 января 2003 года, которые отменил суд Сатверсме своим решением в деле № 2003-04-01, указав, что норма не соответствует 92 статье Сатверсме, потому что : „ (...) *следует согласиться с мнением заявительницы, что наряду с адвокатами имеются и другие достаточно квалифицированные лица, которые могут обеспечить квалифицированное юридическое представительство... (...), (...)* но, как видно из стенограмм Сазйма, материалов Юридической комиссии и других материалов, законодатель недостаточно взвесил необходимость оспариваемых норм и влияние их применения, а именно, не оценена возможность более щадящих средств для достижения легитимных целей.”<sup>16</sup>, а также указал, что: „(...) *в настоящее время не предусмотрено финансирование для обеспечения лицам, пользующимся правом малообеспеченности, оплачиваемого государством адвоката для ведения гражданских и административных дел данных лиц. (...) установленные законодателем ограничения не являются пропорциональными, так как не обеспечивается оплачиваемая государством юридическая помощь и оспариваемые правовые нормы лишают лиц доступа к суду. Значит, польза, получаемая обществом, не превосходит ущерб, причиненный правам и законным интересам индивида. В правовом государстве права следует не только декларировать, но и обеспечивать их практическое осуществление. (...)*”<sup>17</sup>. Автор в дальнейшем в статье вернется к этому решению суда Сатверсме, а также к решениям, вынесенным в дальнейшие годы по вопросам о нормах Закона о гражданском процессе, которые регулируют процесс кассационного судопроизводства, чтобы показать, что понимание справедливости лиц в своей основе отличается от таковой, которую может получить суд Сатверсме, используя методы анализа оспариваемой нормы. Автор хочет подчеркнуть, что решения суда Сатверсме (их обязательная и связывающая сила) имеют существенное влияние на дальнейшее развитие правовой нормы. В этой связи нужно отметить, что начиная с 04 января 2014 года законодатель внес дополнительный новый

<sup>16</sup> Сборник : *Решения Конституционного суда Латвийской Республики 2003*, издательство „Tiesu namu aģentūra” , Рига, 2005; 644-645 стр.

<sup>17</sup> *Ibid.*, 649 стр.

раздел в параграф 82 Закона о гражданском процессе, предусматривая, что в кассационной инстанции лица ведут свои дела сами или при посредничестве адвоката, но с 01 января 2017 года внес изменения во вторую часть параграфа 453, установив, что кассационную жалобу может подписать само лицо или ее подписывает присяжный адвокат. Порядок, существующий на сегодняшний день, дает лицу право выбрать помощь и другого квалифицированного специалиста, и лицо не связано обязательным условием свой „добровольный” выбор произвести только из числа присяжных адвокатов (в Латвии примерно 1400 человек), так как закон позволяет и суд примет кассационную жалобу, подписанную самим лицом. Упомянутое указывает на то, что законодателя уже не особо волнует качество кассационных жалоб, которое (например) в 2003 году упоминалось как один из основных аргументов, поясняя, почему необходимо ограничить доступ лиц к кассационной инстанции, при условии, что ведение дела возможно только при помощи присяжного адвоката. По мнению автора существуют еще многие процессуальные препятствия, которые вытекают из противоречивого процессуального регулирования и в том числе, из соответствующих решений суда Сатверсме, которые фактически делают суд кассационной инстанции недоступным. Одно из таких было упомянуто в начале статьи, эта тема будет рассмотрена подробнее в следующей главе статьи. Учитывая, что автор в рамках статьи хотела сделать акцент на значении справедливости и на то, что лица хотят увидеть справедливость и в протекании процесса, а не только в рассмотрении дела по существу, автор в следующей главе обратится к анализу критериев и аргументов, которые в связи с протеканием судебного процесса кассационной инстанции упоминаются и оцениваются в решениях суда Сатверсме. Одновременно автор даст представление о регулировании Закона о гражданском процессе относительно процедуры принятия/непринятия кассационной жалобы и критериев оценки.

### **3. Отказ принять кассационную жалобу и понимание о справедливости**

Нужно отметить, что жалобы в суд Сатверсме на нормы Закона о гражданском процессе, регулирующие кассационное судопроизводство и конкретно процессуальное регулирование принятия или непринятия кассационной жалобы, а также на обоснование отказа, подаются весьма часто. Например, 21 октября 2013 года суд Сатверсме вынес решение по делу № 2013-02-01<sup>18</sup>, в котором была подана жалоба о соответствии пункта 2) второй

---

<sup>18</sup> Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело № 2013-02-01; Доступный на: URL =<https://likumi.lv/ta/id/261180-par-civilprocesa-likuma-464-1-panta-otras-dalas-2-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam>; Полученный: 10.06.2020. Примечание: Текст решения Конституционного суда Латвийской Республики по данному делу отсутствует на английском или русском языках. В статье даётся перевод автора.

части параграфа 464 Закона о гражданском процессе первому предложению 92 статье Сатверсме. В связи с редакцией закона, имевшей силу в то время, пункт 2) второй части параграфа 464 гласил, что: „(..) Если кассационная жалоба формально соответствует требованиям, упомянутым в первой части этого параграфа, и если суд апелляционной инстанции не допустил нарушение правил третьей части параграфа 452 этого закона, коллегия сенаторов может отказаться возбуждать кассационное судопроизводство и в следующих случаях [...] 2) не возникает сомнений в законности решения апелляционного суда, и рассматриваемое дело не имеет значения в образовании юриспруденции. (..)”. Автор считает, что важно акцентировать некоторые аргументы, которые были выдвинуты подателями конституционной жалобы, кроме прочего указав, что „(..) При помощи оспариваемой нормы установлены права сенаторов без всякого основания отказать в возбуждении кассационного судопроизводства и в том случае, если кассационная жалоба соответствует всем требованиям параграфов 450-454 Закона о гражданском процессе. (..) Гарантированные законом права на обжалование решения в суде кассационной инстанции не могут быть отняты, основываясь на постановлении коллегии сенаторов об отсутствии сомнений. (..)”. Податели жалобы также указали, что : „(..) такие права заседания сената могут создать такую ситуацию, что отдельные противоправные решения признаются законными, потому что они не рассматриваются по существу. (..)”<sup>19</sup>. По мнению автора данные цитаты указывают на основные мотивы понимания справедливости, как их понимают и видят индивидуумы, где каждый является членом общества, а именно, как право получить и использовать те процессуальные права, которые предусмотрены законом; не делать свои процессуальные права и материальные интересы зависимыми от совершенно субъективных аспектов, например, “сомнений”, а также максимально препятствовать вступлению в силу противоправных решений. Для идентификации различного понимания справедливости автор считает необходимым цитировать некоторые аргументы, которые поданы в суд Сатверсме от Верховного суда Латвийской Республики по делу № 2013-02-01, и которые были включены в решение суда Сатверсме : „(..) Верховный суд указывает на непрерывно возрастающее количество дел, полученных и не рассмотренных департаментом Гражданских дел, и выражает мнение, что оспариваемая норма является разумным, соразмерным, логичным и последовательным шагом, помогающим обеспечить надлежащую работу департамента Гражданских дел. (..) оспариваемая норма способствует эффективности гражданского процесса и процессуальную экономию. (..) Верховный суд указывает на то, что суд Сатверсме в деле № 2007-22-01 в форме пожелания выразил предложении о введении оспариваемой

---

<sup>19</sup> *Op.cit. note 18*, пункт Нр. 2, 2-3 страница

*нормы.(..).<sup>20</sup> Из упомянутого можно сделать вывод, что введение такой нормы было инициировано при косвенном содействии суда Сатверсме, что выражено в одном из решений. Автор считает, что важно обратиться к тем аргументам, на которые указывает Верховный суд, совершенно с другого аспекта. Указывается, что в Верховном суде непрерывно растет количество полученных дел, к тому же, это суд кассационной инстанции, что показывает высокую степень недовольства и несогласия лиц с результатами рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции. В сущности, это указывает на то, что качество рассмотрения гражданских дел требует существенной проверки и решения судов апелляционной инстанции (вероятнее всего) являются плохо мотивированными или противоречивыми, что вызывает высокую активность лиц в кассационной инстанции в поисках справедливости. Нужно отметить, что хорошо мотивированное решение, в котором взвешены все аргументы и дана их юридическая оценка, помогает лицам понять суть дела и не вызывает негативного отношения, потому что вопрос решается конструктивно. Что касается решения суда Сатверсме в деле № 2013-02-01, суд признал норму соответствующей первому предложению 92 статьи Сатверсме, указав, что принцип кассации является принципом публично правового характера, потому что он направлен на однообразное применение правовых норм во всем государстве, а также указал, что существенным признаком существующего в Латвии кассационного института являются публично правовые интересы. Идентично суд Сатверсме указал и в своем решении от 27 июня 2003 года по делу № 2003-04-01, дополнительно отозвавшись на указания известного в Латвии довоенного профессора В. Буковского о том, что : „(..) в зависимости от кассационной модели советского времени, существенным свойством кассационного института, существующего в Латвии сейчас, является то, что в кассационной инстанции решающее значение имеют не интересы сторон, которые защищены достаточно при рассмотрении дела по существу в первых двух инстанциях, а публично правовые интересы. В кассационной инстанции рассматриваются только *quaestiones iuris*, то есть, вопросы о правильности применения материальных и процессуальных норм(..)”.<sup>21</sup>*

Для всестороннего подхода к вопросу и возможности сравнить принципы кассационного судопроизводства т.н. советских времен, автор приведет несколько цитат из доступного сегодня факсимильного издания по т.н. советскому праву гражданского процесса, опубликованного в 1978 году, где в соответствии с задачами суда кассационной инстанции разъясняется, что: *„(..) кассационное судопроизводство имеет специфические, характерные только для этой стадии гражданского процесса, задачи. Во-первых, суды*

<sup>20</sup> *Op.cit. note 18*, пункт Нр. 4, 5 страница

<sup>21</sup> **Буковский В.**, *Учебное пособие по Гражданско-процессуальном нормам*; Издание автора. Рига, 1933., 461-464 р.

кассационной инстанции должны проверить законность и обоснованность решений судов первой инстанции, исправить допущенные ими ошибки, возникшие рассматривая и решая гражданские дела по существу. Законность и обоснованность судебного решения суд кассационной инстанции проверяет и по материалам, находящимся в деле, и по дополнительным материалам, предоставленными сторонами или другими лицами, участвующими в деле. (...) Во-вторых, суд кассационной инстанции должен следить, чтобы нижестоящие суды, реализующие юрисдикцию в гражданских делах, однообразно и правильно применяли нормы материального и процессуального права, строго соблюдали порядок судопроизводства. Суды кассационной инстанции, например, систематически изучают и обобщают судебную практику, чтобы избежать ошибок в работе нижестоящих судов, а также улучшить работу самих судов кассационной инстанции. (...) суд не связан аргументами, приведенными в кассационной жалобе или протесте, и он должен проверить дело в полном объеме. Рассматривая дело в порядке кассации, суд должен проверить, является ли решение суда первой инстанции законным и обоснованным как в обжалованной, так и в необжалованной части, а также по отношению к лицам, которые не подавали жалобы.(...)”<sup>22</sup>. В свою очередь, углубившись в аргументацию и результат, который получен, основываясь на ранее цитированные аргументы суда Сатверсме относительно значения и сущности кассационного суда, автор приходит к выводу, что возможно противоположный, а соответственно, неправильный результат каждого отдельного лица в его гражданском деле по существу не является значимым для общества. Это приводит к следующему выводу, а именно, что справедливость в том содержательном понимании этой категории, как ее разъясняет суд Сатверсме Латвийской Республики, Сенат Верховного суда и законодатель, не связана с пониманием того, что каждое отдельное лицо является значимым членом общества и поэтому каждая несправедливость или противозаконность, допущенная по отношению к этому лицу, применяя общие формуляры или юридические техники, которые позволяют получить ожидаемый необходимый результат, приводит к тому, что незаконность и несправедливость распространяются, создавая далеко идущие последствия, в том числе низкое доверие суду и уверенность в том, что суд отдаляется от лиц, вместо рассмотрения проблем юридического характера, отказываясь искать справедливое решение, *прикрывается* интересами общества. Также можно наблюдать, что для достижения различных целей законодателя (например, как упомянуто в решении суда Сатверсме по делу № 2013-02-01: разгрузка суда, освобождение Сената от рассмотрения необоснованных жалоб и т.п.), вводятся ограничивающие процессуальные инструменты, которые формально позволяют протекать процессу, но делают

<sup>22</sup> Розенберг Я., Бригис И., *Советские гражданско-процессуальные нормы*. Факсимил-издание книги от 1978 года. Издательство „Zvaigzne ABC”, Рига, 2010., 212-213 стр.

его безрезультативным (даже материально негативным, потому что депозитный взнос не возвращается) по отношению к лицу, которое обратилось в суд кассационной инстанции. По мнению автора, эта тенденция оценивается как очень опасная, и автор подчеркивает, что ни в одном из приведенных решений суда Сатверсме не указано, что именно понимается под *справедливостью* и что включает в себя эта категория. Также в упомянутых решениях нет ответа, что получает общество, если оно лишает каждого отдельного своего члена в случае необходимости найти свою справедливость, решение спора или юридического казуса в суде кассационной инстанции. Почему и чем приобретение общества считается более значимым в случае, если такое дело вообще не рассматривается или (очень возможно) решение, принятое по отношению к нему, является несправедливым и/или неправильным. Нужно отметить, что статистика деятельности кассационного суда<sup>23</sup> указывает на то, что в 2018 году было отказано в принятии 69% дел, а из тех, которые были приняты, решение было отменено или изменено в 230 случаях, и только 82 остались неизменными. Этот показатель не свидетельствует о высоком качестве решений. Число полученных дел в кассационной инстанции в 2018 году было 1025.

В заключении автор отмечает, что ранее подмеченные негативные тенденции в подходе к суду кассационной инстанции продолжают развиваться и сейчас третья часть параграфа 464<sup>1</sup> устанавливает целую совокупность критериев, которые должна преодолеть жалоба, а именно : кассационная жалоба не будет принята, если дело не будет иметь существенного значения в обеспечении единой судебной практики и в дальнейшем развитии права, а также в имущественных спорах в том случае, если часть, в которой решение обжалуется меньше чем в EUR 2000.00. Об этой норме была подана жалоба в суд Сатверсме и снова своим решением от 12 марта 2020 года в деле № 2019-11-01<sup>24</sup> суд Сатверсме признал норму соответствующей первому предложению 92 статьи Сатверсме, а в высказанных мнениях приглашенных лиц, в том числе Сазйма, министерства Юстиции, Омбудсмена, в качестве основного мотива было указано: „(..) *освобождение суда кассационной инстанции от рассмотрения малозначимых дел(..)*”. В свою очередь, приглашенное лицо, присяжный адвокат Dr.iur. Лаурис Раснач указал, что: „(..) *оценивая то, можно ли считать эту цель легитимной, нужно учитывать и принцип главенства*

<sup>23</sup> Статистика деятельности Верховного суда Available on : [http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/4\\_Tiesvediba/Statistika/2018/AT%20Kopejje%20raditaji%202018\\_GALA\\_v2.pdf](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/4_Tiesvediba/Statistika/2018/AT%20Kopejje%20raditaji%202018_GALA_v2.pdf); Полученный: 13.06.2020.

<sup>24</sup> Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело № 2019-11-01; Доступный на: URL= <https://likumi.lv/ta/id/313204-par-civilprocesa-likuma-464-1-panta-tresas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-91-panta-pirmajam-teikumam-un-92-pan..>; Полученный: 13.06.2020. Примечание: *Текст решения Конституционного суда Латвийской Республики по данному делу отсутствует на английском или русском языках. В статье даётся перевод автора.*

права, который одним из элементов считает право на справедливый судебный процесс. Существование противоречивых решений высшей судебной инстанции уже само по себе не соответствует этому принципу. Так как оспариваемая норма создает различное отношение и увеличивает возможность принятия противоречивых решений, ее соответствие принципу верховенства права может быть поставлено под сомнение(..)”.<sup>25</sup> Автор присоединяется к цитируемому выше, но, рассматривая вопрос в разрезе справедливости, приходится делать вывод, что понимание о содержании и значении этой категории в разумном и демократическом правовом обществе в восприятии законодателя Латвии, применителя прав, а также суда Сатверсме выглядит неясным или даже исчезающим, или содержание категории больше не соответствует термину. Резюмируя, автор указывает, что этот вопрос однозначно является очень широким и следовало бы продолжить его исследование, особенно потому, что существующие тенденции стремятся принизить значение каждого отдельно лица как члена общества, и, соответственно, значительность правильного, понятного и справедливого решения каждого отдельного спора или казуса для продвижения общей справедливости и роста доверия лиц по отношению к судебной системе.

#### Ссылки

1. **Буковский В.**, *Учебное пособие по Гражданско-процессуальном нормам*; Издание автора. Рига, 1933
2. **Неймане К.**, *The importance of civil litigation efficiency and some problematic aspects between the Commercial law and the Civil procedural law regulation in the Republic of Latvia*; Доступный на: URL = [https://kpep.vse.cz/wp-content/uploads/page/1940/KPEP\\_Sborn%C3%ADk-2019\\_fv.pdf](https://kpep.vse.cz/wp-content/uploads/page/1940/KPEP_Sborn%C3%ADk-2019_fv.pdf); Полученный: 23.05.2020.
3. **Неймане К.**, *The significance of preliminary hearing for efficiency of civil procedure*; Доступный на: URL= <https://www.turiba.lv/lv/zinatne/konferences/zinatnisko-konferencu-vesture/xx-starptautiska-zinatniska-konference-cilvekfaktors-digitalizacijas-laikmeta>; Полученный: 23.05.2020.
4. **Плеп Я.**, *The Principle of Good Legislation*; Доступный на: URL = [https://www.apgads.lu.lv/fileadmin/user\\_upload/lu\\_portal/apgads/PDF/Jur-konf\\_2012\\_Qualit-Legal-Acts.pdf](https://www.apgads.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/apgads/PDF/Jur-konf_2012_Qualit-Legal-Acts.pdf); Полученный: 09.06.2020
5. **Розенберг Я., Бригис И.**, *Советские гражданско-процессуальные нормы*. Факсимил-издание книги от 1978 года. Издательство „Zvaigzne ABC”, Рига, 2010
6. **Сборник**: *Решения Конституционного суда Латвийской Республики 2003*, издательство „Tiesu namu aģentūra”, Рига, 2005

<sup>25</sup> *Ibid.*, пункт Нр.7 ; Dg.iur. Лаурис Раснач мнение приглашонного лица.

7. **Конституция Латвийской Республики**, вступивший в силу: 07 ноября, 1922, (последние исправления: 04 октября, 2018); Доступный на: URL=<https://likumi.lv/ta/en/en/id/57980-the-constitution-of-the-republic-of-latvia>; Полученный: 23.05.2020.
8. **Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики**, вступивший в силу: 14 октября, 1998, (последние исправления: 28 февраля, 2019). Доступный на : URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law>, Полученный : 23.05.2020.
9. Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело Nr.2019-11-01; Доступный на: URL= <https://likumi.lv/ta/id/313203-par-civilprocesa-likuma-464-panta-4-1-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam> ; Полученный: 23.05.2020
10. Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело № 2013-02-01; Доступный на: URL =<https://likumi.lv/ta/id/261180-par-civilprocesa-likuma-464-1-panta-otras-dalas-2-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam>; Полученный: 10.06.2020
11. Решение Конституционного суда Латвийской Республики, дело № 2008-07-01; Доступный на: <https://likumi.lv/ta/id/184081-par-civilprocesa-likuma-458-panta-pirmas-un-ceturta-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-91-un-92-pantam>, Полученный: 26.05.2020