

**„CONSIDERATIONS ABOUT THE IMPORTANCE OF A CASE
PREPARATORY STAGE IN CIVIL LITIGATION IN THE SCOPE OF THE
COVID-19 PANDEMIC SITUATION.”**

Mg. iur. Kristine Neimane

Candidate for the doctor's degree on the Legal Science „Turība” University,
The Republic of Latvia.

E-mail: kneimane@gmail.com

Abstract.

The current worldwide Covid-19 pandemic situation shows to people that the pandemic situation has had more negative and long-lasting consequences than it has been expected or thought ever. Civil litigation is not an exemption. Therefore, on the one hand, we have very complicated problems, but from another hand, we have life and procedures which should be continued and solved anyway. The author's research object is the efficiency of the civil procedures and their improvement. This article devoted to the civil case preparatory stage and its growing importance in the scope of the pandemic situation. As shown in the practical life of the pandemic situation, the judge has the right to decide about the case hearing in a written manner or postpone the case hearing (oral process) till the end of the pandemic or its weakened. The case hearing in a written manner is not some newest but in this manner, the parties could lose some evidential abilities - for example, eye-witness evidence. In the Latvian Civil procedural law, the written eye-witness evidence is not prescribed. The eye-witness written confirmation of his/her knowledge about the disputed case could be used during the preparatory stage of civil litigation to accept or decline to hear the eye-witness. In such manner, the litigants could timely make decisions about their procedural position. For this article, the author uses scientific works, analysis of the laws, government prescriptions about pandemic restrictions, practical materials of the civil cases.

Keywords: civil procedure, preparatory stage, eye-witness, procedural efficiency

„СООБРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ВАЖНОСТИ ЭТАПА ПОДГОТОВКИ ДЕЛА В ГРАЖДАНСКОМ СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ В КОНТЕКСТЕ ПАНДЕМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В COVID-19”

Мг. иур. Кристин Неймане,

Кандидат на степень доктора юридических наук
в Университете Туриба Латвийской Республики.

E-mail: kneimane@gmail.com

Резюме

Нынешняя ситуация с пандемией Covid-19 во всем мире показывает людям, что эта пандемическая ситуация имела более негативные и долгосрочные последствия, чем ожидалось или считалось когда-либо. Гражданский судебный процесс не является исключением. Поэтому, с одной стороны, у нас очень сложные проблемы, но с другой стороны, у нас есть жизнь и процедуры, которые все равно должны быть продолжены и решены. Объектом исследования автора является эффективность гражданских процедур и их совершенствование. Эта статья посвящена этапу подготовки гражданского дела и его растущему значению в масштабах пандемической ситуации. Как показывает практическая жизнь пандемической ситуации, судья имеет право принять решение о слушании дела в письменной форме или отложить слушание дела (устный процесс) до окончания пандемии или ее ослабления.

Рассмотрение дела в письменной форме не является новшеством в гражданском процессе, но таким образом стороны могут потерять некоторые доказательственные способности - например, свидетельские показания. В Гражданском процессуальном законодательстве Латвии письменные показания свидетелей не предусмотрены. Если свидетель в письменном виде подтверждает свои знания о спорном деле, тогда такой документ может быть использован на подготовительном этапе гражданского процесса для принятия или отказа в заслушивании свидетеля. Таким образом, стороны могут своевременно принимать решения относительно своей процессуальной позиции. Для этой статьи автор использует научные работы, анализ законов, правительственные предписания о пандемических ограничениях, практические материалы гражданских дел.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, подготовительный этап, свидетель, процессуальная эффективность

1. Вступление

Сегодня очевидно, что ситуация с пандемией COVID-19 мире, которая существует второй год подряд, и связанные с ней ограничения, вероятно, продолжают влиять на повседневную жизнь и обязанности людей, включая судебные тяжбы, обязательства сторон и возможности для их реализации - все это будет подчиняться, ограничиваться и моделироваться в зависимости от ситуации с пандемией. Можно с большой уверенностью сказать, что ход

гражданского судопроизводства, как было принято его знать, видеть и понимать, будет вынужден измениться если не радикально, то, по крайней мере, путем введения определенных инструментов для реализации процессуальных прав, предусмотренных Гражданским процессуальным законом, сторонам, но которые не могут быть осуществлены при наличии ограничений пандемии (например, ограниченный доступ к суду или его отсутствие, отсутствие или ограниченное слушание, письменная процедура, и.т.д.). Среди ограниченного доступа к процессуальным правам в ситуации пандемии можно упомянуть: возможность ознакомиться с материалами дела, доказательствами, представленными другой стороной, высказать мнение по ним, представить контрдоказательства, подать заявку на заслушивание свидетелей и/или назначения и проведения экспертизы, т.е.. подать такое ходатайство можно, но практическое выполнение ставится под вопросом, при этом надо учитывать, что решение о приглашении свидетеля или свидетелей принимает судья, а также и в случае, если заявлено о назначении экспертизы. В свою очередь, судье необходимо обеспечить состязательность и объективность рассмотрения дела, равные процессуальные возможности для всех сторон, а также справедливое судебное решение по делу - эти требования не отменены, однако сейчас важен вопрос о возможности их качественной реализации, так как качество реализации процессуальных прав влияет на результат.

Если ограничения нормального хода гражданского судопроизводства являются относительно временными, в большинстве случаев его можно перенести, т.е.. когда пандемическая ситуация нормализуется и ограничения будут сняты полностью или частично, но если ситуация пандемическая сохраняется и/или склонна повторяться с некоторой периодичностью, в этом случае судебное разбирательство должно продолжаться, но качество разбирательства не должно быть утрачено, чтобы сохранить право на справедливое судебное разбирательство в соответствии с содержанием этого права. Не исключая возможность того, что пандемические ситуации в течение некоторого времени продолжают влиять на многие процессы в жизни людей, в том числе на ход гражданского процесса в суде, **необходимо искать решения, чтобы судебное разбирательство происходило, но не теряло качества** и можно было полностью реализовать права и обязанности сторон.

Автор в данной статье затронет вопросы, связанные с использованием доказательств в гражданском судопроизводстве, то есть показаниями свидетелей в случае письменного разбирательства, а также важность стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в условиях пандемии как ключевого инструмента для своевременного обмена процессуальной информацией, доказательствами, их допустимости, недостаточности доказательств, заслушивание свидетелей и допустимость показаний свидетелей по фактам дела и прочие вопросы.

В ряде своих работ автор подчеркивал важность этапа подготовки гражданского дела для повышения эффективности процесса¹, а также указала на плохую реализацию стадии подготовки гражданского дела на практике в судах Латвийской Республики. Стаж работы автора двадцать лет, в т.ч. представляя лиц в суде, и практика показывает, что стадия подготовки гражданских дел хотя и предусмотрена Гражданским процессуальным законом Латвийской Республики, т. е. статьей 1492, но практическая реализация является слабой или отсутствует. По мнению автора, ситуация с пандемией только обостряет вопрос эффективного судопроизводства и осуществления процессуальных прав, поэтому этап подготовки дела является решением, так как на этой стадии судья может не только обязать стороны предоставить дополнительные объяснения или указать на отсутствие доказательств, но и принять процессуальное решение о заслушивании свидетелей и/или определения экспертизы, в таком случае участники дела будут обеспечены своевременной информацией о том, как на данное дело “смотрит” суд. Это важно при рассмотрении дел в упрощённом порядке. В условиях пандемии, когда дело будет рассматриваться без участия сотрон, этот фактор становится принципиальным.

2. Свидетельские показания в письменном процессе.

На повседневную жизнь Латвийской Республики повлияла ситуация с пандемией и принятые правительством постановления, в т.ч. „Об объявлении чрезвычайной ситуации” действовало с 09.11.2020. по 06.04.2021.. В регулировании о чрезвычайной ситуации предусмотрена процедура, в соответствии с которой суды (судьи) имели право решать, продолжать разбирательство в письменной форме или отложить дело до тех пор, пока не станет возможным устное слушание. Согласно Распоряжению № 655³ Кабинета Министров Латвийской Республики п. 5.19.1., было установлено, что : *суд максимально использует письменный процесс или дела рассматриваются удаленно. Из этого следует, что во время пандемии рекомендуется максимально*

¹ Неймане К. (2020). THE ACCESSIBILITY OF THE CASSATION COURT AND ITS ROLE TO PROVIDE FAIRNESS. THE CASSATION COURT PROCEDURE IN THE REPUBLIC OF LATVIA, PROBLEMATIC ISSUES, AND CONCLUSIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF LATVIA. *Proceedings of the International Scientific Conference “Social Changes in the Global World”*, 1(3), 139-157. Доступный на: <https://doi.org/10.46763/SCGW201-30139n> ; Полученный: 30.05.2021.;

² Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики, вступивший в силу: 14 октября, 1998, (последние исправления: 25 марта, 2021). Доступный на: URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law>; Полученный: 29.05.2021

³ Распоряжение Кабинета министров No 655 6 ноября 2020 года, Рига (прот. No 69 2. §); Доступный на: URL = https://likumi.lv/wwwraksti/LIKUMI/TULKOJUMI_RU/MKR_655_RU.PDF;(закон больше не в силе) Полученный: 29.05.2021.

использовать письменный процесс. Соответственно, необходимо понимать, как стороны в процессе могут реализовать свои процессуальные права, то есть бремя доказывания, (например) используя показания свидетелей. Свидетельские показания довольно часто используются в качестве доказательства в гражданском судопроизводстве, и не только как дополнение к фактическим доказательствам, которые частично подтверждаются документами, но во многих гражданско-правовых ситуациях и сделках могут быть факты, события, ситуации, которые не были задокументированы или их документальная фиксация не представлялась возможной. Подтверждение сказанному можем найти в научно-исследовательской литературе о гражданско-процессуальных положениях, **например, А. Т. Боннер указал:** (..) “показания свидетелей наряду с объяснениями сторон и других юридических заинтересованных лиц и письменными доказательствами являются одним из самых распространенных средств доказывания в гражданском процессе.”⁴, **а также поясняет, что:** “(..) М. А. Фокина разделяет свидетельские показания в зависимости от их содержания на три группы. Сведения - информацию, как правило, дают свидетели, не знакомые со сложившимся взаимоотношениями и правоотношениями спорящих сторон. Сведения, содержащие, кроме того, и определённые суждения. Такой тип показаний характерен для свидетелей, которые хорошо знакомы с развитием спорных отношений. Показания сведущих свидетелей, например лечащий врач (..). Сведущие свидетели по своей природе близки к специалистам.(..)”⁵. **Следовательно, нет спора о том, что показания свидетелей во множестве ситуаций являются важным доказательным инструментом** и отказ и/или не возможность использовать свидетельские показания в ситуации, если дело рассматривается в письменном процессе, вызывает вопросы о соответствии такой ситуации пониманию о правах человека (лиц) на справедливое судебное разбирательство. Также следует принять во внимание, что в ситуации пандемии у тяжущихся сторон нет возможности ознакомиться с материалами дела по прибытии в суд, и, если материалы дела объемные, получить их в электронном виде может быть сложно. **В письменном процессе исчезает еще один важный этап судебного разбирательства – дебаты (прения).** Таким образом, понятно, что, если дело рассматривается в письменном порядке, стороны теряют ряд процессуальных возможностей, а также возможность использовать средства доказывания, предусмотренные законом.

Гражданско-процессуальный закон Латвийской Республики не предусматривает, что в рамках письменной процедуры суд ведет интенсивную коммуникацию со сторонами в процессе, чтобы обеспечить обмен информацией, определить процессуальные действия, которые

⁴ А.Т. Боннер., *Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе* ; Издательство Проспект, Москва 2016., 63 стр.

⁵ *Ibid*, 64 стр.

необходимо предпринять, запросить мнения сторон в отношении представленных доказательств и т. д., или провести слушания свидетелей. Соответствующее регулирование не существовало до наступления обстоятельств пандемии и не было введено даже в условиях пандемии, хотя Гражданско-процессуальный закон Латвийской Республики предусматривает определенные категории дел рассмотреть в письменном судопроизводстве, например, денежные требования и алименты. Соответствующая глава, т.е. глава 30.³ «Рассмотрение отдельных категорий дел в письменном порядке» введена в закон сравнительно давно, т. е. в 2011 году, однако закон до сих пор не регулирует процедуру заслушивания свидетельских показаний, считается, что это право можно реализовать, попросив суд заслушать дело устно (и такое положение законом предусмотрено), точно так же, если сторона желает потребовать экспертизу в деле, только надо помнить, что решение данных процессуальных вопросов в любом случае будет принимать судья и они могут быть отклонены. Упомянутый порядок предусмотрен только для упрощенных дел, **но в условиях пандемии мы не говорим о письменном процессе только для упрощенных гражданских дел, но вообще о любых гражданских делах, какие бы они не были.**

Особенности и проблемы, которые мы наблюдаем при письменном процессе в упрощенных делах, с большой долей вероятности имеют ещё более негативное влияние на результат и/или процессуальные права сторон в делах, которые должны быть рассмотрены в общем порядке и с применением всех процессуальных прав и инструментов, без какого-либо ограничения. Далее автор более подробно рассмотрит некоторые ситуации из практики судов по слушанию свидетелей в период пандемии (но не в упрощенных делах), а также будет анализировать позитивные и негативные аспекты письменного процесса с точки зрения эффективности.

3. Суть письменного процесса и влияние на процессуальные права сторон

Как автор указал в предыдущей части, письменный процесс предусмотрен гражданско-процессуальным законом Латвийской Республики для упрощенных дел, такими являются дела по алиментам и денежные требования если сумма иска не превышает 2500 евро. По сути идентичный процесс предусмотрен и в гражданско-процессуальном кодексе Российской Федерации (глава 21.¹ “Упрощенное производство”⁶), но с некоторыми отличиями, которые, по мнению автора, являются существенными. Например, в делах упрощенного судопроизводства Российской Федерации законом регулируются ситуации,

⁶ **Гражданский Процессуальный кодекс Российской Федерации.** Постатейный комментарий. Под общей редакцией заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Л.Б. Тумановой. Издательство : Проспект, Москва, 2017., 385-393.стр.

в которых суд (судья) принимает решение о продолжении производства по делу в общем процессуальном порядке, и это будет в случаях, если: необходимо исследование доказательств на месте, заслушивания свидетелей, так и в случаях, когда по делу заявляется третье лицо или решение по делу с упрощенной процедурой может затрагивать права и интересы других лиц. В свою очередь Гражданско-процессуальный закон Латвийской Республики такие чёткие предписания не даёт, что позволяет судьям более свободно отнестись к ходатайствам сторон, а в свою очередь стороны имеют больше процессуальной неопределённости, так как закон не регулирует : когда именно судья должен/должна вынести решение по процессуальным ходатайствам сторон.

То, что письменные процессы выдвигают множество существенных вопросов, связанных с возможностями сторон реализовать свои процессуальные права, подтверждает такой факт, что даже до ситуации с пандемией такие вопросы поднимались юристами - профессионалами, например : Терехова Л.А., доктор юридических наук, профессор, уже 2017 году, участвуя в международной научно-практической конференции, в своей работе пишет: “(..) упрощенное и приказное производство - это сфера изучения доказательств судьей индивидуально, “в тиши кабинета”, без контактирования со сторонами. (..) это “вымывание” из судебной деятельности процесса исследования доказательств судом в его классическом понимании: в судебном заседании, с участием сторон. (..)”⁷.

Автор уже указал в предыдущей части, что письменный процесс исключает возможность провести дебаты (прения) по данному делу (спорному вопросу). Несомненно, что в этой процессуальной стадии стороны имеет возможность высказаться о доказательствах об их приемлемости, а также пояснить детально о тех доказательствах, которые подала сама спорящая сторона. Это важная часть процесса, так как понимание и восприятие информации и документации у разных людей отличается в зависимости от их знаний, образования, опыта, моральных и нравственных основ и принципов поведения, и.т.д., но в письменном процессе она теряется, и появляется высокая вероятность того, что какие-то доказательства останутся без внимания и/или будут истолкованы по-другому, получая обратный результат.

Автор считает, что очень важно и абсолютно необходимо акцентировать вопрос, которым задаётся Терехова Л.А, т.е. : “(..) если судебное заседание не проводится, а стороны не участвуют в исследовании доказательств и не могут повлиять на их оценку (что возможно сделать, к примеру, выступлением в прениях), можно ли говорить об осуществлении судом правосудия.(..)”⁸. Другие

⁷ Терехова Л.А. “Бесконтактное правосудие”, Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 09 июля, 2017 года) “Актуальные проблемы гражданского процессуального права”; Издатель : Проспект, Москва, 2017; 211-212 стр.

⁸ *Ibid*, 213. стр.

авторы, которые исследовали письменный процесс и его суть, указывают следующее : “(..) усиление начал письменности в процедуре упрощенного производства привело к исключению принципа устности, ограничению ряда принципов, в частности, диспозитивности, состязательности, гласности. (..).⁹ Диспозитивный характер гражданского процесса и его значимость не ставится под сомнение и во многих научно-исследовательских работах ученых-процессуалистов это особенно выделено. Например, Ярков В.В. указывает: “(..) для процессуальной деятельности сторон характерен диспозитивный характер их правомочий, когда конкретный вариант поведения определяется их волей, потребностями, пониманием собственных интересов и характером поставленных целей при участии в суде. Общие дозволения, выражения в принципах диспозитивности состязательности, позволяют стороне сориентироваться при выборе конкретного варианта своей процессуальной деятельности.(..)”¹⁰. Также Ярков В.В. указывает, что: „(..) *правореализационная деятельность участников гражданского процесса осуществляется на основе процессуальных норм, что связано с соблюдением принципов этой деятельности (например, устности), сроков, оформлением совершения действия (..)*”¹¹.

Автор работы согласен с вышесказанным и сразу отмечает, что при письменном процессе рассмотрения гражданских дел теряются важные составляющие гражданского процесса. Учитывая, что пандемические ситуации могут и дальше влиять на повседневную жизнь, в том числе на процессы в суде, автор предлагает возможные решения, которые могут быть полезны как для применения при рассмотрении гражданских дел в упрощённых процессах, а также при длительных пандемических ситуациях, когда на письменный процесс могут быть „перенесены” все или множество других гражданских дел.

Проблемы, связанные с письменным процессом рассмотрения гражданских дел, существуют и пока нет предполагаемо точного их решения, в то же время сохраняется вопрос : заинтересован ли кто-то их вообще решать, так как процессуальная скорость (освобождение судов от дел) является одним из ведущих аргументов для существования такого процессуального порядка, особенно, если говорить о тенденциях гражданско-процессуального закона Латвийской Республики. Можно даже сказать, что письменный процесс - это своего рода искажённый вид процесса, в котором *маловажность* конкретного

⁹ **Федина А.С.**, “Современные подходы к построению системы принципов гражданского процесса” Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 09 июля, 2017 года) “Актуальные проблемы гражданского процессуального права”; Издатель : Проспект, Москва, 2017; 240 стр.

¹⁰ **Ярков В.В.** “Реализация процессуальных норм (отдельные теоретические проблемы) “; Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 09 июля, 2017 года) “Актуальные проблемы гражданского процессуального права”; Издатель : Проспект, Москва, 2017; 299 стр.

¹¹ *Ibid*, 300 стр.

дела определяется критерием - величиной суммы иска, следовательно, *маловажность* дела допускает неполных процессуальных прав. Автор не согласен с подобным искажённым и деформированным процессом : для участников процесса не существует более или менее важных дел. И если в регулировании таких процессов в гражданско-процессуальном кодексе Российской Федерации видно более чёткое определение ситуации, когда суд *переходит* обратно на рассмотрение дела по общим правилам, то в гражданско-процессуальном законе Латвийской Республики такое чёткое регулирование отсутствует, с исключением, если подан встречный иск и тот не соответствует критериям, чтобы рассмотреть в упрощённом порядке. **Также гражданско-процессуальный закон в упрощённых процедурах не предусматривает подготовительную часть для рассмотрения дела.** По мнению автора, чёткая подготовительная часть дала бы возможность участникам дела более совершенно участвовать в процессе и реализовать процессуальные права, а также применение письменного процесса позволено для таких споров, в которых основа спора больше заключается в установлении размера обязательств, или в таких случаях, когда обязательство предусмотрено законом (например - алименты и другие выплаты по содержанию детей, бывших супругов или родителей), а также в частном порядке заключённых сторонами мировых соглашений по решению какого-то денежного спора. В таких случаях упрощённый порядок проведения процесса не может значительно повлиять на результат в ущерб какой-либо из сторон, так как в спорах о размере обязательств, а также по обязательствам, установленным законом, нет спора по существу, т.е. имеются или нет обязательства как таковые, вопрос только о размере обязательств, очевидно, что все такого рода споры больше привязаны к письменным документам.

Разбирая суть письменного судопроизводства, видно, что говорим о множестве исключений из общих правил гражданского процесса, **но, как показывают законы, принятые для регулирования дел и хода процесса в ситуации с пандемией, этот вид процесса стал своего рода панацеей для всех дел**, притом с большой долей вероятности, что процессуальные права и возможности сторон в такой ситуации могут быть нарушены.

В период пандемии суды охотно перешли на письменные процессы, а в ходатайствах о слушании показаний свидетелей отказывали. Практика самого автора показывает, что в деле, в котором суд перешёл на письменный процесс (дело рассмотрено в суде первой инстанций 10 декабря, 2020 г., номер дела С68337820), суд отклонил просьбу заслушать свидетеля, о приглашение которого ходатайствовали обе стороны. При этом суд не заявил об отказе заранее, но отказ включил в своем окончательном решении по делу. Таким образом, стороны были лишены возможности предпринимать какие-либо другие процессуальные шаги для укрепления своей позиции, учитывая, что суд даже не вёл подготовительную стадию данного гражданского дела. Другой

пример из практики ещё более *красноречив* : Рижский окружной суд по гражданским делам (апелляционная инстанция) в ситуации пандемии перешёл на письменный процесс в деле по прекращению совладения на жилой дом и встречном иске о признании фиктивным (не действительным) договора по данному недвижимому имуществу (дело рассмотрено в апелляционном суде 26 января 2021 года, номер дела СА -0052-21/21), суд отклонил просьбу слушать свидетеля, который имел сведения о том, что оспариваемая сделка была фиктивной и написал об этом суду в своём заявлении, подтверждая готовность дать показания и краткое содержание о фактах, которые известны свидетелю. В данном примере тоже надо отметить, что суд не отклонил просьбу заранее, но “умолчал” в окончательном своём решении указав, что, по мнению суда, факты, о которых может поведать свидетель, не имеют значения.

Примеры из практики наглядно показывают, какие последствия имеют не только несоблюдения стадии и порядка подготовки дел к рассмотрению, а также “свободный” подход суда к заявленным ходатайствам сторон, которые, при возможности применения письменного процесса в условиях пандемии, ощутимо возрастают без видимого препятствия. Автор говорит только о практике в судах Латвии и предполагает, что упомянутые тенденции указывают на довольно тревожные и печальные результаты в будущем по восприятию гражданского процесса и осознанию его места в демократическом гражданском обществе.

Обобщая, автор выделяет следующие проблемы в реализации процессуальных прав тяжущихся сторон как в делах по упрощенной процедуре, так и в ситуациях пандемии, когда решением суда любое дело в судебном разбирательстве может быть определено для рассмотрения в письменном порядке. Соответствующие проблемы автор выявляет непосредственно в регулировании Гражданского процессуального закона Латвийской Республики. Более того, автор допускает, что аналогичные проблемы могут существовать в правилах гражданского судопроизводства других стран и в ситуациях пандемии решения, предлагаемые национальными правительствами, могли быть аналогичными или значительно отличаться, следовательно, углублённый обмен опытом и идеями позволяет и способствует выявить, предусмотреть и совместными усилиями преодолеть и избежать будущие проблемы.

Сравнивая выявленные автором проблемы, связанные с отсутствием достаточно чёткого регулирования письменных процедур в Гражданском процессуальном законе Латвийской Республики, и регулирование Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, надо признать, что положение Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по упрощённым процедурам имеет более чёткую формулировку и регулирование, что способствует более эффективному применению процессуальной нормы и возможности реализации процессуальных прав сторон.

Проблемы, выявленные автором в отношении письменного производства, а также упрощенного производства по гражданским делам, заключаются в следующем:

- Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики не устанавливает границ стадии подготовки дела и его обязательного соблюдения; соответствующие процессуальные запросы и распоряжения суда или дополнительные вопросы, которые могут возникнуть у суда после ознакомления с исковым заявлением и его объяснениями, не подлежат исполнению до рассмотрения дела в судебном заседании, но если дело рассматривается в письменном порядке - никаких судебных заседаний. Таким образом, полностью теряется обратная связь между сторонами дела и судом.
- Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики не предусматривает стадии подготовки дела по делам упрощенного производства, своевременного извещения судом о его решениях по процессуальным ходатайствам сторон, например, рассмотрение дела в судебном заседании.
- В Гражданском процессуальном законе Латвийской Республики не указано, на какой стадии разбирательства суд должен принимать решение по процессуальным запросам, представленным сторонами, поэтому суд подходит к решению по поданным запросам в «свободной» форме. Таким образом, об отклонении того или иного процессуального запроса стороны узнают только из приговора суда (как это было показано на примерах судебной практики, приведенных в статье).
- Гражданско-процессуальный закон Латвийской Республики не регулирует заслушивание показаний свидетелей ни в письменном судопроизводстве, ни в делах упрощенной процедуры, ни в письменном разбирательстве, которое может быть назначено судом в ситуациях пандемии, поэтому показания свидетелей «исключаются», хотя являются весомым средством доказательства в гражданском судопроизводстве.

В свою очередь, решение выявленных проблем автор видит во внедрении следующих дополнений в Гражданско-процессуальный закон, а именно:

- определение обязательной стадии подготовки дела, которая распространяется как на дела, подлежащие рассмотрению в письменном производстве, так и на дела упрощенного производства;
- рассматривать в упрощенном порядке только требования об оплате обязательств, которые определены законом и / или письменным соглашением, заключенным сторонами;
- В случаях, когда заслушивание свидетелей на судебном заседании невозможно, показания свидетеля должны быть составлены в письменной форме у нотариуса с изложением известных свидетелю

фактов, подтверждением осведомленности свидетеля об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Ссылки

1. **Боннер А.Т.**, *Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе* ; Издательство Проспект, Москва, 2016;
2. **Неймане К.** (2020). THE ACCESSIBILITY OF THE CASSATION COURT AND ITS ROLE TO PROVIDE FAIRNESS. THE CASSATION COURT PROCEDURE IN THE REPUBLIC OF LATVIA, PROBLEMATIC ISSUES, AND CONCLUSIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF LATVIA. *Proceedings of the International Scientific Conference "Social Changes in the Global World"*, 1(3), 139-157. Доступный на: <https://doi.org/10.46763/SCGW201-30139n> ; Полученный: 30.05.2021.;
3. **Федина А.С.**, *"Современные подходы к построению системы принципов гражданского процесса"* Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 09 июля, 2017 года) "Актуальные проблемы гражданского процессуального права"; Издатель : Проспект, Москва, 2017;
4. **Терехова Л.А.** *"Бесконтактное правосудие"*, Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 09 июля, 2017 года) "Актуальные проблемы гражданского процессуального права"; Издатель : Проспект, Москва, 2017;
5. **Ярков В.В.** *"Реализация процессуальных норм (отдельные теоретические проблемы)"* ; Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 09 июля, 2017 года) "Актуальные проблемы гражданского процессуального права"; Издатель : Проспект, Москва, 2017;
6. **Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики**, вступивший в силу: 14 октября, 1998, (последние исправления: 25 марта, 2021). Доступный на : URL = <https://likumi.lv/ta/en/id/50500-civil-procedure-law>, Полученный : 29.05.2021.
7. **Распоряжение Кабинета министров No 655** 6 ноября 2020 года, Рига (прот. No 69 2. §); Доступный на: URL = https://likumi.lv/wwwraksti/LIKUMI/TULKOJUMI_RU/MKR_655_RU.PDF ;(закон больше не в силе); Полученный: 29.05.2021.
8. **Гражданский Процессуальный кодекс Российской Федерации.** Постатейный комментарий. Под общей редакцией заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Л.Б. Тумановой. Издательство : Проспект, Москва, 2017.