

УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

УПРАВУВАЊЕ СО РАЗВОЈОТ
НА ЕКОНОМСКИТЕ
РЕГИОНАЛНИ СИСТЕМИ:
ЕВРОАЗИСКА ПЕРСПЕКТИВА
VI Меѓународна научна и
практична конференција



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И
РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ:
ЕВРАЗИЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА
VI Международная научно-
практическая конференция



30-31 мај 2016 година,
Штип, Македонија
30-31 мая, 2016
Штип, Македония

ИЗДАВА / ИЗДАТЕЛЬ

Универзитет „Гоце Делчев“, Економски факултет, Штип, Република Македонија
Универзитет «Гоце Делчев», Экономический факультет, Штип, Македония

ОДГОВОРЕН УРЕДНИК / РЕДАКТОР

Проф. д-р Трајко Мицески

ГЛАВНИ УРЕДНИЦИ / ГЛАВНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Елена Веселинова, доц. д-р Емилија Митева Кацарски

УРЕДУВАЧКИ ОДБОР / РЕДАКЦИЈА

Проф. д-р Трајко Мицески (Р. Македонија, претседател), Доц. д-р Љупчо Давчев (Р. Македонија), Доц. д-р Елена Веселинова (Р. Македонија), Доц. д-р Марија Гогова Самоников (Р. Македонија), Доц. д-р Тамара Јованов Марјанова (Р. Македонија), Доц. д-р Благоица Колева (Р. Македонија), Проф. д-р Александар Гачев (Р. Бугарија), Проф. д-р Јово Атељевиќ (Босна и Херцеговина), Проф. д-р Сузана Стефановиќ (Р. Србија), Проф. д-р Мехмет Билгин (Р. Турција), Проф. д-р Никос Хоурвоулиадес (Р. Грција), Доц. д-р Ольга Јаскина (Русија).

ОРГАНИЗАЦИОНЕН ОДБОР / ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Проф. д-р Трајко Мицески, Проф. д-р Ристе Темјановски, Проф. д-р Круме Николовски, Проф. д-р Оливера Ѓоргиева – Трајковска, Проф. д-р Еленица Софијанова, Проф. д-р Јанка Димитрова, Доц. д-р Љупчо Давчев, Доц. д-р Елена Веселинова, Доц. д-р Марија Гогова – Самоников, Доц. д-р Тамара Јованов – Марјанова, Доц. д-р Емилија Митева – Кацарски, Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Стеван Габер, Доц. д-р Илија Груевски, Доц. д-р Дарко Лазаров, Проф. д-р Роман Власов, Доц. д-р Алена Позаженикова, Проф. д-р Ердоган Ѓунџуполат.

ЛЕКТУРА / КОРРЕКТУРА

Даница Гавриловска-Атанасовска

(македонски јазик)

Проф. д-р Костадин Голаков

(руски јазик)

ТЕХНИЧКО УРЕДУВАЊЕ / ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Славе Димитров

Благој Михов

РЕДАКЦИЈА И АДМИНИСТРАЦИЈА / РЕДАКЦИОННЫЙ И АДМИНИСТРАЦИЯ

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

Економски факултет

бул. „Крсте Мисирков“ 66

п.фак 201, 2000 Штип, Република Македонија

Универзитет «Гоце Делчев» - Штип

Экономический факультет

бул. «Крсте Мисирков» 66

п.фак 201, 2000 Штип, Македония

CIP - Каталогизација во публикација

Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

33(4+5)(062)

МЕЃУНАРОДНА научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

Управување со развојот на економските регионални системи :

Евроазиска перспектива / VI Меѓународна научна и практична конференција, 30-31 мај, 2016 година, Штип, Македонија = Управление

развитијем економических и региональных систем : Евроазийская

перспектива / VI Meždunarodnaja naučno-praktičeskaja konferencija, 30-31 maja, 2016, Štip, Makedonija. - Штип :

Универзитет Гоце Делчев = Штип = Универзитет Гоце Делчева, 2017. - 370 стр. : табели ; 25 см

Трудови на мак., и рус. јазик. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-374-4

I. Международная научно-практическая конференция Управление развитијем економических и региональных систем (6 ; 2016 ; Штип) види

Меѓународна научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

а) Економија - Развој - Европа - Азија - Собири

COBISS.MK-ID 102620938



«Высшая бизнес-школа» Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская перспектива

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

VI Международная научно-практическая конференция

VI International scientific and practical conference

30-31 мая, 2016

Штип, Македонија

30-31 May, 2016

Stip, Macedonia



“Goce Delcev” University, 2016

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

VI International scientific and practical conference

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

30-31 May, 2016 Stip, Macedonia

“Высшая бизнес-школа” Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

VI Международная научно-практическая конференция

**Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская
перспектива**

30-31 мая, 2016 Штип, Македонија

„Висока бизнис школа“ Омск Државен педагошки универзитет (Русија, Омск)

Универзитет „Гоце Делчев“ (Македонија, Штип)

VI Меѓународна научна и практична конференција

**Управување на развојот на економските и регионалните системи: евроазиски
изгледи**

30-31 мај 2016 година, Штип, Македонија



СОДРЖИНА

Р.Г. Власов ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ, МОДЕЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	12
Ю.Л. Муравьев ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ.....	28
М.Л.Калужский ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКО-МАКЕДОНСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В СЕТЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	35
Ю.В.Крупенич,Н.Ю.Симонова ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	43
А.А. Сапунков ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ (ОПЫТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ II-ОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА, КАК ПРИМЕР ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОТСТАЛОСТИ).....	49
Ю.С. Попова АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ КРЕДИТНЫМИ КАРТАМИ	55
Т.Miceski, E.Veselinova СИГНАЛИЗАРАЊЕТО НА НАТАЛИТЕТОТ И ОЧЕКУВАНОТО ТРАЕЊЕ НА ЖИВОТОТ ВО Р.МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА ЗА КРЕИРАЊЕТО НА СТРАТЕГИЈА ЗА РАЗВОЈ НА ЧОВЕЧКИТЕ РЕСУРСИ.....	60
Riste Temjanovski TRANSPORT INFRASTRUCTURE AND NEW GEO-ECONOMIC AND GEOPOLITICS CONTOURS: LINKS OR GAPS.....	71
А.А. Желомко МЕДИАЦИЈА В КОНФРОНТАЦИОННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ И РАЗВИТИЕ МЕДИАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УПРАВЛЕНЦА.....	80
О.А. Яскина, Н.С. Сосименко,Е.Н. Арбузова ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕЙ БИЗНЕС-ШКОЛЫ ОМГПУ.....	84
Е.Д. Ветчинкина, Р.Г. Власов СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	89



М.Н.Гребенщикова МОТИВАЦИОННАЯ СРЕДА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПЕДАГОГОВ.....	95
Ю. П. Денисов ИМИДЖ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.....	103
А.Г. Гусев, А.А.Желомко ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ.....	109
А.А. Димитрюк К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	114
Д.Н.Исаенко МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ CALL-ЦЕНТРА ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».....	118
Л.П. Берестовская ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ МАЛОГО ГОРОДА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА	123
О.А. Яскина ИММАНЕНТНОСТЬ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК ГЛОБАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ.....	127
Elenica Sofijanova, Tamara Jovanov Marjanova, Davcev, Ljupco COMMITMENT AND POLICY TO QUALITY.....	131
D. Lazarov, M. Kocovski, N. Stojkovic ПРЕМОСТУВАЊЕ НА ЈАЗОТ ПОМЕЃУ ИНДУСТРИЈАТА И АКАДЕМИЈАТА: КОНЦЕПТУАЛНА АНАЛИЗА СО ПОСЕБЕН ОСВРТ НА СЛУЧАЈОТ НА МАКЕДОНИЈА.....	136
А.В. Посаженникова ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ИМПУЛЬС НЕО- ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ.....	143
Ю.В. Куприянов МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БИЗНЕС-СИСТЕМЫ.....	150
Н.Ю.Симонова ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	160
М.А. Драчук СИСТЕМА ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ: ВОЗМОЖНОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ И ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	166
А.В. Шастин, А.В. Посаженникова ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКИ.....	170



В.В. Проскурин, V.V. Proskurin МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ.....	175
А.Н. Романова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ И ЕГО ПРИНЦИПЫ	177
А.В.Биньковская, Е.В. Иванова ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РЕГИОНЕ.....	182
Г.Н. Галаганова, Е.В. Иванова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	187
О.Н.Горбунова, Р.Г. Власов МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	194
С.Ю. Гуща ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДУСТРИИ EVENT-МАРКЕТИНГА.....	198
Н.Н. Каштанов РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТУРИСТСКИХ УСЛУГ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ).....	202
Н.Н. Каштанов, Ю.Л. Муравьев ОСОБЕННОСТИ РИСКОВ В СФЕРЕ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ.....	208
В. В. Лазуткин ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	212
Т.В. Лалетина ПРИЕМЫ НЕЙРОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ В РЕКЛАМЕ.....	216
К. Р. Магомадова МЕТОДИКА ВЫБОРА СТРАТЕГИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	220
А. С. Селезнева ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОЦИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ.....	226
Д.С.Толеубаева,Т.Ю. Волгина КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ	230
И.А. Хмелев ВОССТАНОВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ЗАПЧАСТЕЙ, И РЕЭКПОРТ НЕЛИКВИДНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ НА АВТОМОБИЛЬНОМ РЫНКЕ УСЛУГ АВТОСЕРВИСА.....	234
А.О. Дашковская ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ.....	238
А.М. Курманова, Н.Ю. Симонова РАЗВИТИЕ РЫНКА МИКРОФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	242



А.С. Суворова, Н.Ю.Симонова АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	246
А.А. Брычкова, Р.Г. Власов УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «СибЭК».....	250
А.В. Семенов МОДЕЛИ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА, ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ.....	254
В.Н. Зарубина, Р.Г. Власов АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ БАНКОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИИ.....	259
Т.В. Игнатъева СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ОТРАСЛЕВОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОСНОВА ХОЛДИНГ».....	265
Е.М. Кузнецова КОММУНИКАТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВИРТУАЛЬНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА.....	270
А.И. Никитина ТЕХНОЛОГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ КОММУНИКАЦИЙ СРЕДЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА С ВНЕШНЕЙ СРЕДОЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ.....	274
Н.В. Лисникова МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ЧЕРЕЗ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ, ГЕНЕРИРУЕМЫМИ СИСТЕМОЙ ОТРАСЛЕВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	280
С.Ю. Зяблова СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ СРЕДОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.....	284
А.В. Шастин ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРАХ.....	289
Emilija Miteva-Kacarski ANALYSIS OF THE TRADE RELATIONS BETWEEN THE REPUBLIC OF MACEDONIA AND RUSSIA.....	298
Е. Veselinova, М. Gogova Samonikov СТРАТЕГИСКИ ФАКТОРИ НА КАПИТАЛОТ НА БРЕНДОТ.....	306
О. Gjorgieva-Trajkovska, В. Koleva, V. Georgieva Svrtinov ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ СМЕТКОВОДСТВОТО	314
В. Koleva, О. Gjorgieva-Trajkovska, V. GeorgievaSvrtinov ПРЕДИЗВИЦИ НА МЕНАџЕРСКОТО СМЕТКОВОДСТВО ВО УСЛОВИ НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈА	318



J. Dimitrova ПРИДОНЕСОТ НА РЕВИЗИЈАТА И РЕВИЗОРСКИТЕ ИЗВЕШТАИ КОН ПОДИГАЊЕ НА КВАЛИТЕТОТ НА ФИНАНСИСКОТО ИЗВЕСТУВАЊЕ И КОН ЗГОЛЕМУВАЊЕ НА МЕЃУНАРОДНОТО ДВИЖЕЊЕ НА КАПИТАЛ.....	324
M.Gogova Samonikov, E. Veselinova МЕНАЦИРАЊЕТО СО Е-ФИНАНСИИТЕ КАКО ПРЕДИЗВИК ПРЕД МАКЕДОНСКАТА И РУСКАТА ЕКОНОМИЈА.....	332
K. Fotova Cikovik ,R. Fotov ВЛЕЗ НА СТРАНСКИ КАПИТАЛ ВО БАНКАРСКИОТ СЕКТОР: АРГУМЕНТИ ЗА И ПРОТИВ.....	338
I. Gruevski, S. Gaber ДАНОЧНИТЕ ТРЕТМАНИ НА ПРИВАТНИТЕ ПЕНЗИСКИ ФОНДОВИ.....	349
V. Vasileva, O. Gjorgieva-Trajkovska ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ КРЕДИТНИОТ РИЗИК	359
Даница Стојановска КРЕИРАЊЕ И ИМПЛЕМЕНТАЦИЈА НА СТРАТЕГИИ ВО ИТАЛИЈАНСКИОТ МАЛ БИЗНИС СПОРЕДБЕНО СО МАЛИОТ БИЗНИС ВО МАКЕДОНИЈА.....	364



УДК: 332.12(470:497-15)

Р.Г. Власов

Омский государственный педагогический университет, директор Высшей бизнес-школы, кандидат философских наук

R.G. Vlasov

Omsk State Pedagogical University, Director of the Higher Business School, PhD

ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ, МОДЕЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

В аналитической статье рассматриваются вопросы системной организации экономики и управления на Евразийском пространстве. Анализируются методологические принципы современного понимания проблем геоэкономики мирового и евразийского экономико-цивилизационного развития. Анализируются инструменты и технологии геоэкономического анализа, моделирования прогнозирования: геоэкономическое цивилизационное пространство, геоэкономическое оружие, геоэкономические войны, геоэкономический атлас. С системных позиций рассматриваются вопросы сценариев стратегического выбора инструментов развития национальных и регионально-экономических систем, методология функционирования геоэкономического атласа современного евразийского пространства через аналитические категории, связанные с понятиями «проблемное поле», «векторы вызовов», «моделирование развития», анализируются вопросы устойчивого функционирования и развития экономико-цивилизационной модели Россия – государства Западных Балкан.

Ключевые слова: геоэкономика Евразийского пространства, Евразийское пространство, социокультурный код, инструменты и технологии развития регионально-экономических систем, геоэкономическое оружие, геоэкономический атлас, геоэкономические войны, страны-системы геоэкономического пространства, догоняющее экономическое развитие, постиндустриальное и неэкономическое, экономико-цивилизационная парадигма, Западные Балканы на геоэкономической карте мирового экономического развития, полюса экономической силы, блуждающие воспроизводственные ядра, экономико-цивилизационная модель Россия-Македония.

EURASIAN ECONOMIC SPACE: THE MANAGEMENT OF REGIONAL ECONOMIC SYSTEMS, GEO-ECONOMIC CHALLENGES, MODELING SUSTAINABLE DEVELOPMENT

In a research article examines the systemic organization of economic and management on Eurasian space. Analyzes the methodological principles of current understanding of the problems of the world geo-economics and the Eurasian economic and civilization development. Analyzes geo-economic tools and analysis technology, pro-prediction modeling: geo-economic civilization space, geo-economic weapon geo-economic war, geo-economic atlas. With the system approach addresses the strategic choice of tools to develop national and regional economic systems, methodology of operation of geo-economic atlas of modern Eurasian space through analytical categories, related to the concepts of "problem field", "vectors calls", "modeling development", analysis of the issues of sustainable operation and development of economic and civilization model Russia - Western Balkan states.

Keywords: geo-economics of the Eurasian space, the Eurasian space, sociocultural code, development tools and technology of regional economic systems, geo-economic weapon, geo-economic atlas, geo-economic war, country systems on geo-economic space, economic catch-up, post-industrial and neo economy, economic and civilization paradigm, the Western Balkans in the geo-economic map of world economic development, economic power pole, wandering reproductive nucleus, economic and civilization model of Russia-Macedonia.



Геоэкономика Евразийского пространства: сценарии стратегического выбора инструментов развития региональных экономических систем.

Управление развитием регионов евразийского пространства – достаточно сложная и многогранная проблема, от качественного решения которой зависят многие составляющие – экономические, политические и социокультурные.

Успешное решение проблем управления, а значит эффективное функционирование требуют понимания генезиса, сути и терминов на основе которых разрабатываются комплексные национальные и полинациональные модели, проекты, сценарии и прогнозы.

Проблематика анализа и прогнозирования развития в решении экономико-управленческих проблем и обеспечения стратегических целей в решении задач повышенной степени сложности возможно в разработке специальных методологических оснований основанных на геоэкономической парадигме и междисциплинарной научной идее, находящейся в союзе с методиками стратегического анализа.

В качестве научной гипотезы опережим контуры и содержание современного видения геоэкономического атласа евразийского пространства. Если более детально проанализировать высказывание В.В. Путина о евразийском пространстве от Лиссабона до Владивостока и другой его тезис, связанный с принципиальной позицией, что не Россия находится между Западом и Востоком, это Запад и Восток находятся слева и справа от России, - это значит, что эпоха самоуничтожения России, после глобальной геополитической катастрофы связанной с распадом СССР окончилась окончательно и бесповоротно.

Евразийство определено как один из мировых центров геополитики и геоэкономики, на пространстве которого восстанавливаются социокультурные, исторические, экономические традиции России как Великой мировой державы.

Для определения территории в геоэкономическом атласе современного толка определение границ евразийского пространства имеет принципиальное значение.

География и границы современного евразийского пространства имеют следующий контур: Российская Федерация, Казахстан, Белоруссия, Армения, Таджикистан и Киргизстан – действующие члены Евразийского экономического союза, бывшие республики Советского Союза, Западно-Балканские государства (кроме Хорватии и Словении), Турция, Болгария, Румыния, Греция, Кипр, Китай.

Принципами формирования современного видения евразийского экономического пространства могут быть:

- общие геоэкономический исторический код – государства бывшего Советского Союза;
- общий геоэкономический аксиологический код – государства бывших Советского Союза и Югославии;
- общий этноконфессиональный геоэкономический код – Россия, Сербия, Белоруссия, Украина, Македония, Черногория, Греция, Кипр, Босния и Герцеговина.
- общий геоэкономический код связанный с имманентными характеристиками стран-систем: Россия, Турция, Китай.

Стратегической целью экономических моделей евразийского пространства является создание на геоэкономической карте конкурентоспособной, позволяющей говорить о себе как реальный полюс экономической силы, регионально-экономической системы.

Считаем, что причиной формирования новых полюсов экономической силы является крушение однополярного мира, геоэкономике которого на протяжении последних лет прочно удерживали США и его верный сателлит – Европейский союз.

По нашему мнению, в ближайшей перспективе на евразийском экономическом пространстве продолжится геополитическое и геоэкономическое противостояние за большие и малые государства, государствами Закавказского региона, Украиной, Молдовой, Средней Азии, государствами и территориями Западных Балкан- Сербии, Албании, Черногории, Косово, Македонии, Боснии и Герцеговины, крупным и авторитетным геоэкономическим игроком – Турцией, являющиеся балансирующими геоэкономическими ядрами между существующими полюсами экономической силы. В орбиту геоэкономических войн попадут и страны находящиеся на периметре евразийского экономического пространства- Сирия, Египет, Иран, Пакистан, Афганистан, Ирак, Израиль, Иордания, Палестина.



Целью США в разворачивающейся новой мировой геэкономической войне однозначно является борьба против формирования нового глобального игрока – Евразийского экономического союза, соответственно ослабление действующего глобального игрока – Европейского Союза.

Выход на экономические зоны интересов Китая, связанного с проектами Шелкового пути, с задачами закрепления позиций евроатлантической цивилизационной модели через технологии гибридных войн, создания полюса нестабильности, разжигания средневековых религиозных войн в том числе между католицизмом и православием, между католицизмом и исламом, между православием и исламом в цивилизационно-экономическом измерении.

Хотя Президент России неоднократно говорил о формировании зоны сотрудничества от Лиссабона до Владивостока на основе отношений свободной торговли и взаимовыгодной кооперации, интергационные процессы которой включают и Европу и Китай, также Средний и Ближний Восток, как мощные стабилизационные факторы, способствующие преодолению глобального кризиса и создающие новые возможности для развития, реалии евразийского пространства диктуют новую конфигурацию интересов глобальных и локальных игроков на экономическом атласе. Связано это с непрерывными геэкономическими войнами, ведущимися на границах и внутри евразийского пространства.

В настоящий момент евразийское экономическое пространство разделилось на четыре полюса экономической силы по цивилизационному принципу:

- Евроатлантические макрорегион, объединяющий в своем составе страны с католической цивилизационной системой;
- евразийский макрорегион понимаемый нами как реальный хартленд евразийского пространства, объединяющий страны и народы на поликонфессиональной основе: православие, ислам, буддизм.
- конфуцианский макрорегион, объединяющий Китай и страны Юго-Восточной Азии;
- неосманский макрорегион представленный Турцией и странами Европы и Азии, имеющими общие конфессиональные интересы, общую историю, разделяемые единые цивилизационные ценности.

Остальные государства евразийского пространства представляют собой блуждающие воспроизводственные ядра или находятся в специфической, достаточно деликатной ситуации в чуждом цивилизационном поле. Так Болгария, Румыния, Греция и Кипр являются почему-то самыми проблемными и бедными родственниками Евроатлантической цивилизационной модели функционирования и развития.

В ближайшей перспективе на евразийском экономическом пространстве развернется серьезное геэкономическое противостояние стран, являющихся блуждающими воспроизводственными ядрами. От итогов прогнозируемой геэкономической войны зависит будущее евразийского экономического пространства, эффективность национально-ориентированной модели развития государств и народов объединяемых емким именем «Современная Евразия».

Геэкономический атлас современного евразийского пространства: проблемные поля, векторы вызовов, модели развития

Государства, входящие в евразийское экономическое пространство обладают определенными потенциальными возможностями экономического роста и собственными эксклюзивно им присущими конкурентными преимуществами, основанными на исторически сформированных национальных интересах и ценностях. Следуя известной формуле «развитие есть изменение плюс рост» с которой сложно не согласиться, для устойчивого поступательного движения регионально-экономических систем следует максимально использовать системное прогнозирование, основанное на методологии стратегического анализа, а также взглядов на современную геээкономику.

Мы считаем, что истоки современного кризисного состояния мировой экономики и политики, следует искать в социокультурных кодах цивилизационного развития. На движение мировых воспроизводственных ядер, формирующих мировой доход конца XXI века определяющее влияние оказали США и Западная Европа, как ядро евроатлантической цивилизации.



Советский Союз и интегрированные объединения Восточной Европы – Организация Варшавского Договора (ОВД) и Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ), как государство и лидер Движения Неприсоединения по объективным и субъективным причинам прекратили свое существование. По меткому определению В.В. Путина, процессы конца 80-ых начала 90-ых годов прошлого века явились крупнейшей геополитической катастрофой. В историческом проигрыше, на определенном временном этапе, оказалось все евразийское пространство, за исключением Китая и Турции.

Цивилизационный разгром, учиненный полюсами экономической силы в конце 20-го века со стороны евроатлантической экономической модели, полностью изменил геоэкономическую карту мира. Как итог – перестал существовать Советский Союз, разошлись по национальным квартирам Югославия, Чехословакия разделилась на Чехию и Словакию, созданы реальные очаги нестабильности на Ближнем Востоке, Средней и Передней Азии, началась эпоха цветных революций, решающая задачу укрепления евроатлантической экономической модели за счет формирования пояса стран-саттелитов, признающих верховенство евроатлантизма во всех сферах общественной жизни.

Немецкий мыслитель Карл Клаузевиц определил войну как продолжение политики другими насильственными средствами. Действительно, в новое и новейшее время мировая цивилизация, активные игроки которой, представляющие ядра экономической силы, решали вопросы передела геоэкономической карты исключительно военными средствами. Первая и Вторая мировые войны, их итоги стали ярким подтверждением взглядов немецкого ученого.

Зафиксированным итогом Второй мировой войны стала так называемая Холодная война, которая с точки зрения стратегического геоэкономического анализа, с одной стороны зафиксировала цивилизационное экономическое поле между двумя полюсами экономической силы – Евроатлантическим пространством и его сателлитами и Евразийским пространством, а также блуждающими воспроизводственными ядрами между полюсами экономической силы – странами «третьего мира». С другой стороны – между полюсами экономической силы и странами «третьего мира» развернулась глобальная экономическая война за мировой доход.

С 70-ых годов XX - го века полюса экономической силы для достижения своих стратегических целей стали использовать специальные геоэкономические инструменты для решения своих задач. Такими инструментами являются геоэкономическое оружие применение которого конституировало технологии развязывания гибридных войн по своей сути являющимися ничем иным как войнами геоэкономическими.

Победитель геоэкономического соревнования двух экономико-цивилизационных систем – США и его евроатлантические сателлиты создали по определению немецкого ученого К. Ясперса феномен «осевого времени», позволяющего победителю на определенном временном этапе решать вопросы развития своей геоэкономической модели с учетом экономико-цивилизационного поглощения геоэкономических пространств, отдающих свои стратегические интересы на откуп победителю в статусе сателлита.

Современными инструментами геоэкономических войн реализуемых через реальные технологии применения геоэкономического оружия являются: экономические санкции, инструменты гибридных войн, экономическое эмбарго, вводимые странами – системами с согласия и без согласия Организации Объединенных Наций, геополитическая изоляция формируемая через технологии формирования «двойных стандартов» по геоэкономической модели «государства – изгоя», «цветные революции» с целью замены политической элиты, размывание элементов социокультурного кода в многонациональных государствах, пересмотр итогов и результатов ключевых событий в истории стран и народов, формирование синдрома исторической вины за результаты исторического процесса, внедрение ценностей чуждых цивилизационному состоянию конкретной страны и его народа, технологии принудительной трансформации цивилизационных основ государств путем переселения в них населения другого цивилизационного типа.

Практическое применение геоэкономического оружия, развязывание гибридных геоэкономических войн, особенно со стороны стран- систем евроатлантической ориентации и их саттелитов в конце XX-го века привело к серьезным, глобальным изменениям геоэкономического атласа мира. Следует отметить, что в каждой войне, особенно в



геоэкономической, практически всегда присутствуют победители и побежденные, хотя и на достаточно ограниченном историческом и временном отрезке.

С точки зрения теории – все очевидно. Однако практика, инструменты стратегического анализа и геоэкономического прогнозирования позволяют проследить не только жизненный цикл победного шествия, но и провести практический анализ поведения побежденного, его способность решать национально-государственные задачи развития, восстановительного роста, достигать эффекта опережающего развития, преодоления синдрома догоняющего состояния национальной экономической модели в условиях неопределенности, связанной с последствиями геоэкономических войн.

Так, победа в холодной войне США и Евроатлантическими странами – системами над Советским Союзом, названная Президентом РФ – В.В. Путиным, крупнейшей геополитической и национальной катастрофой, подтверждает мысль о результативности геоэкономического оружия для решения стратегических задач. Но здесь следует признать и тот факт, что последнее руководство Советского союза во главе с М.С. Горбачевым объективно и субъективно подставило страну под гарантированный разгром в цивилизационной геоэкономической войне с евроатлантической цивилизационной системой.

С помощью геоэкономического оружия была разгромлена и Социалистическая Федеративная Республика Югославия, против которой была использована технология обострения конфессиональных социокультурных исторических противоречий, политика «двойных стандартов» приоритет экономических решений над политической целесообразностью и другие инструменты геоэкономического оружия.

Вызывают интерес и противоположные примеры. Именно в период конца 90-ых годов XX-го века мы наблюдаем создание высоко эффективных и результативных геоэкономических моделей с ярко выраженными национальными особенностями, позволяющими говорить о появлении новых стран – систем, экономика которых способна развиваться и устойчиво функционировать в любых, даже самых неблагоприятных обстоятельствах. Речь идет о Российской Федерации образца XXI века, Китае, Иране, Турции, Южной Корее, Бразилии, «экономических тиграх» Юго-Восточной Азии, Индии, Казахстане, Белоруссии.

Следует иметь ввиду, что результатом геоэкономических войн против и по периметру евразийского цивилизационного пространства является формирование полюсов нестабильности на его южных границах, как современная вариация цивилизационного противостояния.

Проблемой глобального масштаба является «эффект бумеранга» когда на действия стран-систем евроатлантической ориентации по формированию геоэкономического хаоса, когда геоэкономическое оружие было развернуто наоборот, против стран-инициаторов глобальных и региональных системных кризисов.

Жертвой был выбран абсолютно неготовый к кризисным ситуациям Европейский Союз, против которого используются технологии «управляемого хаоса» по массовому переселению миллионов беженцев исламской цивилизационной культуры на территорию успешных стран Европы со всеми вытекающими отсюда последствиями для всех видов безопасности Европейского Союза, что вместе со спорными моментами, связанными с политикой дальнейшего расширения Евросоюза, геоэкономической войной одним из лидеров Евразийского экономического пространства - Российской Федерации делает перспективы Европейского Союза уязвимыми как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективах.

Геоэкономические войны конца XX-го века и их последствия внутри и по периметру евразийского пространства создали страны-системы, развитие которых позволяет говорить о феномене применения геоэкономического оружия, поражающие элементы которого способствуют формированию философии опоры на собственные силы, диверсификации экономической модели государства, создание положительного имиджа страны – системы с целью формирования действительных инструментов инвестиционной привлекательности государства, формирования исключительно эффективных институтов развития. Определение основной стратегической цели – опережающее экономическое развитие является важным инструментом, производными которого является патриотизм национального бизнеса и представителей государственных и муниципальных органов управления в решении задачи развития государства. В результате на геоэкономической карте появились новые страны-



системы Китая, Иран и Турция. Эти страны-системы являются реальными и потенциальными лидерами формирующими под своей протекцией воспроизводственные ядра и участвующие в борьбе за распределение мирового дохода. Следует отметить, что у Китая, Ирана и во многом Турции фактически отсутствуют конституированные союзники в лице дружественных государств, а присутствуют лишь стратегические партнеры, способствующие решению задач глобального позиционирования на мировом рынке, в рамках ценностей сформированных эксклюзивно для каждой из стран- систем.

С учетом единого социокультурного кода, длительного периода общей истории, сохранения традиционного единого экономического пространства создан Евразийский экономической союз в составе России, Белоруссии, Армении, Киргизстана, Таджикистана. Следует отметить, что Евразийский экономической союз – это мощное интеграционное объединение евразийского пространства, хотя и находящиеся на стадии становления. Евразийский экономической союз по потенциальным возможностям способен не только стать мостом между Китаем и Европейским Союзом, но и в перспективе стать высококонкурентным интеграционным объединением, находящимся в центре евразийского пространства, в его хартленде.

Интересно отметить и то, что в составе Евразийского экономического союза находятся три из четырех бывших стран советских республик, совокупная экономическая мощь которых составляла почти четверть ВВП СССР в XX веке - Россия, Белоруссия и Казахстан, к сожалению, исключение составляют Украина, находящаяся на стадии объективного и субъективного цивилизационного излома, характерного для стран с несложившейся государственностью, распад которой является делом времени.

Таким образом, итоги геэкономических войн конца XX века вызвали распад федеративных государств Европы, ликвидацию Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ), объединяющей страны Восточной Европы. На геэкономической карте Европы появилась мозаика небольших государств со своими особенностями экономического развития, национальными интересами.

Если государства Восточной и Центральной Европы и Прибалтийские страны поменяли цивилизационного лидера, перейдя к их историческому оппоненту в Европейский Союз и НАТО, то страны Южной Европы заняли более прагматическую позицию, выражающуюся в балансировке между полюсами экономической силы на Евразийском пространстве.

Базовыми геэкономическими характеристиками стран Восточной, Центральной и Южной Европы являются:

- ярко выраженная модель догоняющей экономики в системе приоритетов экономического развития государств;
- адаптация экономической модели к стандартам Европейского Союза объективно снижает возможности диверсификации экономического развития государств, в том числе в вопросах формирования институтов развития и их коммуникации с полюсами экономической силы Евразийского пространства вне зоны Европейского Союза;
- догоняющая экономическая модель превращает страны Восточной, Южной и Центральной Европы во второй и третий эшелон Европейского Союза, характеризующийся увеличивающимся разрывом уровней социально-экономического развития с первым эшелоном – ядром Европейского Союза.

Так по размеру валового внутреннего продукта на душу населения, Хорватия занимает 58 место в мире, Словения – 34, Сербия – 94, Босния и Герцеговина – 103, Албания – 105, Македония – 101, Косово -113, Черногория – 82. По размеру валового внутреннего продукта статистика следующая: Хорватия – 77 место в мире, Словения – 82, Сербия – 89, Босния и Герцеговина -110, Албания – 126, Македония – 136, Косово – 147, Черногория – 155.

Статистика вещь упрямая, спорить с цифрами вещь не благодарная, однако вопросы обеспечения конкурентоспособности национальной экономики требуют стратегического анализа по многоуровневой системе. Следует понимать и следующее – синдром «мы страна с догоняющим развитием», «мы маленькая страна – помогите нам, защитите нас – возьмите в свой клуб» порождает психологический излом политических и деловых элит государств, это когда в контуре принятия решений происходит трансформация проектного мышления направленного на развитие, мышлением ситуационным направленным на фиксацию состояния.



Фиксация состояния неизбежно формирует эффект «маленького человека», что влечет за собой формирование внутри элиты обособленной стратификационной модели характеристиками которой являются: догоняющее мышление, более длительный период принятия решений или не принятие их в принципе, синдром «ведомого» менеджмента как противовес менеджменту «ведущему», не восприимчивость к проектному полю, инновациям и нововведениям.

Безусловно, модель догоняющего развития, ее системные характеристики, сама философия национальной ситуации, на первый взгляд, дает негативный фон функционирования экономико-политических систем, определяет место и роль государства на геоэкономической карте Европы и мира. Да, на первый взгляд все очевидно и с позиций реальной статистики вполне обосновано.

Реалии современной геоэкономической ситуации следующие:

- государства Южной Европы являются наследниками и правопреемниками экономической и индустриальной модели, сформированной во второй половине XX века, Совета Экономической Взаимопомощи и социалистической Югославии;

- переход модели экономики от социалистического способа производства к рыночной системе объективно привел к трансформации индустриальной экономики к экономике – торговой и аграрной. Индустриальное наследство представляет собой остатки государственной собственности или последствия ее приватизации. Индустриальная модель находится либо в состоянии статичной стагнации, или попадает под стратегию отраслевой специализации Европейского Союза, что в общем не имеет отношения к национальным экономическим интересам государств Восточной, Центральной и Южной Европы.

Негативный тренд догоняющей экономики требует осмысления и непрерывного поиска моделей и инструментов устойчивого поступательного развития экономико-региональных систем. Догоняющее развитие – это диагноз, естественное состояние или возможность роста? Здесь следует обратить внимание на следующую гипотезу – полюса глобальной экономической силы объективно и субъективно заинтересованы в сохранении и углублении разрывов в показателях социально-экономического разрыва между странами – системами и остальным миром. Попытки выйти из капкана догоняющего развития и сократить экономические и технологические разрывы неизбежно приведут к активизации геоэкономических войн со стороны стран-систем с целью достижения угодного им статуса-кво. Другими словами, многие страны- системы, являющиеся реальными или потенциальными лидерами центров экономической силы исторически, в том числе на основе социокультурного кода, формируют свои экономические интересы лишь на субъективной основе. Следует иметь в виду, что страны – системы объективно занимают лидирующие позиции в международных экономико-политических союзах, сознательно создавая внутри их кризисы разрывов уровней технологического и социально-экономического развития.

На противоположных принципах формируется Евразийский Экономический Союз. Страны- основатели – Россия, Казахстан и Белоруссия, - создали, прежде всего, экономическое объединение на полностью паритетной основе, учитывающей особенности социально-экономического развития стран-участников Союза, исключая саму возможность применения геоэкономического оружия для решения политических задач. Устойчивое развитие Евразийского Экономического Союза, его движение по этапам жизненного цикла развития Союза в целом и стран, входящих в его состав, позволит не только обеспечить поступательный рост регионально-экономических систем, но и создать прецедент конкурентоспособности, критерием которого является инструментарий перехода к новому экономическому состоянию, эволюционному движению от догоняющей экономики к неэкономической модели на конкретной части Евразийского пространства.

Впечатляющих результатов на Евразийском экономическом пространстве добились страны, экономико-политическая модель которых парадоксально смогла обеспечить именно феномен догоняющего развития с целью диверсификации не только самой экономической модели государства, но и решению задач моделирования полюсов роста регионально-экономических систем, обеспечение национально- ориентированными инструментами экономической безопасности государства с целью создания необходимых и достаточных условий противодействия геоэкономическому оружию и войнам, ведущимся или планируемых



станами-системами. На Евразийском економском просторанстве и на его границах – это Китай, Иран, Турција, Россия, Казахстан, Белоруссия.

Опыт економскогo развитаја этих стран наглядно показывает, что переход от догоняющего развитаја к новой цивилизационной економској модели в полнее по силам государствам с различной площадью территорий, разным количеством населения, с совершенно различными стартовыми возможностями роста для обеспечения устойчивого развитаја регионально-економских систем государства.

Если воспользоваться методологией современного стратегического анализа, взять на вооружение аналитические инструменты философии управления, воспользоваться методологией геоэкономического прогнозирования и моделирования, то в нашем поле зрения окажутся следующие мега-проблемы позиционирования жизненного цикла государств, основанного на категориях «конкурентоспособность», «рост», «развитие», «национальная економическая безопасность»:

- стратегический анализ жизненного цикла постиндустриализма в системе позиционирования национальных економик. Проблематика заключается в том, что ключевым институтам развитаја национальных и регионально-економских систем следует понять, сущностные признаки, вызовы, угрозы заключительного этапа постиндустриальной економико-цивилизационной модели, механизмы трансформации законов развитаја, обеспечивающих системную устойчивость постиндустриальной модели и встроенных в неё инфраструктурных институтов;

- стратегический анализ определения цивилизационно-економских координат системы економического развитаја и их соответствие пороговым значениям этапам жизненного цикла регионально-економских систем, в понимании оценки и прогнозирования модели бытия в контексте исчерпания цикловых ресурсов развитаја при неизменном национальном социокультурном коде. В конечном итоге определение индикаторов геоэкономического развитаја при которых национальная економическая модель государства будет однозначно соответствовать реалиям XXI века.

- прогнозирование развитаја национальных економских систем и национальных економских моделей, региональных институтов развитаја в условиях формирования воспроизводственных ядер и економских атрибутов, свойственным реалиям XXI века на мировом геоэкономическом атласе.

- определение, оценка и анализ замысла, сценариев, тактики и стратегии возникновения и хода возможных геоэкономических войн между полюсами економической силы с одной стороны, прямого и косвенного воздействия последствий геоэкономических войн на национальную економическую систему, определение пороговых значений безопасности и економической устойчивости национальных интересов глобальных и локальных игроков евразийского просторанства.

Национальные економики Евразийского просторанства догоняющего типа принимающие реалии геоэкономической ситуации XXI века, осознающие позиционирование економической модели как заключительной стадии постиндустриального развитаја должны анализировать и принимать решения по проблематике дальнейшего развитаја государств. Критериями решений по изменению економической парадигмы являются вопросы исчерпывающих возможностей системного економического развитаја, сокращающихся возможностей циклов функционирования основных воспроизводственных элементов, реальным геоэкономическим войнам с непредсказуемым конечным результатом. Исключительно важным вопросом является формирование крайне болезненной зоны преэмественности заключительного, безусловно пограничного этапа жизненного цикла постиндустриального развитаја и, что важно, является продуктом междисциплинарных исследований на национальном и международном уровнях.

Пограничная зона является самым сложным процессом самоорганизации и принятия управленческих решений. Именно в ней происходят синергетические процессы, связанные с противодействием геоэкономическим войнам и парированием геоэкономических угроз, связанных с вопросами искусственного внедрения в реалии XXI века устаревшей постиндустриальной модели, обладающей всеми качествами догоняющей економики. Объективно происходит процесс ее внедрения в системные элементы национальных економик,



региональные экономические системы, межгосударственные экономические союзы, ассоциации и институты развития.

Точками бифуркации и ключевыми событиями в синергетическом поле по формированию стратегических целей в моделировании геоэкономических процессов является или фиксация статичности экономического развития, либо использование специфического геоэкономического оружия с целью достижения управленческого хаоса, внедрения управления по доминионному принципу и управленческих инструментов по перезагрузке социокультурного кода.

Примеров подобных воздействию геоэкономического оружия на государства Евразийского пространства вполне достаточно. Самым характерным примером является Украина, объектом воздействия геоэкономического оружия подвергались ряд государств Западных Балкан, а также страны Восточной Европы, входящие в Европейский Союз и НАТО, которые пытаются проводить национально-ориентированную внутреннюю и внешнюю политику. Объектом постоянного давления, в том числе инструментами геоэкономического оружия, традиционно выступают и постсоветские государства.

Создание пояса нестабильности и управляемого хаоса может привести и реально приводит к непрерывным геоэкономическим войнам по периметру и внутри традиционного Евразийского пространства. Последствия для стран Восточной, Южной и Центральной Европы, государств бывшего Советского Союза могут быть достаточно радикальными, вплоть до изменения существующих государственных границ по конфессиональным признакам.

Угроза фиксации состояния догоняющей экономики в синергетическом поле искусственно формирует точку контроля в жизненном цикле национальной экономики, не совпадающая с системными возможностями, а самое главное – с национальными интересами государств. Отсюда возникновение национальных или трансграничных экономических зон, соответствующих всех признакам постиндустриализма.

Стратегической целью системы управленческих решений стран-систем по отношению к странам с другой экономико-цивилизационной моделью является либо фиксация синергии экономического поля, либо определение достаточно конкурентоспособного уровня развития, во многом не совпадающая с пороговыми значениями экономической безопасности государств.

В рамках декларированного национальной элитой инструментария соответствия пороговым значениям экономической безопасности государства, наступает эффект противоречий между показателями развития и реальными ситуационными характеристиками. С целью недопущения эффекта национального экономического хаоса внедряются инструменты создания поля равновесия в институтах национального и экономико-регионального уровня, путем декларирования идеологии общего выбора, цивилизационной миссии, заботы о процессах геоэкономической целесообразности в интеграционной синергии, связанной с угрозами реальной или потенциальной геоэкономической войны.

С этим феноменом однозначно столкнулась современная Греция, последствия реформирования экономической модели которой явилась нынешняя ситуация резкого замедления роста и развития, в том числе базовых отраслей экономики и связанной с ней социальной сферой этой южно-европейской страны.

С точки зрения геоэкономического анализа, одной из причин современных мировых экономических кризисов и постоянных катаклизмов является переход стран-систем на новый экономико-цивилизационный этап развития. Государства индустриальной и постиндустриальной модели последовательно за странами-системами попадают в новое неизведанное синергетическое поле заключительного этапа устаревшей экономической модели развития. С точки зрения итогов многочисленных междисциплинарных исследований в науке и технологий практического консалтинга, неизбежен процесс системной реструктуризации экономико-региональной модели и особенно подсистем и институтов развития и последующее их моделирование в системные характеристики нового мирового порядка.

На геоэкономическом атласе зарождается новая неоиндустриальная модель, атрибутику, структуры и идеологию которой предстоит еще определить и конструировать.

В обобщенном виде неоиндустриальная модель характеризуется следующими системными признаками и включает в себя:



- следуюќа за постиндустријална модель нова парадигма мироустройства и миропониманија;

- цивилизациона модель глобална система, поврзана со нов список аксиолошките норми и правила;

- формирање нова геошката система и вклучување во неа симбиоза синергетичките, техногенните и несистемните фактори – мегаинституционалните, регионално-децентрализираните, етнонационалните, социокултурните со цел создавање нова форма геошката просторна.

- конструирање принципиално новите надтериторијалните економско-политичките образуванија, стратешкиот ефект од создавање кој изстои технологијата и инструментите оперирање на геошката атлас на светот со користење нова генерација геошката оружја и нова генерација заштита националните интереси од негово користење со цел постигнување стратешкиот рамнотежија и формирање точки на раст по тип институционализираните производствени јадра.

Важно е да се забележи, дека заклучителниот етап на животниот циклус на постиндустријална модела и формирањето на нејзиниот каркас нова цивилизациона парадигма – неоиндустријализмот, поседува сите знаци на гранична ситуација, а значи во системите и структурите на нова модела велико значење феноменот на неодреденост и ризици со сите протекајќи од овој индикатор организационално -функционална нестабилност економско поле.

Возникнува проблемот на комплексен системски анализ на почетните можности, технологиите обезбедување економско безбедност на државите како идните во согласност со трендот «неоиндустријализмот», така и страните кои остануваат во рамките на индустријално и постиндустријално развој.

Во стратегијата на геошката развој на Евразискиот простор актуелни се процесите, поврзани со проблематиката на геошката интереси:

- понатамошна реструктуризација на институциите на еднополярно светот со цел определување точки на геошката интереси;

- премин на националните економии со геополитичката модела на геошката економија, и како последица премин од трговна модела на развој на производствена;

- формирање модела на национална економија, адекватна формирањето на производствени јадра, зарождајќи на Евразискиот геошката простор;

- определување на инструментите на донесување решенија во областа на проектирање организационално -управленските форми, институциите на развој, соодветните формирањето на неоиндустријална економско-цивилизациона модела.

Окажувајќи се во изолација од процесите и појавите на светскиот развој и влијателно на нив подвижно геошката поле, национална економија и нејзините регионални елементи функционираат по принципот на догонувачка економско модела. Животниот циклус на такво појавување соодветен определено етапу на индустријализмот и постиндустријализмот, објективно влегува во период системскиот издвојување економско поле, точки на бифуркација на кој се наоѓаат во критичните значења на стабилност, преминувачка во стадиум на неодреденост и на граничен ризици.

Системообразувачките знаци на гранична ситуација, карактерни за државите, балансирајќи во зона на неодреденост при преминот на нова економско модела можат да бидат:

- трговна модела, проширувачка и култивиравачка на прекомерност не само во структурата на трговијата, но и во отрасловата специјализација, поврзана со реалниот сектор, во нарастајќа темпо води економијата во структурни и системски кризи, објективно исклучува од ранг конкурентоспособните отрасли индустријата, транспортот, врска и комуникациите, високопродуктивниот агроиндустријален комплекс, порано произведувачка производство со висока додана вредност;

- клучните бизнис-процеси во економско сфера на државата функционираат по модела на деиндустријализација;



- мировые воспроизводственные циклы, представляющие англосаксонскую модель, являющие основной межгосударственных интеграционных объединений или не допускают большинство стран с догоняющей экономической моделью в свой состав, либо принимают их в «члены клуба» с заведомо неконкурентоспособной экономической моделью, углубляя этим разрыв в уровнях экономического развития государств- лидеров и государств-аутсайдеров;

- национальные экономики, принимающие модель догоняющего развития в качестве базовой, вынуждены считать внешние кредиты, связанные жесткими обязательствами, предоставляемые государствами - лидерами инвестициями, а не долями мирового дохода, в формировании которого они участвуют. Как следствие – внешний долг, санация которого у государств не обладающих стратегическим экспортным потенциалом является проблематичной.

Экономические институты, политические и деловые круги, научно-образовательные комплексы любого государства стремятся вырваться из поля неопределенности и риска, вызванного новыми вызовами мирового экономического развития, отстаивать свои национальные интересы в равновесной системе в качестве реального стратегического партнера, признанного субъектами мирового экономического развития, скорректировать экономические интересы государства на основе неизменных национальных ценностей, определить стратегические цели, войти в интеграционные альянсы существующие и перспективные, наметить геоэкономические плацдармы, создать реальный заслон технологиям, связанным с геоэкономическим оружием, нацеленным на переформатирование социокультурного кода и исторической памяти.

Страны евразийского пространства позиционируя себя как действующие или потенциальные полюса экономической силы, находящиеся в стадии активного формирования корректировки своих национальных интересов, не должны допускать втягивания национальных экономико-региональных систем в зону экономического выматывания, характерной для заключительного этапа постиндустриального развития и ее детищем – непрерывной целью технологических революций, реализуемой странами – лидерами, что безусловно, негативно влияет на реальное здоровье экономической сферы государств с догоняющей экономикой.

Большинство стран евразийского пространства объективно не могут в настоящий момент допустить опрокидывание жизнеспособных отраслей реального сектора экономики в угоду новейшим технологическим новациям. Следование большинства стран Евразийского пространства в фарватере постиндустриальной парадигмы может поставить их в непростую экономическую ситуацию, связанную с обеспечением устойчивого развития и конкурентоспособности национальной экономики здесь и сейчас.

Заслуживают внимания следующие принципиальные соображения, связанные с вопросами прогнозирования экономического развития государств, входящих в состав Евразийского экономического пространства. Многие государства Евразийского пространства, имеющие в принципе равные стартовые возможности по жизненному циклу развития национальных и регионально-экономических систем, объективно не успевают войти в последнюю стадию постиндустриального развития.

При наличии политической воли, проектного мышления у политико-экономической национальной элиты, государства с догоняющей экономической системой имеют уникальный шанс перейти в неоиндустриальное экономико – цивилизационное состояние, минуя последнюю стадию постиндустриализма или осуществить переход к неоиндустриальной модели, минуя всю стадию постиндустриализма.

Страны евразийского пространства могут максимально быстро включиться в неоиндустриальную модель развития. Неоиндустриальная модель объективно вырастает из постиндустриальной модели, все системообразующие узлы последней должны форсировано внедряться в инфраструктуру стран Евразийского экономического пространства, исходя из следующих системных оснований:

- формирование национально-ориентированной управленческой страты, максимально ориентированной на ценности Евразийского экономического-цивилизационного пространства;
- формирование и деловое администрирование приоритетных экономических проектов со статусом национальных;



- определение проблемных зон к созданию наднациональных методик их санации;

Это лишь предварительный перечень необходимых организационно-управленческих мероприятий.

Следование в русле индустриальной и постиндустриальной модели будет неизбежно понижать показатели конкурентоспособности национальной экономики, а значит отбрасывать субъекты Евразийского экономического пространства в догоняющий режим. Неоиндустриальный горизонт, возьмет на вооружение экономико- управленческую парадигму, состоящую из мегасистем - этноэкономической транснациональной, инновационно-индустриальной, стратегически проектной в области логистики и т.д., позволив сформировать конкурентоспособные экономико-воспроизводственные ядра как основу эффективной национальной экономики XXI века.

***Евразийское экономическое пространство и Западные Балканы:
диалектика партнерства во имя развития***

Современные реалии, перспективы развития геоэкономического атласа мира выступают как индикатор нового качества Евразийского экономического пространства. В условиях развертывания геоэкономических войн по периметру и внутри Евразийского пространства особое внимание имеет стратегическое партнерство полюсов экономической силы евразийского пространства с фланговыми государствами. Юго-Западный фланг евразийского пространства образуют молодые независимые государства Западных Балкан.

Одним из индикаторов устойчивого развития Балканских стран является результативность инвестиционных процессов.

В XXI веке, страны Западных Балкан, предлагая выгодные условия на своих рынках, выстроили достаточно эффективную модель инвестиционной привлекательности своих государств. По данным международного рейтинга Doing Business 2015, ежегодно составляемого Всемирным банком, Македония занимает в мировом рейтинге 30 место, Черногория - 36 место, Албания - 68 место, Сербия - 91 место, Босния и Герцеговина – 107 место. В соответствии с рейтингом стран мира по уровню экономической свободы государства Западных Балкан отнесены к странам с умеренно свободной экономикой – Македония 53 место, Албания - 63 место, Черногория – 66 место, Сербия - 90 место, Босния и Герцеговина - 97 место.

Формирование благоприятной инвестиционной среды в государствах Западных Балкан является определяющим фактором, положительно влияющим на показатели привлеченных инвестиций. Лидером в регионе по объему привлеченных инвестиций в 2015 году является Сербия (около 2 млрд. долларов). Серьезные результаты в области прямых иностранных инвестиций продемонстрировали Албания – 1 млрд долларов, Босния и Герцеговина, Македония и Черногория суммарно показали значение 1 409 млн долларов. Доля инвестиций региона Западных Балкан на других экономических рынках является незначительной.

Инвестиционное взаимодействие России и государств Западных Балкан хотя и активизировалось, но развивается неравномерно и характеризуется недостаточно высокими показателями.

Таблица 1. Прямые инвестиции России в регион Западных Балкан (млн. долларов)

	2012	2013	2014
Албания	0	1	4
Босния и Герцеговина	149	78	123
Македония	3	1	3
Сербия	63	-39	-42
Черногория	185	173	187



Таблица 2. Прямые инвестиции из стран Западных Балкан в Россию (млн. долларов)

	2012	2013	2014
Албания	3,7	8,0	6,9
Босния и Герцеговина	5,2	-0,8	-0,5
Македония	-0,1	-0,7	0,1
Сербия	0,3	-19,8	3,8
Черногория	9,3	-2,2	0,5

Российско-македонское инвестиционное сотрудничество на сегодняшний день характеризуется односторонним потоком капитала со стороны России и концентрируется в основном в сфере энергоносителей, горнодобывающей и электроэнергетических отраслях промышленности.

Основными инвестиционными проектами является:

- модернизация ГЭС «Битола»;
- эксплуатация медного рудника «Бучим»;
- эксплуатация свинцово-цинкового рудника «Саса»;
- строительство ТЭС компаний «Группа Синтез»;
- строительство фармацевтического завода компанией «Протек».

Структура внешней торговли государств Западных Балкан на современном этапе характеризуется динамическим ростом. В XXI веке совокупный внешнеторговый оборот стран Западных Балкан (без Хорватии и Словении) к 2014 году вырос в 7 раз. Совокупный товарооборот стран Западных Балкан в 2014 году достиг 75 млрд долларов, экспорт 28,5 млрд. долларов, импорт – 46,5 млрд долларов. Доля стран Западных Балкан в мировой торговле выросла вдвое до 0,4%.

Таблица 3. Динамика внешней торговли стран Западных Балкан в 2010-2014 гг.

	Ед. измер	2010	2011	2012	2013	2014
Товарооборот	млрд. долларов	58,2	70,5	65,5	72,1	75,0
	% от мирового	0,38	0,39	0,36	0,39	0,4
Экспорт	млрд. долларов	19,9	24,7	22,8	27,4	28,5
	% от мирового	0,13	0,14	0,13	0,15	0,15
Импорт	млрд. долларов	38,2	45,9	42,7	44,7	46,5
	% от мирового	0,25	0,25	0,23	0,24	0,25
Сальдо	млрд. долларов	-18,3	-21,2	-19,8	-17,3	-17,9

Географическое распределение внешнеторговых связей государств Западных Балкан выглядит следующим образом:

- Европейский Союз – 64%
- Региональная торговля внутри Западных Балкан – 12%
- Российская Федерация – 6,1%
- Азиатские страны - 3%
- Китай – 4,9%
- Турция – 3,1%
- Американские государства – 2,9%
- Африканские государства – 0,9%
- Прочие страны – 0,5%



Географическое распределение внешней торговли Республики Македония в 2014 году представлено показателями табл. 4

Таблица 4. Географическое распределение внешней торговли Республики Македония в 2014г.

Наименование	млрд. долларов	%
Общий объем торговли в т.ч.	12 211	100
1. Европа в т.ч.	10 294	84
1.1 Европейский Союз	8 404	69
1.2. Западные Балканы	1 438	12
1.3. Россия	182	1,5
2. Азия	1 419	12
2.1. Китай	525	4,3
2.2. Турция	442	3,6
3. Америка	405	3,3
4. Африка	84	0,7
5. Прочие страны	9	0,1

Оценка структуры внешней торговли стран Западных Балкан показывает:

- приоритетным направлением внешней торговли Западных Балкан является Европейский Союз, что естественно, по причинам связанным с историко-географическими тенденциями. Следует отметить, что экономический интерес государств Европейского Союза к странам Западных Балкан неоднороден. Значительную долю в торговле занимает Германия и Италия, и граничные государства, другие развитые страны Европейского Союза слабо задействованы в торговых связях.

- торговля Западных Балкан в значительной степени ориентируется на региональный и пограничный факторы, обуславливающие развитость внешнеэкономических связей не только с соседними государствами Австрией, Венгрией, Грецией но и со всеми странами евразийского пространства в Балканском макрорегионе, в том числе на пространстве бывшей Югославии.

- товарная структура экспорта и импорта региона приблизительно одинаковая. Импорт представляет собой энергоресурсы и готовую продукцию, экспорт – продукция металлургии, машины и оборудование, продукция химической промышленности, легкой промышленности, сельского хозяйства и агропромышленного комплекса, т.е. отрасли специализации бывшей Югославии;

- экономическое взаимодействие стран Западно-Балканского региона в Российской Федерации происходит крайне неравномерно. Статистка показывает, что наиболее эффективно осуществляется экономическое сотрудничество с Сербией, Боснией и Герцеговиной, Черногория, Албания и Македония не отличаются большими объемами в торговле с Российской Федерацией.

Доли стран Западных Балкан в торговле России не превышает 1%. При этом удельный вес стран региона в совокупном экспорте составляет 0,27%, совокупном импорте – 0,89%.

Структура экспорта-импорта Российской Федерации со странами Западных Балкан и Республикой Македония в частности наглядно демонстрируют скрытые резервы, возможности, серьезные риски экономического взаимодействия на евразийском пространстве наших братских стран и народов.

Будущее участие государств Западных Балкан в интеграционных процессах в Европе не должно привести к изменениям в отношениях с Российской Федерацией и странами евразийского пространства и прежде всего Евразийским экономическим союзом.

По сценарию, связанному с интеграцией стран Западных Балкан в структуры Европейского Союза не будут иметь негативных последствия для России в силу того, что энергоносители как основная статья Российского экспорта, попадают под пониженную ставку таможенных тарифов Европейского Союза по отношению к третьим странам, а остальные



статьи торговли России и стран Западных Балкан составляет незначительные параметры. Протекционистская современная логика Европейского Союза резко ограничит экспортные возможности Западных Балкан в отношении исключительно привлекательных рынков Евразийского экономического пространства, прежде всего России и Китая. Евроинтеграционные процессы могут оказать негативное влияние на развитие современных и исключительно конкурентоспособных форм, технологий и инструментов экономического взаимодействия, находящихся за рамками традиционного товарообмена, что может вырасти в перспективе в серьезную геоэкономическую проблему.

Проблемой также является достаточно низкая диверсификация экспортных возможностей и неконкурентоспособность промышленной продукции в сравнении с аналогичными товарами и услугами Европейского Союза и других полюсов экономической силы мирового геоэкономического атласа.

Геоэкономические перспективы экономического развития стран Западных Балкан, в том числе Македонии должны быть многовекторными. Многовекторность – это отстаивание своих долгосрочных экономических интересов на геоэкономическом атласе мировой экономики.

Государства Западных Балкан, их экономическая политика, опираясь на свой имманентно присущий социально-культурный код, должны выбрать оптимистический сценарий своего развития. Многовекторность, это прежде всего, учет сильных и слабых сторон возможного вхождения в систему Европейского Союза, такие же сильные и слабые стороны имеют перспективные рынки Евразийского пространства и его ключевые игроки - России, Евразийского Экономического Союза, а также Китая и Турции во взаимоотношениях со странами Западных Балкан.

Экономико-политическое решение задач опережающего развития Македонии находится в парадигме моделирования специальных институтов, инструментов и технологий решения задач стоящих перед экономической моделью государства.

В целях решения поставленной геоэкономическими вызовами современности, задачей многовекторного развития, определим перспективные и возможные практические инструменты экономических связей России, Евразийского Экономического Союза и Республики Македония.

- формирование институтов развития со стороны политических и деловых кругов Республики Македонии, нацеленных на организацию делового взаимодействия с индустриально-развитыми регионами Российской Федерации и Евразийского Экономического Союза на их территории;

- создание российско-македонского научно-образовательного комплекса в области делового образования в Республике Македония, планирования и практическая реализация российско-македонских научных исследований в сфере экономики и менеджмента, практического консалтинга и реального моделирования перспективных проектов и программ отраслевого развития российской и македонской экономической модели.

- изменение национальной политики в экономико-инвестиционной сфере направленной на организацию делового взаимодействия России и Македонии не только по трендам крупнейших компаний с государственным участием, но и выстраивание приоритетов делового взаимодействия с малым и средним бизнесом в том числе высокотехнологичным, создание институтов развития по стимулированию создания совместных предприятий внутри страны и за рубежом.

- создание российско-македонских индустриальных парков как в России, так и в Македонии.

- формирование современной логистики для организации товарных потоков между Македонией и государствами евразийского партнерства.

- создание и администрирование электронных торговых площадок с целью расширения сети резидентов потребителей конкурентоспособной продукции с брендом «Сделано в Македонии», «Сделано в России».

При реализации любых из сценариев с учетом экономических и политических предпочтений национальных правящих элит, мы совместно способны на высокоэффективных площадках делового взаимодействия успешно генерировать и практически решать проекты любой степени сложности по модели «Македония – Регионы России», создавая необходимые и



достаточные условия для усиления экономической мощи высококонкурентных стран Евразийского пространства.

Мы способны в стремительно меняющемся мире быть исключительно мудрыми и дальновидящими, бережно хранить историческую память наших стран и народов и приумножать экономическую мощь стран евразийского пространства для будущих поколений, формировать необходимые и достаточные условия устойчивого развития экономических систем наших государств.

Список литературы:

1. Власов Р.Г. Россия и Сербия: геэкономика коммуникаций, стратегия выбора, цивилизационный излом // Сборник материалов 49 международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» - Новосибирск – 2016 – С. 13-18
2. Глазьев С. Добровольный союз народов. «Изборский клуб», 2014 № 2. Режим доступа www.izborsk-club.ru
3. Карл фон Клаузевиц. О войне. В 2-х томах. – М.: Terra fantastica, 2002г.
4. Карл Ясперс. Смысл и назначение истории. – М.: Политиздат, 1991г.
5. Максакова М.А. Тенденции развития экономического сотрудничества России и стран Западных Балкан. Диссертация на соискание степени кандидата экономических наук. – М. -2015г.
6. Посаженикова А.В. Институты макроэкономического развития: методология проектно-целевого управления, институты инфраструктуры развития евразийского пространства // Сборник материалов 49 международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» - Новосибирск – 2016 – С. 23-30
7. GDP Ranking. The World Bank. Режим доступа www.WorldBank.org