

УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

УПРАВУВАЊЕ СО РАЗВОЈОТ
НА ЕКОНОМСКИТЕ
РЕГИОНАЛНИ СИСТЕМИ:
ЕВРОАЗИСКА ПЕРСПЕКТИВА
VI Меѓународна научна и
практична конференција



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И
РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ:
ЕВРАЗИЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА
VI Международная научно-
практическая конференция



30-31 мај 2016 година,
Штип, Македонија
30-31 мая, 2016
Штип, Македония

ИЗДАВА / ИЗДАТЕЛЬ

Универзитет „Гоце Делчев“, Економски факултет, Штип, Република Македонија
Универзитет «Гоце Делчев», Экономический факультет, Штип, Македония

ОДГОВОРЕН УРЕДНИК / РЕДАКТОР

Проф. д-р Трајко Мицески

ГЛАВНИ УРЕДНИЦИ / ГЛАВНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Елена Веселинова, доц. д-р Емилија Митева Кацарски

УРЕДУВАЧКИ ОДБОР / РЕДАКЦИЈА

Проф. д-р Трајко Мицески (Р. Македонија, претседател), Доц. д-р Љупчо Давчев (Р. Македонија), Доц. д-р Елена Веселинова (Р. Македонија), Доц. д-р Марија Гогова Самоников (Р. Македонија), Доц. д-р Тамара Јованов Марјанова (Р. Македонија), Доц. д-р Благоица Колева (Р. Македонија), Проф. д-р Александар Гачев (Р. Бугарија), Проф. д-р Јово Атељевиќ (Босна и Херцеговина), Проф. д-р Сузана Стефановиќ (Р. Србија), Проф. д-р Мехмет Билгин (Р. Турција), Проф. д-р Никос Хоурвоулиадес (Р. Грција), Доц. д-р Ольга Јаскина (Русија).

ОРГАНИЗАЦИОНЕН ОДБОР / ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Проф. д-р Трајко Мицески, Проф. д-р Ристе Темјановски, Проф. д-р Круме Николовски, Проф. д-р Оливера Ѓоргиева – Трајковска, Проф. д-р Еленица Софијанова, Проф. д-р Јанка Димитрова, Доц. д-р Љупчо Давчев, Доц. д-р Елена Веселинова, Доц. д-р Марија Гогова – Самоников, Доц. д-р Тамара Јованов – Марјанова, Доц. д-р Емилија Митева – Кацарски, Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Стеван Габер, Доц. д-р Илија Груевски, Доц. д-р Дарко Лазаров, Проф. д-р Роман Власов, Доц. д-р Алена Позаженикова, Проф. д-р Ердоган Ѓунџуполат.

ЛЕКТУРА / КОРРЕКТУРА

Даница Гавриловска-Атанасовска

(македонски јазик)

Проф. д-р Костадин Голаков

(руски јазик)

ТЕХНИЧКО УРЕДУВАЊЕ / ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Славе Димитров

Благој Михов

РЕДАКЦИЈА И АДМИНИСТРАЦИЈА / РЕДАКЦИОННЫЙ И АДМИНИСТРАЦИЯ

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

Економски факултет

бул. „Крсте Мисирков“ 66

п.фак 201, 2000 Штип, Република Македонија

Универзитет «Гоце Делчев» - Штип

Экономический факультет

бул. «Крсте Мисирков» 66

п.фак 201, 2000 Штип, Македония

CIP - Каталогизација во публикација

Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

33(4+5)(062)

МЕЃУНАРОДНА научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

Управување со развојот на економските регионални системи :

Евроазиска перспектива / VI Меѓународна научна и практична конференција, 30-31 мај, 2016 година, Штип, Македонија = Управление

развитијем економических и региональных систем : Евроазийская

перспектива / VI Meždunarodnaja naučno-praktičeskaja konferencija, 30-31 maja, 2016, Štip, Makedonija. - Штип :

Универзитет Гоце Делчев = Штип = Универзитет Гоце Делчева, 2017. - 370 стр. : табели ; 25 см

Трудови на мак., и рус. јазик. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-374-4

I. Международная научно-практическая конференция Управление развитијем економических и региональных систем (6 ; 2016 ; Штип) види

Меѓународна научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

а) Економија - Развој - Европа - Азија - Собири

COBISS.MK-ID 102620938



«Высшая бизнес-школа» Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская перспектива

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

VI Международная научно-практическая конференция

VI International scientific and practical conference

30-31 мая, 2016

Штип, Македонија

30-31 May, 2016

Stip, Macedonia



“Goce Delcev” University, 2016

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

VI International scientific and practical conference

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

30-31 May, 2016 Stip, Macedonia

“Высшая бизнес-школа” Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

VI Международная научно-практическая конференция

**Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская
перспектива**

30-31 мая, 2016 Штип, Македонија

„Висока бизнис школа“ Омск Државен педагошки универзитет (Русија, Омск)

Универзитет „Гоце Делчев“ (Македонија, Штип)

VI Меѓународна научна и практична конференција

**Управување на развојот на економските и регионалните системи: евроазиски
изгледи**

30-31 мај 2016 година, Штип, Македонија



СОДРЖИНА

Р.Г. Власов ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ, МОДЕЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	12
Ю.Л. Муравьев ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ.....	28
М.Л.Калужский ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКО-МАКЕДОНСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В СЕТЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	35
Ю.В.Крупенич,Н.Ю.Симонова ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	43
А.А. Сапунков ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ (ОПЫТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ II-ОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА, КАК ПРИМЕР ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОТСТАЛОСТИ).....	49
Ю.С. Попова АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ КРЕДИТНЫМИ КАРТАМИ	55
Т.Miceski, E.Veselinova СИГНАЛИЗАРАЊЕТО НА НАТАЛИТЕТОТ И ОЧЕКУВАНОТО ТРАЕЊЕ НА ЖИВОТОТ ВО Р.МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА ЗА КРЕИРАЊЕТО НА СТРАТЕГИЈА ЗА РАЗВОЈ НА ЧОВЕЧКИТЕ РЕСУРСИ.....	60
Riste Temjanovski TRANSPORT INFRASTRUCTURE AND NEW GEO-ECONOMIC AND GEOPOLITICS CONTOURS: LINKS OR GAPS.....	71
А.А. Желомко МЕДИАЦИЈА В КОНФРОНТАЦИОННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ И РАЗВИТИЕ МЕДИАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УПРАВЛЕНЦА.....	80
О.А. Яскина, Н.С. Сосименко,Е.Н. Арбузова ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕЙ БИЗНЕС-ШКОЛЫ ОМГПУ.....	84
Е.Д. Ветчинкина, Р.Г. Власов СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	89



М.Н.Гребенщикова МОТИВАЦИОННАЯ СРЕДА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПЕДАГОГОВ.....	95
Ю. П. Денисов ИМИДЖ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.....	103
А.Г. Гусев, А.А.Желомко ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ.....	109
А.А. Димитрюк К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	114
Д.Н.Исаенко МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ CALL-ЦЕНТРА ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».....	118
Л.П. Берестовская ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ МАЛОГО ГОРОДА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА	123
О.А. Яскина ИММАНЕНТНОСТЬ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК ГЛОБАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ.....	127
Elenica Sofijanova, Tamara Jovanov Marjanova, Davcev, Ljupco COMMITMENT AND POLICY TO QUALITY.....	131
D. Lazarov, M. Kocovski, N. Stojkovic ПРЕМОСТУВАЊЕ НА ЈАЗОТ ПОМЕЃУ ИНДУСТРИЈАТА И АКАДЕМИЈАТА: КОНЦЕПТУАЛНА АНАЛИЗА СО ПОСЕБЕН ОСВРТ НА СЛУЧАЈОТ НА МАКЕДОНИЈА.....	136
А.В. Посаженикова ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ИМПУЛЬС НЕО- ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ.....	143
Ю.В. Куприянов МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БИЗНЕС-СИСТЕМЫ.....	150
Н.Ю.Симонова ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	160
М.А. Драчук СИСТЕМА ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ: ВОЗМОЖНОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ И ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	166
А.В. Шастин, А.В. Посаженикова ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКИ.....	170



В.В. Проскурин, V.V. Proskurin МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ.....	175
А.Н. Романова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ И ЕГО ПРИНЦИПЫ	177
А.В.Биньковская, Е.В. Иванова ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РЕГИОНЕ.....	182
Г.Н. Галаганова, Е.В. Иванова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	187
О.Н.Горбунова, Р.Г. Власов МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	194
С.Ю. Гуца ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДУСТРИИ EVENT-МАРКЕТИНГА.....	198
Н.Н. Каштанов РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТУРИСТСКИХ УСЛУГ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ).....	202
Н.Н. Каштанов, Ю.Л. Муравьев ОСОБЕННОСТИ РИСКОВ В СФЕРЕ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ.....	208
В. В. Лазуткин ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	212
Т.В. Лалетина ПРИЕМЫ НЕЙРОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ В РЕКЛАМЕ.....	216
К. Р. Магомадова МЕТОДИКА ВЫБОРА СТРАТЕГИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	220
А. С. Селезнева ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОЦИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ.....	226
Д.С.Толеубаева,Т.Ю. Волгина КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ	230
И.А. Хмелев ВОССТАНОВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ЗАПЧАСТЕЙ, И РЕЭКПОРТ НЕЛИКВИДНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ НА АВТОМОБИЛЬНОМ РЫНКЕ УСЛУГ АВТОСЕРВИСА.....	234
А.О. Дашковская ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ.....	238
А.М. Курманова, Н.Ю. Симонова РАЗВИТИЕ РЫНКА МИКРОФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	242



А.С. Суворова, Н.Ю.Симонова АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	246
А.А. Брычкова, Р.Г. Власов УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «СибЭК».....	250
А.В. Семенов МОДЕЛИ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА, ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ.....	254
В.Н. Зарубина, Р.Г. Власов АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ БАНКОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИИ.....	259
Т.В. Игнатъева СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ОТРАСЛЕВОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОСНОВА ХОЛДИНГ».....	265
Е.М. Кузнецова КОММУНИКАТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВИРТУАЛЬНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА.....	270
А.И. Никитина ТЕХНОЛОГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ КОММУНИКАЦИЙ СРЕДЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА С ВНЕШНЕЙ СРЕДОЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ.....	274
Н.В. Лисникова МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ЧЕРЕЗ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ, ГЕНЕРИРУЕМЫМИ СИСТЕМОЙ ОТРАСЛЕВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	280
С.Ю. Зяблова СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ СРЕДОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.....	284
А.В. Шастин ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРАХ.....	289
Emilija Miteva-Kacarski ANALYSIS OF THE TRADE RELATIONS BETWEEN THE REPUBLIC OF MACEDONIA AND RUSSIA.....	298
Е. Veselinova, М. Gogova Samonikov СТРАТЕГИСКИ ФАКТОРИ НА КАПИТАЛОТ НА БРЕНДОТ.....	306
О. Gjorgieva-Trajkovska, В. Koleva, V. Georgieva Svrtinov ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ СМЕТКОВОДСТВОТО	314
В. Koleva, О. Gjorgieva-Trajkovska, V. GeorgievaSvrtinov ПРЕДИЗВИЦИ НА МЕНАџЕРСКОТО СМЕТКОВОДСТВО ВО УСЛОВИ НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈА	318



J. Dimitrova ПРИДОНЕСОТ НА РЕВИЗИЈАТА И РЕВИЗОРСКИТЕ ИЗВЕШТАИ КОН ПОДИГАЊЕ НА КВАЛИТЕТОТ НА ФИНАНСИСКОТО ИЗВЕСТУВАЊЕ И КОН ЗГОЛЕМУВАЊЕ НА МЕЃУНАРОДНОТО ДВИЖЕЊЕ НА КАПИТАЛ.....	324
M.Gogova Samonikov, E. Veselinova МЕНАЦИРАЊЕТО СО Е-ФИНАНСИИТЕ КАКО ПРЕДИЗВИК ПРЕД МАКЕДОНСКАТА И РУСКАТА ЕКОНОМИЈА.....	332
K. Fotova Cikovik ,R. Fotov ВЛЕЗ НА СТРАНСКИ КАПИТАЛ ВО БАНКАРСКИОТ СЕКТОР: АРГУМЕНТИ ЗА И ПРОТИВ.....	338
I. Gruevski, S. Gaber ДАНОЧНИТЕ ТРЕТМАНИ НА ПРИВАТНИТЕ ПЕНЗИСКИ ФОНДОВИ.....	349
V. Vasileva, O. Gjorgieva-Trajkovska ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ КРЕДИТНИОТ РИЗИК	359
Даница Стојановска КРЕИРАЊЕ И ИМПЛЕМЕНТАЦИЈА НА СТРАТЕГИИ ВО ИТАЛИЈАНСКИОТ МАЛ БИЗНИС СПОРЕДБЕНО СО МАЛИОТ БИЗНИС ВО МАКЕДОНИЈА.....	364



УДК: 338.45.025.2(470)
338.121:338.45.025.2(470)

Ю.Л. Муравьев

Омский государственный педагогический университет, заведующий кафедрой стратегического и операционного менеджмента, кандидат социологических наук

Yu.L. Myravyov

Omsk State Pedagogical University, Head of department of strategic & operation management, PhD

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ

Современная государственная антикризисная программа России может быть реализована только как государственная промышленная политика. Потеря доходов от нефтяного экспорта должна быть заменена развитием внутреннего рынка промышленной и сельскохозяйственной продукции. Мировой опыт показывает, что индустриализация страны возможна только в рамках государственной промышленной политики. Для проведения новой индустриальной политики руководству России необходимо осуществить меры прямого государственного регулирования экономики, использовать административный ресурс.

Ключевые слова: экономический кризис, антикризисная политика, государственная промышленная политика, госрегулирование, индустриализация.

STATE INDUSTRIAL POLICY AS MAIN CONDITION OF OVERCOMING OF AN ECONOMIC CRISIS IN RUSSIA

Modern Russian anti-crisis government program can only be implemented as a state industrial policy. Loss of income from oil exports should be replaced by the development of the internal market of industrial and agricultural products. The international experience shows that industrialization of the country is possible only within the state industrial policy. For the new industrial policy of the Russian leadership is necessary to implement the measures of direct state regulation of the economy, to use an administrative resource.

Keywords: economic crisis, anti-crisis government regulation, anti-crisis program, industrial politic, government regulation, industrialization.

Экономический кризис, охвативший Россию, становится все более ощутимым и его последствия продолжают углубляться, заставляя задумываться о том, насколько адекватными являются предпринимаемые руководством страны антикризисные действия и, что действительно необходимо делать для преодоления кризиса.

Осуществляемые руководством страны меры, включают в себя периодические подпитки рубля за счет имеющихся золото-валютных резервов, государственную поддержку банков и немногих, остающихся на плаву, крупных отечественных предприятий. Заявлено о намерениях взять кредиты в иностранных банках, выпустить государственные облигации, планируется продажа акции ряда госпредприятий. Указанные шаги осуществляются в русле традиционной для российского руководства либеральной монетаристской политики и могут способствовать стабилизации экономики на относительно краткосрочный период времени.

Предпринимаемые меры явно рассчитаны на то, что в ближайшие год - два наложенные на Россию санкции будут сняты, а цена на экспортируемое сырье вновь повысится. В правительственном плане антикризисных мероприятий на 2015 год, по сути, прямо записано: «постепенная стабилизация мировых сырьевых рынков», «нормализовать ситуацию на валютном рынке», привлечением значительных объемов прямых иностранных инвестиций» [10]. Наблюдается явное желание переждать, а не решать возникшую проблему.

Вместе с тем, очевидно, что причиной современного российского кризиса являются отнюдь не западные санкции. На мировом рынке нефти и газа произошло глобальное изменение конъюнктуры: сланцевая революция, выход на рынки новых поставщиков, внедрение альтернативных источников энергии, топливосберегающая экономика, координация действий стран Евросоюза - покупателей энергоресурсов позволили обвалить рынок углеводородов, заставив страны-поставщики за бесценок продавать сырье.



Для России, чьи совокупные доходы от продажи нефти и газа составляют порядка 50% бюджетных поступлений, снижение цен на нефть в 2,5 - 3 раза равносильно катастрофе. Попытки переориентировать свой экспорт на Китай и Индию не решают проблему: нужно время, чтобы запустить данные проекты, к тому же в условиях, когда предложение ресурсов явно превосходит спрос, а темпы роста мировой экономики падают, вряд ли приходится рассчитывать на хорошую цену на восточном рынке

Потеряв возможность продавать ресурсы дорого и в прежнем объеме, наша страна лишилась способность приобретать необходимые импортные товары. А поскольку в последние годы покупалось практически все, начиная от продуктов питания и ширпотреба, до высокотехнологичных промышленных продуктов, то уже в ближайшей перспективе перед Россией встает угроза жизнеобеспечения. Возникает вопрос: где взять средства на покупку товаров первой необходимости, за счет чего осуществлять социальную политику, содержать армию, госаппарат? В условиях кризиса платежеспособности российскому государству необходимо срочно найти иные источники дохода. Падение российского экспорта создает и другую проблему, куда девать производимые излишки нефти, газа, металла? Ориентированные на высокий зарубежный спрос сырьевые отрасли вынуждены будут сокращать объемы добычи ресурсов, а значит сворачивать производство, высвобождать персонал.

Из данной ситуации существует только один выход, - нужно САМИМ ПРОИЗВОДИТЬ товары, обеспечивающие продовольственную и промышленную безопасность страны, а в ближайшей перспективе - экспорт российской продукции, поскольку полностью уйти от импорта нам не удастся.

Осуществить подобный переход к производству необходимых товаров очень непросто, ведь занимая в течение более чем двух десятков лет первое место по экспорту нефти, природного газа, алюминия, никеля Россия превратилась в сырьевой придаток мирового рынка. Политика примитивного товарообмена сырья на еду и ширпотреб привела к тому, что производить товары стало не выгодно, а значит некому и не на чем. Получаемые от продажи сырья немалые средства тут же возвращались назад в развитые страны, в виде оплаты за импортируемые товары, оседали на счетах мировых банков и фондов. До определенного момента и Америку, и Европу это полностью устраивало.

В период с 2005 по 2008 год ВВП России быстро рос, по его объему страна вышла на десятое место в мире, опередив такие государства, как Италия, Бразилия, Франция, увеличивались среднедушевые доходы в стране [5]. Однако рост ВВП в этот период обеспечивался практически исключительно за счет экспорта и услуг. И хотя общий объем производства к 2008 году почти достиг уровня 1991 года, выпуск машин и оборудования составил - 47%, производство транспортных средств и оборудования - 54%, обработка древесины и производство изделий из дерева - 48%, текстильное, швейное и обувное производство - около 25% [1].

Доля промышленных изделий в общем объеме производства составляет менее 20%, доля принципиально новых видов продукции в продукции машиностроения упала с 3 до 1,6%. Износ основных фондов составил от 50 до 74%. Практически прекратили работу такие отрасли, как: машиностроение, станкостроение, гражданское авиастроение [5]. Отставание от развитых стран увеличивается, по рейтингу конкурентоспособности (рассчитанному на основе более чем 100 индикаторов) Россия заняла в 2016 года только 45 место [14]. Неслучайно период последних десяти лет получил среди ряда экономистов много говорящее название «рост без развития».

Поскольку доставшаяся России от Советского Союза мощная промышленная база оказалась практически полностью разрушена, очевидно, что быстро наладить внутреннее производство необходимых товаров не получится. Понадобится восстановить и построить сотни крупных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, способных обеспечить страну недостающей продукцией. Следовательно, речь необходимо вести о новой индустриализации, а не просто об импортозамещении. Для того, чтобы выйти из кризиса и на всегда освободиться от зависимости от экономически развитых стран России необходимо разработать и реализовать ПРОГРАММУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ, направленной на восстановление своего промышленного потенциала.



Реализация подобной задачи требует совершенно иных подходов к проведению антикризисной политики.

История развития мировой промышленности показывает, что практически во всех развитых странах, включая США, Германию, Японию, индустриализация проводилась как масштабная государственная политика. У частных предпринимателей для решения такой задачи не было ни средств, ни желания участвовать в долгосрочных проектах. Предпринимаемые государствами меры включали в себя: торговый протекционизм, государственную финансовую поддержку приоритетных предприятий, реализацию крупных национальных проектов. И лишь в дальнейшем, по мере формирования крупных монополий, являющихся промышленными лидерами, осуществление промышленной политики и реализация масштабных технических проектов стали возможными для частных корпораций. Произошедшая в XX веке глобализация мировой экономики существенно подорвала возможности отстающих стран проводить индустриализацию, среди экономистов и политиков даже сформировалось убеждение, что государственная промышленная политика в ее первоначальном смысле исчерпана [6].

Но с подобным положением согласились далеко не все, ряд отстающих стран: Корея, Китай, Тайвань, активно используя рычаги государственного управления, сумели осуществить успешную политику модернизации и прорвались в круг индустриально развитых государств. Используемый ими арсенал средств включал: хорошо известные по первой волне индустриализации меры защиты от импорта промышленных товаров, оказание помощи национальным предприятиям в проникновении на внешние рынки, государственное стимулирование инвестиций в наиболее значимые сектора экономики, создание совместных частно-государственных компаний, предоставление налоговых льгот и пр.

В 80-х годах двадцатого века успешную промышленную модернизацию осуществили в Чили. Под руководством генерала А.Пиночета были проведены экономические реформы, в результате которых правительству удалось сформировать новые отрасли промышленности, перейти от чисто сырьевого экспорта к экспорту промышленной продукции, создать средний бизнес. Рост чилийской экономики в этот период составил 6% в год [8]. Активную государственную промышленную политику сегодня проводят Вьетнам, Индия, Бразилия, Сингапур и многие другие развивающиеся страны.

России, перестраивающей свою экономику на рыночные рельсы, как никому другому нужна продуманная государственная промышленная политика. И, неслучайно, к проблеме формирования государственной промышленной политики на протяжении всех лет реформ постоянно обращаются здравомыслящие российские политики и экономисты. На эту тему написано множество монографий, докладов, статей, диссертаций, разработаны проекты программ, законов.

Уже в 1994 году Государственным комитетом РФ по промышленной политике была подготовлена Концепция государственной промышленной политики России на 1994-1995 годы, в которой предпринимается попытка разработки программы индустриального развития страны. В дальнейшем подобные проекты программ и проектов появляются практически ежегодно. Из наиболее известных моделей развития промышленной политики России можно выделить: Концепцию государственной промышленной политики России, подготовленную под руководством академика РАН, Президента Торгово-промышленной палаты Е.М. Примакова, Концепцию промышленной политики Российского союза предпринимателей, Концепцию Новой промышленной политики, подготовленную учеными академии наук РФ под руководством академика Д.С. Львова. В сентябре 2008 года в Госдуму был даже предоставлен и прошел обсуждение проект закона «О национальной промышленной политике РФ».

В указанных документах сформулировано понятие промышленной политики, названы ее цели и принципы, определены рамки, в которых следует осуществлять государственную поддержку. Несмотря на определенные отличия программ, их авторы в целом были едины в определении возможных инструментов и методов проведения промышленной политики, таких как: государственный заказ, налоговые льготы, реформы естественных монополий, федеральные целевые программы реструктуризации, таможенную политику, кредитование экспорта, лизинг наукоемкой продукции, валютная политика.



Отличия в подходах, главным образом, касались определения модернизируемых отраслей (точек роста), соотношения роли государства и крупного бизнеса, выбора наиболее приоритетных инструментов промышленной политики. При этом все разработчики были едины во мнении о необходимости немедленного государственного вмешательства в управление экономикой, с целью модернизации российской промышленности [7].

Вместе с тем, идея проведения государственной промышленной политики в России имеет немало противников. Приверженцы либеральных взглядов на развитие экономики, продолжают считать, что лучшее, что может делать государство, - это не мешать «невидимой руке рынка». Позицию противников государственной промышленной политики отражают взгляды известного в России экономиста Е.Г. Ясина, полагающего, что промышленная политика ведет к диспропорциям в экономике, когда развитие одних секторов промышленности осуществляется за счет других, и способна привести лишь к «проеданию капитала» [11].

К сожалению, ни одна из разработанных программ так и не была принята. Практические действия в области проведения промышленной политики все эти годы велись крайне непоследовательно. На первом этапе (1991-2004г.г.) никакой промышленной политики вообще не существовало, что привело к деиндустриализации страны. С приходом Президента В.В.Путина стали предприниматься определенные шаги по реализации промышленной политики: разработка Федеральных целевых программ, инновационных проектов, создание особых экономических зон, формирование государственных корпораций, стимулирующих развитие экономики (Роснано, Российская венчурная компания, Внешэкономбанк). Мировой экономический кризис 2008 года несколько подстегнул процесс участия государства в регулирование экономики, однако осмысленной стратегии трансформации экономики, программы развития страны у российского правительства так и не появилось.

Основной причиной подобного «инфантилизма» в области промышленной политики, на мой взгляд, являются либеральные представления, прочно засевшие в голове нынешнего российского истеблишмента. Отказавшись в 1991 году от советской административно-командной системы, российское руководство полагает, что его роль заключается исключительно в создании предпосылок формирования рыночных структур, институциональной среды, которая сама, по мере ее становления, будет являться наиболее эффективным регулятором экономики, в том числе и в сфере промышленной политики. Подобные идеологические иллюзии, помноженные на недостаток практического опыта управления экономикой, отсутствие заинтересованности российской элиты в действительном проведении реформ, стоят непреодолимым барьером на пути промышленной политики все постперестроечные годы.

Либеральные взгляды на перспективы российской экономики оказались настолько сильны, что даже разработчики программ промышленной политики в своем большинстве упор делают на мягкий вариант проведения промышленной политики, основанный на косвенном регулировании экономики. Жесткая промышленная политика, использующая методы прямого государственного воздействия, как это осуществляется в Китае, для современной России представляется им неприемлемой.

Пытаясь копировать методы управления экономикой развитых стран, наши реформаторы не понимают простой вещи: в этих странах рынок сформирован давно и государство там является важным, но одним из многих игроков. В России же в настоящее время кроме государства других реальных субъектов промышленной политики нет и ждать, пока они сформируются, мы не можем, у нас нет на это исторического времени. Да и мировым промышленным лидерам в качестве конкурента мы не нужны, их интересуют только наши ресурсы, поэтому развитые государства сделают все, что бы ни допустить восстановления промышленного потенциала России.

Кроме того, из макроэкономической теории хорошо известно, что в условиях экономических кризисов механизмы рыночного саморегулирования экономики перестают работать и возникает необходимость государственного вмешательства в управление. Кризис 2008 года показал, что даже такие рыночные страны как Америка, Япония, страны ЕС активно используют в своей практике рычаги государственного управления. Огромные бюджетные средства этих стран (от 150 до 400 млрд.дол.) были направлены на стимулирование



потребителскогo спpосa. При этом прямой госзаказ составлял от 33 до 75% указанных расходов. В развитие инфраструктурных проектов (дороги, транспорт, сети промышленности, водо и энергоснабжение) Америка вложила еще около 100 млрд. долларов, Европа не менее 70 млрд. долларов, Япония - более 40 млрд. долларов. Во многом благодаря указанным мерам данным странам удалось справиться с кризисом [2].

История показывает, чем масштабнее случается кризис, - тем жестче должны быть меры государственного воздействия. В период «Великой депрессии» (1929-1933 г.г.), когда спад промышленного производства ведущих стран Запада составлял 40-45%, в Америке были введены меры прямого государственного регулирования. Государственная антикризисная политика Ф.Д.Рузвельта предусматривала: планирование выпуска объема и номенклатуры основной продукции, централизованное распределения фондов, монополизацию промышленности и банковского сектора, усиление государственного контроля за предприятиями и банками, защиту внутреннего рынка, контроль за вывозом капитала, регулирование цен, доходов и потребления, реализацию крупных государственных проектов и т.п. Неслучайно оппоненты Рузвельта называли его «новую политику» социализмом и даже фашизмом [3,13].

Похожие меры были использованы и в других странах, охваченных кризисом, и чем сильнее осуществлялось государственное вмешательство, - тем эффективнее была борьба. В Америке на ликвидацию основных последствий криза ушло порядка 3 лет, в Германии и Италия, реализующих тоталитарную экономическую модель, проблемы были в основном разрешены в течение 1 года [3,4].

Очевидно, что кризис 2015 года для России будет длительным и тяжелым и для выхода из него понадобится программа реальных мер прямого государственного воздействия. Время дискуссий прошло, либо мы реализуем жесткую модель государственного управления, либо прекратим существование как экономически и политически самостоятельное государство. Стране предстоит в кратчайшие сроки разработать и запустить антикризисную программу, направленную на восстановление своего промышленного производства. Представляется, что данная программа должна предусматривать ряд следующих мер:

1. Необходимо восстановить в стране государственное планирование и прогнозирование, сформировать орган, который будет заниматься этим по типу Госплана. В кратчайшие сроки должны быть разработаны и доведены до россиян основные макроэкономические показатели как в целом по национальному хозяйству, так и по отраслям. Планы должны охватывать как среднесрочный, так и долгосрочный период (5-20 лет). Итоги выполнения планов следует подводить ежегодно публично и базироваться на системе независимого мониторинга состояния экономики.

2. Результатом стратегического планирование должно стать определение точек роста, охватывающих ключевые отрасли и предприятия. Те из них, которые подлежат быстрому восстановлению, - должны быть восстановлены, недостающие предприятия необходимо построить заново. Приоритет должны получить отрасли ориентированные в первую очередь на внутренний рынок потребления. Представляется, что одной из наиболее перспективных отраслей для нашей страны может стать сельское хозяйство. Ее продукция имеет колоссальный внутренний рынок и большие перспективы для экспорта.

3. Необходимо разработать и реализовать систему государственных заказов на производимую продукцию. На первом этапе Госзаказы должны охватывать 75-90% производства. К выполнению госзаказов следует привязать поставки сырья, транспорта, энергетических ресурсов. Госзаказ поможет связать производство основных товаров в единый народохозяйственный комплекс, обеспечить гарантии сбыта продукции по прогнозируемой цене. Необходимо решительно покончить с практикой, когда лишь 11% госзаказа достается российским поставщикам, а остальные (порядка 507 трлн. руб. ежегодно) уходит за рубеж [1].

4. За деятельностью основных предприятий и банков должен быть восстановлен государственный контроль. Приватизация госпредприятий в условиях кризиса следует прекратить, напротив, необходимо увеличить долю государственного пакета на ключевых предприятиях, вплоть до национализации последних. Вновь отстраиваемые с участием государственного финансирования промышленные предприятия должны находиться в госсобственности. Убыточные компании, имеющие стратегическое значение для российской



промышленности должны быть национализированы и подвергнуты оздоровлению. 5. Следует радикальным образом изменить налоговую политику. Налоговая система должна быть простой, понятной, стимулировать развитие производства. Новые и модернизируемые предприятия должны быть освобождены от большинства налогов на период их выхода на приемлемую рентабельность. Должна быть возвращена прогрессивная шкала налогов, а сверхдоходы, не направляемые на развитие производства, следует изымать в бюджет.

6. Государству необходимо осуществлять регулирование цен и тарифов. Необходимо добиться снижения тарифов на услуги естественных монополий. На большинство товаров должна быть установлена допустимая норма прибыли. Размеры заработной платы должны быть увязаны с производством товаров и услуг, верхняя планка оплаты труда руководителей ограничена и увязана со средней заработной платой.

7. Товары российских производителей должны получить преимущество на внутреннем рынке потребления и иметь мощную государственную поддержку для проникновения на международные рынки.

8. Серьезные ограничения должны быть наложены на вывоз капитала, и, напротив, все финансовые и административные стимулы следует задействовать для возвращения ранее вывезенного капитала в российскую экономику. В условиях, когда почти 90% активов крупного и среднего бизнеса находится в оффшорах, а отток капитала составляет порядка 70-80 млрд. дол. в год страна не может реально развивать экономику [1].

9. Осуществление новой государственной промышленной политики должно сопровождаться серьезной работой по кадровому обеспечению проводимых реформ. В стране должна быть восстановлена система учета, подготовки и использования кадров, по типу «партийной номенклатуры». Выехавшим за рубеж российским ученым, предпринимателям должны быть созданы условия для возвращения на родину.

Важнейшим вопросом проведения индустриальной политики является вопрос об источниках ее финансирования. Единственным вариантом для этого являются внутренние ресурсы страны. Ждать серьезных инвестиций из экономически развитых стран не приходится, мировой опыт показывает, что зарубежные кредиты и инвестиции возможны только в обмен на уступки экономической независимости. В нашем случае иностранная «помощь» обернется созданием зависимой от донора придаточной экономики, в худшем – приведет к целенаправленному развалу предприятий и отраслей.

Поскольку сформированный в благополучные годы стабилизационный фонд в значительной мере уже использован, а капиталы российских олигархов находятся за рубежом и вернуть их будет не просто, остаются только средства государственных монополий, природные ресурсы и печатный станок.

Локомотивом экономики призваны стать предприятия нефтяной и газовой отрасли. Добываемое ими сырье следует развернуть на внутренний рынок по приемлемой для россиян цене. Нефтяным компаниям предстоит наладить переработку сырья и производство из него товаров для внутреннего потребления. Дешевые энергоресурсы помогут «разогреть» внутреннее производство, оживить работу промышленности, транспорта, обеспечить реализацию крупных проектов. Указанные шаги должны сопровождаться режимом жесткой экономии госрасходов, борьбой с коррупцией, работой с крупным российским капиталом.

Перечень необходимых антикризисных мер можно было бы продолжить, но было бы наивным полагать, что можно априори сформулировать готовый рецепт действий, обеспечивающий восстановление российской промышленности. Очевидно, что такого рецепта ни у кого нет, проблемы придется решать по ходу их возникновения и варианты действий могут быть разными. Огромную ценность в разработке программы промышленного развития может представлять опыт экономических реформ Китая, Кореи, Японии.

Наконец, не стоит забывать наш собственный опыт. Наиболее бурный промышленный рост в России в конце девятнадцатого века обеспечили масштабные государственные проекты строительства железных дорог. Последующие успехи советской индустриализации 30-х годов двадцатого века показали всему миру, какие возможности имеет жесткое государственное управление, способное сконцентрировать национальные ресурсы на нужном направлении. С 1929 по 1941 год в стране было построено около 9 тысяч крупных предприятий, а темпы роста



первой пятилетки (1929-1933 гг.) составили более 16%. При этом одновременно проводились глобальные реформы в сельском хозяйстве и сфере культуры [1].

Сторонники либерализма могут указать на неприемлемость использования в рыночных условиях методов управления экономикой из нашего социалистического прошлого. Но слова «государственная политика», «государственная собственность», «государственные инвестиции» сегодня никого не должны пугать. В Норвегии, например, государству принадлежат все запасы нефти и газа, нефтяные компании, включая зарубежные, занимаются разработкой месторождений, приобретая у государства лицензии на добычу сырья. При этом не менее 50% во всех лицензиях принадлежит государству. Осуществляемая государством промышленная политика является настолько эффективной, что позволяет Норвегии многие годы стабильно занимать первые места в рейтинге конкурентоспособности [9].

Как свидетельствуют исследования, под влиянием кризиса и воздействием примера бурного развития Китая большинство стран вновь проявляет интерес к разработке и проведению государственной промышленной политики. Многие рыночные страны (США, Франция, Германия, Италия, Израиль и др.) сегодня уже реализуют долгосрочные программы развития своих приоритетных отраслей, осуществляют мощную бюджетную поддержку частного бизнеса [12]. Нашей стране необходимо срочно включаться в этот процесс. У России есть все шансы для проведения успешной промышленной политики: мощная природно-сырьевая база, промышленные технологии, кадры. Необходима лишь воля и ответственность национального лидера, желание задействовать имеющийся у государства мощный административный и финансовый ресурс.

Список литературы:

1. Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография/ Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС, 2014. – 940 с.
2. Гольшева М.О. Антикризисное государственное регулирование реальной экономики. Монография. [Текст] /Гольшева М.О./ LAP Lambert Academic Publishing / Германия, 2012. - 304 с.
3. Зарубежный опыт обеспечения социально-политической стабильности и Россия. Отв. ред.: д.и.н. Н.В. Загладин, В.И. Катагарова. М., ИМЭМО РАН, 2010.- 123 с.
4. История США . Т. 3, 1918 – 1945 / Под ред. Г. Н. Севостьянова. – М.: «Наука», 1985 - с. 151 – 176, 213 – 283.
5. Соловьева И.В. Современная промышленная политика России и “рост без развития” // Российский экономический журнал. 2006. - № 8. – С. 14-17.
6. Княгинин В. Н., Щедровицкий П.Г. Промышленная политика России: кто оплатит издержки глобализации. - М.: Европа, 2005. – 160с.
7. Б.В. Кузнецов, О.В. Симачев, Эволюция государственной промышленной политики в России, Журнал Новой экономической ассоциации, №2(22), 2014 - с.152–178.
8. Потапова Е.Н., Толкачев С. А.. Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики). М., 2006.
9. Промышленная политика европейских стран / под ред. Н.В. Говоровой. – М. : Ин-т Европы РАН : Рус. сувенир, 2010. – 214 с.
10. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 года №98-р.
11. Ясин Е.Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика. – М.: Новое издательство, 2004. – 456 с.
12. http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje_dyhanije_promyshlennoj_politiki_2014-05-22.htm Владимир Кондратьев. Свежее дыхание промышленной политики.
13. <http://www.litmir.co/br/?b=95824&p=1> Франклин Делано Рузвельт. Беседы у камина
14. <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246> Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015–2016.