

УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

УПРАВУВАЊЕ СО РАЗВОЈОТ
НА ЕКОНОМСКИТЕ
РЕГИОНАЛНИ СИСТЕМИ:
ЕВРОАЗИСКА ПЕРСПЕКТИВА
VI Меѓународна научна и
практична конференција



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И
РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ:
ЕВРАЗИЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА
VI Международная научно-
практическая конференция



30-31 мај 2016 година,
Штип, Македонија
30-31 мая, 2016
Штип, Македония

ИЗДАВА / ИЗДАТЕЛЬ

Универзитет „Гоце Делчев“, Економски факултет, Штип, Република Македонија
Универзитет «Гоце Делчев», Экономический факультет, Штип, Македония

ОДГОВОРЕН УРЕДНИК / РЕДАКТОР

Проф. д-р Трајко Мицески

ГЛАВНИ УРЕДНИЦИ / ГЛАВНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Елена Веселинова, доц. д-р Емилија Митева Кацарски

УРЕДУВАЧКИ ОДБОР / РЕДАКЦИЈА

Проф. д-р Трајко Мицески (Р. Македонија, претседател), Доц. д-р Љупчо Давчев (Р. Македонија), Доц. д-р Елена Веселинова (Р. Македонија), Доц. д-р Марија Гогова Самоников (Р. Македонија), Доц. д-р Тамара Јованов Марјанова (Р. Македонија), Доц. д-р Благоица Колева (Р. Македонија), Проф. д-р Александар Гачев (Р. Бугарија), Проф. д-р Јово Атељевиќ (Босна и Херцеговина), Проф. д-р Сузана Стефановиќ (Р. Србија), Проф. д-р Мехмет Билгин (Р. Турција), Проф. д-р Никос Хоурвоулиадес (Р. Грција), Доц. д-р Ольга Јаскина (Русија).

ОРГАНИЗАЦИОНЕН ОДБОР / ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Проф. д-р Трајко Мицески, Проф. д-р Ристе Темјановски, Проф. д-р Круме Николовски, Проф. д-р Оливера Ѓоргиева – Трајковска, Проф. д-р Еленица Софијанова, Проф. д-р Јанка Димитрова, Доц. д-р Љупчо Давчев, Доц. д-р Елена Веселинова, Доц. д-р Марија Гогова – Самоников, Доц. д-р Тамара Јованов – Марјанова, Доц. д-р Емилија Митева – Кацарски, Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Стеван Габер, Доц. д-р Илија Груевски, Доц. д-р Дарко Лазаров, Проф. д-р Роман Власов, Доц. д-р Алена Позаженикова, Проф. д-р Ердоган Ѓунџуполат.

ЛЕКТУРА / КОРРЕКТУРА

Даница Гавриловска-Атанасовска

(македонски јазик)

Проф. д-р Костадин Голаков

(руски јазик)

ТЕХНИЧКО УРЕДУВАЊЕ / ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Славе Димитров

Благој Михов

РЕДАКЦИЈА И АДМИНИСТРАЦИЈА / РЕДАКЦИОННЫЙ И АДМИНИСТРАЦИЯ

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

Економски факултет

бул. „Крсте Мисирков“ бб

п.фак 201, 2000 Штип, Република Македонија

Универзитет «Гоце Делчев» - Штип

Экономический факультет

бул. «Крсте Мисирков» бб

п.фак 201, 2000 Штип, Македония

CIP - Каталогизација во публикација

Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

33(4+5)(062)

МЕЃУНАРОДНА научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

Управување со развојот на економските регионални системи :

Евроазиска перспектива / VI Меѓународна научна и практична конференција, 30-31 мај, 2016 година, Штип, Македонија = Управление

развитијем економических и региональных систем : Евроазийская

перспектива / VI Meždunarodnaja naučno-praktičeskaja konferencija, 30-31 maja, 2016, Štip, Makedonija. - Штип :

Универзитет Гоце Делчев = Штип = Универзитет Гоце Делчева, 2017. - 370 стр. : табели ; 25 см

Трудови на мак., и рус. јазик. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-374-4

I. Международная научно-практическая конференция Управление развитијем економических и региональных систем (6 ; 2016 ; Штип) види

Меѓународна научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

а) Економија - Развој - Европа - Азија - Собири

COBISS.MK-ID 102620938



«Высшая бизнес-школа» Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская перспектива

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

VI Международная научно-практическая конференция

VI International scientific and practical conference

30-31 мая, 2016

Штип, Македонија

30-31 May, 2016

Stip, Macedonia



“Goce Delcev” University, 2016

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

VI International scientific and practical conference

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

30-31 May, 2016 Stip, Macedonia

“Высшая бизнес-школа” Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

VI Международная научно-практическая конференция

**Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская
перспектива**

30-31 мая, 2016 Штип, Македонија

„Висока бизнис школа“ Омск Државен педагошки универзитет (Русија, Омск)

Универзитет „Гоце Делчев“ (Македонија, Штип)

VI Меѓународна научна и практична конференција

**Управување на развојот на економските и регионалните системи: евроазиски
изгледи**

30-31 мај 2016 година, Штип, Македонија



СОДРЖИНА

Р.Г. Власов ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ, МОДЕЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	12
Ю.Л. Муравьев ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ.....	28
М.Л.Калужский ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКО-МАКЕДОНСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В СЕТЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	35
Ю.В.Крупенич,Н.Ю.Симонова ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	43
А.А. Сапунков ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ (ОПЫТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ II-ОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА, КАК ПРИМЕР ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОТСТАЛОСТИ).....	49
Ю.С. Попова АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ КРЕДИТНЫМИ КАРТАМИ	55
Т.Miceski, E.Veselinova СИГНАЛИЗАРАЊЕТО НА НАТАЛИТЕТОТ И ОЧЕКУВАНОТО ТРАЕЊЕ НА ЖИВОТОТ ВО Р.МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА ЗА КРЕИРАЊЕТО НА СТРАТЕГИЈА ЗА РАЗВОЈ НА ЧОВЕЧКИТЕ РЕСУРСИ.....	60
Riste Temjanovski TRANSPORT INFRASTRUCTURE AND NEW GEO-ECONOMIC AND GEOPOLITICS CONTOURS: LINKS OR GAPS.....	71
А.А. Желомко МЕДИАЦИЈА В КОНФРОНТАЦИОННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ И РАЗВИТИЕ МЕДИАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УПРАВЛЕНЦА.....	80
О.А. Яскина, Н.С. Сосименко,Е.Н. Арбузова ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕЙ БИЗНЕС-ШКОЛЫ ОМГПУ.....	84
Е.Д. Ветчинкина, Р.Г. Власов СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	89



М.Н.Гребенщикова МОТИВАЦИОННАЯ СРЕДА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПЕДАГОГОВ.....	95
Ю. П. Денисов ИМИДЖ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.....	103
А.Г. Гусев, А.А.Желомко ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ.....	109
А.А. Димитрюк К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	114
Д.Н.Исаенко МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ CALL-ЦЕНТРА ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».....	118
Л.П. Берестовская ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ МАЛОГО ГОРОДА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА	123
О.А. Яскина ИММАНЕНТНОСТЬ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК ГЛОБАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ.....	127
Elenica Sofijanova, Tamara Jovanov Marjanova, Davcev, Ljupco COMMITMENT AND POLICY TO QUALITY.....	131
D. Lazarov, M. Kocovski, N. Stojkovic ПРЕМОСТУВАЊЕ НА ЈАЗОТ ПОМЕЃУ ИНДУСТРИЈАТА И АКАДЕМИЈАТА: КОНЦЕПТУАЛНА АНАЛИЗА СО ПОСЕБЕН ОСВРТ НА СЛУЧАЈОТ НА МАКЕДОНИЈА.....	136
А.В. Посаженикова ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ИМПУЛЬС НЕО- ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ.....	143
Ю.В. Куприянов МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БИЗНЕС-СИСТЕМЫ.....	150
Н.Ю.Симонова ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	160
М.А. Драчук СИСТЕМА ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ: ВОЗМОЖНОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ И ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	166
А.В. Шастин, А.В. Посаженикова ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКИ.....	170



В.В. Проскурин, V.V. Proskurin МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ.....	175
А.Н. Романова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ И ЕГО ПРИНЦИПЫ	177
А.В.Биньковская, Е.В. Иванова ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РЕГИОНЕ.....	182
Г.Н. Галаганова, Е.В. Иванова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	187
О.Н.Горбунова, Р.Г. Власов МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	194
С.Ю. Гуца ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДУСТРИИ EVENT-МАРКЕТИНГА.....	198
Н.Н. Каштанов РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТУРИСТСКИХ УСЛУГ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ).....	202
Н.Н. Каштанов, Ю.Л. Муравьев ОСОБЕННОСТИ РИСКОВ В СФЕРЕ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ.....	208
В. В. Лазуткин ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	212
Т.В. Лалетина ПРИЕМЫ НЕЙРОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ В РЕКЛАМЕ.....	216
К. Р. Магомадова МЕТОДИКА ВЫБОРА СТРАТЕГИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	220
А. С. Селезнева ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОЦИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ.....	226
Д.С.Толеубаева,Т.Ю. Волгина КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ	230
И.А. Хмелев ВОССТАНОВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ЗАПЧАСТЕЙ, И РЕЭКПОРТ НЕЛИКВИДНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ НА АВТОМОБИЛЬНОМ РЫНКЕ УСЛУГ АВТОСЕРВИСА.....	234
А.О. Дашковская ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ.....	238
А.М. Курманова, Н.Ю. Симонова РАЗВИТИЕ РЫНКА МИКРОФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	242



А.С. Суворова, Н.Ю.Симонова АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	246
А.А. Брычкова, Р.Г. Власов УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «СибЭК».....	250
А.В. Семенов МОДЕЛИ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА, ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ.....	254
В.Н. Зарубина, Р.Г. Власов АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ БАНКОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИИ.....	259
Т.В. Игнатъева СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ОТРАСЛЕВОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОСНОВА ХОЛДИНГ».....	265
Е.М. Кузнецова КОММУНИКАТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВИРТУАЛЬНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА.....	270
А.И. Никитина ТЕХНОЛОГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ КОММУНИКАЦИЙ СРЕДЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА С ВНЕШНЕЙ СРЕДОЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ.....	274
Н.В. Лисникова МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ЧЕРЕЗ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ, ГЕНЕРИРУЕМЫМИ СИСТЕМОЙ ОТРАСЛЕВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	280
С.Ю. Зяблова СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ СРЕДОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.....	284
А.В. Шастин ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРАХ.....	289
Emilija Miteva-Kacarski ANALYSIS OF THE TRADE RELATIONS BETWEEN THE REPUBLIC OF MACEDONIA AND RUSSIA.....	298
Е. Veselinova, М. Gogova Samonikov СТРАТЕГИСКИ ФАКТОРИ НА КАПИТАЛОТ НА БРЕНДОТ.....	306
О. Gjorgieva-Trajkovska, В. Koleva, V. Georgieva Svrtinov ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ СМЕТКОВОДСТВОТО	314
В. Koleva, О. Gjorgieva-Trajkovska, V. GeorgievaSvrtinov ПРЕДИЗВИЦИ НА МЕНАџЕРСКОТО СМЕТКОВОДСТВО ВО УСЛОВИ НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈА	318



J. Dimitrova ПРИДОНЕСОТ НА РЕВИЗИЈАТА И РЕВИЗОРСКИТЕ ИЗВЕШТАИ КОН ПОДИГАЊЕ НА КВАЛИТЕТОТ НА ФИНАНСИСКОТО ИЗВЕСТУВАЊЕ И КОН ЗГОЛЕМУВАЊЕ НА МЕЃУНАРОДНОТО ДВИЖЕЊЕ НА КАПИТАЛ.....	324
M.Gogova Samonikov, E. Veselinova МЕНАЦИРАЊЕТО СО Е-ФИНАНСИИТЕ КАКО ПРЕДИЗВИК ПРЕД МАКЕДОНСКАТА И РУСКАТА ЕКОНОМИЈА.....	332
K. Fotova Cikovik ,R. Fotov ВЛЕЗ НА СТРАНСКИ КАПИТАЛ ВО БАНКАРСКИОТ СЕКТОР: АРГУМЕНТИ ЗА И ПРОТИВ.....	338
I. Gruevski, S. Gaber ДАНОЧНИТЕ ТРЕТМАНИ НА ПРИВАТНИТЕ ПЕНЗИСКИ ФОНДОВИ.....	349
V. Vasileva, O. Gjorgieva-Trajkovska ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ КРЕДИТНИОТ РИЗИК	359
Даница Стојановска КРЕИРАЊЕ И ИМПЛЕМЕНТАЦИЈА НА СТРАТЕГИИ ВО ИТАЛИЈАНСКИОТ МАЛ БИЗНИС СПОРЕДБЕНО СО МАЛИОТ БИЗНИС ВО МАКЕДОНИЈА.....	364



УДК: 334.752.012.32/.33.01(470)

Ю.В.Крупенич

Омский государственный педагогический университет, Высшая бизнес-школа,
магистрант

Н.Ю.Симонова

Омский государственный педагогический университет, Высшая бизнес-школа, кандидат
экономических наук

Yu.V.Krupenich

Omsk State Pedagogical University, Higher Business School, undergraduate

N.Yu.Simonova

Omsk State Pedagogical University, Higher Business School, PhD

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В научной статье рассматривается сущность и содержание государственно-частного партнерства, его формы, модели и отрасли применения. На сегодняшний день, с учётом возросшего интереса к вопросам реализации ГЧП в России, опубликовано мало исследований, отражающих проблемы и перспективы применения механизмов ГЧП в различных отраслях хозяйства страны.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, государственно-частное партнерство, бизнес, инновации, здравоохранение, государство, законы, модели.

THEORETICAL ASPECTS OF THE USE OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE RUSSIAN FEDERATION

The article considers the essence and content of state-private partnership, its forms, models and application fields. . Today, given the increased interest in issues of implementation of PPP in Russia, few published studies reflecting the problems and perspectives of PPP mechanisms in various sectors of the economy.

Keywords: housing and communal services, public-private partnerships, business, innovation, healthcare, government, laws, models

По мере становления рыночных отношений в России появляются новые экономические явления, которые были ранее неизвестны для нашей страны. Среди таких явлений можно назвать государственно-частное партнерство (ГЧП), механизм которого в последнее время властные структуры стремятся внедрять, прежде всего, для инфраструктурных преобразований. ГЧП является одной из форм реализации экономических интересов структур государственной власти и бизнеса в удовлетворении разнообразных общественных потребностей.

В последнее время тенденции к усилению взаимодействия между государственными структурами и частными капиталами проявляются все отчетливее. Основной причиной, побуждающей государство (его интерес) к отмеченному взаимодействию, является стремление привлечь на предприятия отдельных отраслей (прежде всего инфраструктурных) дополнительные финансовые средства и снизить нагрузку на государственный бюджет при реализации государственно-частного партнерства.

Кроме указанной основной причины, обуславливающей необходимость государственно-частного партнерства, следует назвать также и такие причины, как:

- необходимость привлечения инвестиций для развития инфраструктуры;
- необходимость повышения эффективности управления компанией;
- необходимость обеспечения конкурентоспособности на внешних рынках;
- высокое стратегическое и оборонное значение;
- высокое экономическое и социальное значение.

К числу слагаемых социальной ответственности корпораций отнесено формирование эффективного рынка труда, предоставление социальных услуг работникам и жителям региона,



благотворителна дејателност, учество во политичкој животи и формирањето на управленската елита, развојот на предприемаческата култура и деловниот клима.

Терминот државно-частно партнерство во негово современо разбирање подразбира институционално и организационо взаимодействие меѓу државом и частним капиталом, наведено за развојот и реализација на проекти (како правило, имајќи големо социјално-економско значење), остварувано повеќе сè во инфраструктурниот сектор на националната економија, во целите на реализација на интересите на државата, частни компании и задоволување на разновидни социјални потреби [2].

Во Русија постои голем, малку искористен потенцијал на државно-частно партнерство во некои капиталоемкиот сектори на економијата, во регионално и локално стопанство, во сферата на малку и средно бизнисот. Желанието на државата да привлече частни средства за реализација на инфраструктурни проекти е јасно: буџетот такви проекти не потпира, а тој бизнисот ги презема дел од одржувањето на објектите. Замените инвеститори објавуваат максимално содействие и стабилен приход. Но, представителите на бизнисот сè уште се тешко оценуваат перспективите на оваа форма на партнерство. Повеќе тоа, многу изјавуваат сомнеж за нејзиното реално постоење.

Во Русија специфика на државно-частно партнерство само се собира и во многу сè уште носи декларативен карактер. Ова се однесува, првенствено, на одговорностите на страните. Како, на пример, заклучокот на концесионни договори, зачестува, придружува со долгогодишно согласување на страните и многустепенски потврдувања со страните на државните институции. Освен тоа, заклучокот на согласувањето за партнерство може да се противречи на постојатите нормативни акти, определувајќи институционална средина во Русија и однесувајќи се на дејателноста на различни федерални агенции, не учествувајќи директно во даденото согласување. Сè ова доведува до тоа, дека согласувањето не може да работи во цела сила и тоа создава противречности меѓу интересите на учесниците во согласувањето на субјектите [4, 140].

Во својство на регулатор на социјалните односи конституционните норми кога директно, а повеќе опосредовано дејствуваат на различни области на комуникации на државата и општеството: политиката, економијата и социјалната сфера. Ими во основно одговараат три вида на партнерство: социјално, економско и политичко. Слободен труд, гарантираност на социјална одржување и социјално обезбедување на граѓаните - потенцијална платформа за објединување на силите на власта и граѓанското општество во социјалната сфера. Поддршка на конкуренцијата, слобода на економската дејателност, признавање и одржување на различни форми на сопственост - конституционни установувања, формирајќи основа на економско партнерство. Након тоа, политичко партнерство е обусловено конституционните норми за народно суверенитет, многупартисност, учество на граѓаните во управувањето на државата, припадност на нивното право да избираат и да бидат избрани. Добро е јасно, дека овие норми-принципи, определуваат општи намери, моделирајќи причудливи конфигурации на различни форми на соработка, со зборовите, тие се општествени регулатори, определуваат развојот на секторното јавно-частно партнерство, собирајќи се, како веќе говоривме, во економијата, социјалната сфера и политиката. За регулирање на секторното партнерство освен конституционните установувања се вклучуваат норми на други правни системи, на пример, граѓанско или социјално право. Како така, вкупноста на конституционните положувања и норми на други сектори на право "превртат" јавно-частно партнерство во комплексен (междусекторен) правен институт, нормите на кој регулираат социјалните односи во сферата на взаимодействие на државата и општеството. Својствено на дадениот институт е комбинацијата на установените различни сектори на право на нормативни правила, применливи при остварување на јавно-частно партнерство.

При тоа задачата на конституционните и секторни норми, објединети во јавно-частно партнерство, како се гледа, сè уште е различна. Конституционално-правно регулирање побрзо обезбедува (по помалку мере, е повикано да обезбеди) соодветност на државното и частно, властното и социјалното, во спротивно случај, оставајќи формално во рамките на едно конституционално поле, државата и општеството способни



развивањето во различни (автономни) направления, уходя друг од друга все далеку и далеку. Вот почому чем повеќе заеднички конституционни вредности обединува државата и општество, тем естествено, а значи, надежно и плодотворно нив сојуз. Задача одраслових норм неколку ина. Они придају публично-частно партнерство во различни областима соработничества одраслово своеобразие, развртнати карактер регулирања, структурираност и поврзана со нив одраслова типизација правоотношения. Обратим внимание на то, што не лишени овој својство и норми собственно конституционално право, содржани во одделни законодавни акти "конституционално блока": об основни гаранции изборителни права, о политически партии, општествени обединенија, касајуши соработничества во политическа (публично-правова) сфери.

Таким образом, во значении комплексного института публично-частное партнерство предстает совокупностью норм конституционного и иных отраслей права, связанных между собой общностью правового регулирования.

Организационные модели не предполагают существенного вторжения в отношения собственности – этого, как правило, не происходит: сотрудничество публичного и частного партнеров осуществляется за счет привлечения третьих организаций, переуступки отдельных функций и контрактных обязательств, использования возможностей передачи объектов во внешнее управление. К организационной модели относят наиболее распространенный в настоящее время тип ГЧП - концессии. Модели финансирования включают такие формы, как коммерческий наем, аренда, все виды лизинга, предварительное и интегрированное проектное финансирование. Модели ГЧП с точки зрения применяющихся методов их разработки и реализации могут рассматриваться как развитие классических методов и процедур проектного финансирования. Однако некоторые особенности взаимодействия государственных и частных структур обуславливают необходимость ряда дополнительных требований к соответствующим проектам.

В настоящее время Правительство РФ в качестве приоритетных областей для ГЧП рассматривает:

- развитие производственной и транспортной инфраструктуры;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- здравоохранение и социальные услуги;
- финансирование научных исследований, имеющих перспективы коммерциализации;
- развитие инновационной инфраструктуры.

Уже во многих зарубежных странах государственно-частное партнерство является основной формой реализации крупных инфраструктурных проектов в жилищно-коммунальной сфере. Но в отличие от многих зарубежных стран, имеющих большой опыт в сфере государственно-частного партнерства, в России ГЧП находится на стадии становления и развития соответствующих инструментов. Хотя результаты такого партнерства мы уже можем наблюдать на примере некоторых успешных проектов ГЧП в России.

Развитие механизмов государственно-частного партнерства в нашей стране сдерживается определенными барьерами, такими как: неразвита законодательная база в сфере ГЧП, отсутствие систем долгосрочного финансирования, непрозрачность процесса тарифообразования на коммунальные услуги, отсутствие четкой системы управления ГЧП. Для того чтобы государственно-частное партнерство стало эффективным средством модернизации жилищно-коммунальной инфраструктуры, органам государственного и муниципального управления нашей страны необходимо предпринимать мероприятия, способные устранить препятствия развитию ГЧП при помощи комплексной стратегии развития государственно-частного партнерства в сфере ЖКХ. В данной стратегии рекомендуется совершенствование федерального и регионального законодательства в сфере ГЧП, модернизация финансовой системы, создание рыночных условий в сфере ЖКХ, совершенствование системы тарифного регулирования на коммунальные услуги, подготовка квалифицированных специалистов в сфере ГЧП, а одним из самых важных действий должно быть изменение имиджа власти. Сложившийся имидж недобросовестного и ненадежного партнера в лице государства значительно тормозит развитие государственно-частного партнерства в нашей стране.

13 июля 2015 года Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон N 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в



Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Закон о ГЧП). При этом в России с 2004 года действует Федеральный закон "О концессионных соглашениях" (Закон о концессионных соглашениях), на основе которого реализуется большая часть российских ГЧП-проектов, включая федеральные, региональные и местные концессии, а также проекты ГЧП, основанные на публичной собственности в отношении объекта инфраструктуры.

Если не считать тех немногих ГЧП-проектов, структурированных по региональному законодательству, то до вступления в силу нового федерального закона, ГЧП можно реализовывать лишь по типам ВТО, ДВТО и пр., при которых объект инфраструктуры должен быть передан после создания публичному партнеру. После вступления в силу Закона о ГЧП (1 января 2016 года) можно будет структурировать те проекты ГЧП (ГЧП), включая концессии, в которых право собственности должно принадлежать частному партнеру, причем как с обязательством последующей передачи объекта публичному партнеру (модель с последующим выкупом акции (BOOT)), так и без такого (BOO и подобные). В последнем случае объем финансирования создания объекта публичным партнером и рыночная стоимость передаваемого им имущества в совокупности не должны превышать объем финансирования создания таких объектов частным партнером.

Публично-частное партнерство можно рассматривать и как форму взаимодействия органов государственной и муниципальной власти с институтами гражданского общества в целях установления сотрудничества в сферах политического, социального и экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований. Включение муниципального сегмента объясняет, почему партнерство именуется не государственно-частным, как это чаще всего принято в законодательной практике последних лет, а публично-частным. Партнерству в качестве формы взаимодействия государственного и общественного присущ ряд характерных признаков.

Во-первых, оно преследует высокие общественные цели, вроде совместной выработки решений, согласования интересов, урегулирования споров, формирования общественного контроля и достижения компромиссов. Без преувеличения, публично-частное партнерство служит идее создания и гражданского общества, и демократического правового государства. Е.А. Лукашева замечает: "Без гражданского общества как сплоченного социального социума невозможно современное правовое социальное государство".

Во-вторых, публично-частное партнерство реализуется в трех наиболее крупных сферах деятельности государства и общества: социальной (социальное партнерство), экономической (экономическое партнерство) и политической (политическое партнерство). Сферы хотя и разные, но, с точки зрения публично-частного партнерства, объединенные чем-то общим. Это можно назвать идеей взаимовыгодного сотрудничества либо в управлении делами государства и общества, либо в реализации финансово дорогостоящих и социально значимых проектов в области социально-экономического развития. Дивиденды могут быть разными: от получения финансовой прибыли до политической и социальной стабильности, которые, без сомнения, дорогого стоят.

В-третьих, в зависимости от сторон публично-частное партнерство распадается на два крупных блока: государственно-частное и муниципально-частное партнерство. Участниками этих отношений всегда выступают органы государственной или муниципальной власти (публичная сторона) и общественный сектор (юридические и физические лица - компании, политические партии, общественные объединения, индивидуальные предприниматели, группы граждан). [3, 250]

Если саморегулируемые организации осуществляют собственные полномочия в специально отведенной для этого государственной сфере (стандарты и правила предпринимательской и профессиональной деятельности), то на автономные и бюджетные учреждения возложены обязанности, изначально принадлежащие органам государственной власти и местного самоуправления. Это новое для России проявление партнерства, закрепленное в Федеральном законе от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях". Согласно данному акту, автономные учреждения создаются для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления полномочий органов государственной и муниципальной власти в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации,



социальной защиты населения, физкультуры и спорта, а также в иных сферах. Этот опыт впоследствии был перенесен и на бюджетные учреждения, выполняющие ту же миссию и примерно в тех же областях деятельности. Данный статус обрели государственные и муниципальные учреждения образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты населения, физической культуры и спорта (Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений").

Разделение публично-правового партнерства на указанные виды, с одной стороны, объективно, с другой стороны, условно. Объективно потому, что они законодательно урегулированы. Условно потому, что социальное партнерство касается не только социально-трудовых, но и экономических отношений, о чем свидетельствует законодательство. Экономическое партнерство может осуществляться и в социальной сфере. В свою очередь политическое партнерство настолько широко, что охватывает все области общественных отношений.

Российский закон о ГЧП стал результатом почти трехлетней работы, в течение которых сменилось множество редакций законопроекта, а объем итогового документа превысил объем законопроекта, принятого в первом чтении, более чем в 10 раз. Данный закон действительно имел непростую судьбу. Несмотря на то, что подготовка правового акта курировалась Министерством экономики России и Комитетом по вопросам собственности Государственной Думы (нижняя палата Парламента), а в разработке текста закона принимали участие все наиболее известные специалисты в сфере ГЧП в России, процесс согласования проекта с Министерством финансов, Федеральной антимонопольной службой и Правовым управлением при Президенте России оказался чрезвычайно тяжелым, Позиции сторон значительно расходились по целому ряду ключевых вопросов, что в свою очередь может быть отчасти объяснено отсутствием у российских властей значительной экспертизы в области ГЧП. В итоге руководство страны предложило принять закон в согласованной части, а остальные положения отложить для дальнейшего согласования и внесения последующих поправок. Данные обстоятельства сказались как на концепции закона в целом, так и на его отдельных положениях, которые стали результатом сложного компромисса, причем нередко в плохом смысле этого слова.

Взаимодействие власти и бизнеса является одним из важнейших условий успешного социально-экономического развития нашей страны. Органы публичной власти и бизнес должны работать согласованно в общих интересах, формируя партнерские модели взаимоотношений в различных сферах. И здесь исключительно важно найти баланс интересов, необходимый для реализации общественно значимых проектов и программ. Одним из вариантов таких взаимоотношений является государственно - частное партнерство.

Государственно - частное партнерство должно быть направлено на реализацию общественно значимых проектов и программ в широком спектре отраслей промышленности, строительства и НИОКР, включая сферу услуг [5, с. 117].

Возможности органов публичной власти устанавливать партнерские взаимоотношения с бизнес - структурами опираются на нормы действующего законодательства. Вместе с тем прочной нормативной основы для партнерства органов публичной власти и бизнес - структур в настоящее время не создано. Отдельные правовые положения, а также пробелы в праве создают препятствия развитию такого партнерства, поэтому в ряде случаев отношения являются неформальными, что придает им характер нелегальности. Поэтому необходимо выработать принципы, на которых будут строиться отношения двух субъектов, определить конкретные формы (механизмы) взаимодействия государства и бизнеса, создать четкую правовую основу, позволяющую защитить бизнес.



Список литературы:

1. Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства. М., 2012.
2. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство тяжело пробивает себе дорогу в России/ Российская Бизнес-газета – Государственно-частное партнерство № 944 (15) // [Эл. ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/04/22/zakon.html>.
3. Голубцов В.Г. Государственно-частное партнерство: новая парадигма правового регулирования // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.). Избранные материалы. М.: Статут, 2014.
4. Петрова В.С. Роль государственно-частного партнерства в развитии высшего профессионального образования // <http://apriori-journal.ru/serial1/5-2015/Petrova.pdf>
5. Симонова Н.Ю., Грисько С.В. Государственно-частное партнерство как инновационный метод взаимодействия государства и частного бизнеса. – Омск: ОмГТУ, 2013. – 132 с.