

# УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

УПРАВУВАЊЕ СО РАЗВОЈОТ  
НА ЕКОНОМСКИТЕ  
РЕГИОНАЛНИ СИСТЕМИ:  
ЕВРОАЗИСКА ПЕРСПЕКТИВА  
VI Меѓународна научна и  
практична конференција



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И  
РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ:  
ЕВРАЗИЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА  
VI Международная научно-  
практическая конференция



30-31 мај 2016 година,  
Штип, Македонија  
30-31 мая, 2016  
Штип, Македония

## ИЗДАВА / ИЗДАТЕЛЬ

Универзитет „Гоце Делчев“, Економски факултет, Штип, Република Македонија  
Универзитет «Гоце Делчев», Экономический факультет, Штип, Македония

## ОДГОВОРЕН УРЕДНИК / РЕДАКТОР

Проф. д-р Трајко Мицески

## ГЛАВНИ УРЕДНИЦИ / ГЛАВНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Елена Веселинова, доц. д-р Емилија Митева Кацарски

## УРЕДУВАЧКИ ОДБОР / РЕДАКЦИЈА

Проф. д-р Трајко Мицески (Р. Македонија, претседател), Доц. д-р Љупчо Давчев (Р. Македонија), Доц. д-р Елена Веселинова (Р. Македонија), Доц. д-р Марија Гогова Самоников (Р. Македонија), Доц. д-р Тамара Јованов Марјанова (Р. Македонија), Доц. д-р Благоица Колева (Р. Македонија), Проф. д-р Александар Гачев (Р. Бугарија), Проф. д-р Јово Атељевиќ (Босна и Херцеговина), Проф. д-р Сузана Стефановиќ (Р. Србија), Проф. д-р Мехмет Билгин (Р. Турција), Проф. д-р Никос Хоурвоулиадес (Р. Грција), Доц. д-р Ольга Јаскина (Русија).

## ОРГАНИЗАЦИОНЕН ОДБОР / ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Проф. д-р Трајко Мицески, Проф. д-р Ристе Темјановски, Проф. д-р Круме Николовски, Проф. д-р Оливера Ѓоргиева – Трајковска, Проф. д-р Еленица Софијанова, Проф. д-р Јанка Димитрова, Доц. д-р Љупчо Давчев, Доц. д-р Елена Веселинова, Доц. д-р Марија Гогова – Самоников, Доц. д-р Тамара Јованов – Марјанова, Доц. д-р Емилија Митева – Кацарски, Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Стеван Габер, Доц. д-р Илија Груевски, Доц. д-р Дарко Лазаров, Проф. д-р Роман Власов, Доц. д-р Алена Позаженикова, Проф. д-р Ердоган Ѓунџуполат.

## ЛЕКТУРА / КОРРЕКТУРА

Даница Гавриловска-Атанасовска  
(македонски јазик)  
Проф. д-р Костадин Голаков  
(руски јазик)

## ТЕХНИЧКО УРЕДУВАЊЕ / ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Славе Димитров  
Благој Михов

## РЕДАКЦИЈА И АДМИНИСТРАЦИЈА / РЕДАКЦИОННЫЙ И АДМИНИСТРАЦИЯ

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип  
Економски факултет  
бул. „Крсте Мисирков“ бб  
п.фак 201, 2000 Штип, Република Македонија

Универзитет «Гоце Делчев» - Штип  
Экономический факультет  
бул. «Крсте Мисирков» бб  
п.фак 201, 2000 Штип, Македония

CIP - Каталогизација во публикација  
Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

33(4+5)(062)

МЕЃУНАРОДНА научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

Управување со развојот на економските регионални системи :

Евроазиска перспектива / VI Меѓународна научна и практична конференција, 30-31 мај, 2016 година, Штип, Македонија = Управление развитием економических и региональных систем : Евроазийская перспектива / VI Meždunarodnaja naučno-praktičeskaja konferencija, 30-31 maja, 2016, Štip, Makedonija. - Штип :

Универзитет Гоце Делчев = Штип = Универзитет Гоце Делчева, 2017. - 370 стр. : табели ; 25 см

Трудови на мак., и рус. јазик. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-374-4

I. Международная научно-практическая конференция Управление развитием економических и региональных систем (6 ; 2016 ; Штип) види

Меѓународна научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

а) Економија - Развој - Европа - Азија - Собири

COBISS.MK-ID 102620938



«Высшая бизнес-школа» Омского государственного педагогического университета  
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

**“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk**

**“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip**

Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская перспектива

**Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective**

VI Международная научно-практическая конференция

**VI International scientific and practical conference**

30-31 мая, 2016

Штип, Македонија

**30-31 May, 2016**

**Stip, Macedonia**



“Goce Delcev” University, 2016

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

VI International scientific and practical conference

**Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective**

30-31 May, 2016 Stip, Macedonia

“Высшая бизнес-школа” Омского государственного педагогического университета  
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

VI Международная научно-практическая конференция

**Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская  
перспектива**

30-31 мая, 2016 Штип, Македонија

„Висока бизнис школа“ Омск Државен педагошки универзитет (Русија, Омск)

Универзитет „Гоце Делчев“ (Македонија, Штип)

VI Меѓународна научна и практична конференција

**Управување на развојот на економските и регионалните системи: евроазиски  
изгледи**

30-31 мај 2016 година, Штип, Македонија



## СОДРЖИНА

<b>Р.Г. Власов</b> <b>ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: УПРАВЛЕНИЕ</b> <b>РЕГИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ,</b> <b>ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ, МОДЕЛИРОВАНИЕ</b> <b>УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ .....</b>	<b>12</b>
<b>Ю.Л. Муравьев</b> <b>ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЕ</b> <b>УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ.....</b>	<b>28</b>
<b>М.Л.Калужский</b> <b>ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКО-МАКЕДОНСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В</b> <b>СЕТЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....</b>	<b>35</b>
<b>Ю.В.Крупенич,Н.Ю.Симонова</b> <b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-</b> <b>ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</b>	<b>43</b>
<b>А.А. Сапунков</b> <b>ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ</b> <b>(ОПЫТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ II-ОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА, КАК</b> <b>ПРИМЕР ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОТСТАЛОСТИ).....</b>	<b>49</b>
<b>Ю.С. Попова</b> <b>АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА</b> <b>РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ КРЕДИТНЫМИ КАРТАМИ .....</b>	<b>55</b>
<b>Т.Miceski, E.Veselinova</b> <b>СИГНАЛИЗАРАЊЕТО НА НАТАЛИТЕТОТ И ОЧЕКУВАНОТО ТРАЕЊЕ НА</b> <b>ЖИВОТОТ ВО Р.МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА ЗА КРЕИРАЊЕТО НА</b> <b>СТРАТЕГИЈА ЗА РАЗВОЈ НА ЧОВЕЧКИТЕ РЕСУРСИ.....</b>	<b>60</b>
<b>Riste Temjanovski</b> <b>TRANSPORT INFRASTRUCTURE AND NEW GEO-ECONOMIC AND</b> <b>GEOPOLITICS CONTOURS: LINKS OR GAPS.....</b>	<b>71</b>
<b>А.А. Желомко</b> <b>МЕДИАЦИЈА В КОНФРОНТАЦИОННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ И РАЗВИТИЕ</b> <b>МЕДИАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УПРАВЛЕНЦА.....</b>	<b>80</b>
<b>О.А. Яскина, Н.С. Сосименко,Е.Н. Арбузова</b> <b>ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ</b> <b>ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕЙ</b> <b>БИЗНЕС-ШКОЛЫ ОМГПУ.....</b>	<b>84</b>
<b>Е.Д. Ветчинкина, Р.Г. Власов</b> <b>СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ И РАЗВИТИЕМ</b> <b>ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО-</b> <b>ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....</b>	<b>89</b>



<b>М.Н.Гребенщикова</b> <b>МОТИВАЦИОННАЯ СРЕДА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ</b> <b>ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПЕДАГОГОВ.....</b>	<b>95</b>
<b>Ю. П. Денисов</b> <b>ИМИДЖ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ КАК</b> <b>ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.....</b>	<b>103</b>
<b>А.Г. Гусев, А.А.Желомко</b> <b>ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ</b> <b>УСЛОВИЯХ РОССИИ.....</b>	<b>109</b>
<b>А.А. Димитрюк</b> <b>К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ</b> <b>ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....</b>	<b>114</b>
<b>Д.Н.Исаенко</b> <b>МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ CALL-ЦЕНТРА ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».....</b>	<b>118</b>
<b>Л.П. Берестовская</b> <b>ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО</b> <b>УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ МАЛОГО</b> <b>ГОРОДА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА .....</b>	<b>123</b>
<b>О.А. Яскина</b> <b>ИММАНЕНТНОСТЬ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕВРАЗИЙСКОМ</b> <b>ПРОСТРАНСТВЕ КАК ГЛОБАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА</b> <b>КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ.....</b>	<b>127</b>
<b>Elenica Sofijanova, Tamara Jovanov Marjanova, Davcev, Ljupco</b> <b>COMMITMENT AND POLICY TO QUALITY.....</b>	<b>131</b>
<b>D. Lazarov, M. Kocovski, N. Stojkovic</b> <b>ПРЕМОСТУВАЊЕ НА ЈАЗОТ ПОМЕЃУ ИНДУСТРИЈАТА И</b> <b>АКАДЕМИЈАТА: КОНЦЕПТУАЛНА АНАЛИЗА СО ПОСЕБЕН</b> <b>ОСВРТ НА СЛУЧАЈОТ НА МАКЕДОНИЈА.....</b>	<b>136</b>
<b>А.В. Посаженникова</b> <b>ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ</b> <b>СИСТЕМА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ИМПУЛЬС НЕО-</b> <b>ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ.....</b>	<b>143</b>
<b>Ю.В. Куприянов</b> <b>МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ</b> <b>БИЗНЕС-СИСТЕМЫ.....</b>	<b>150</b>
<b>Н.Ю.Симонова</b> <b>ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО</b> <b>ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</b>	<b>160</b>
<b>М.А. Драчук</b> <b>СИСТЕМА ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ: ВОЗМОЖНОСТИ</b> <b>РАБОТОДАТЕЛЯ И ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....</b>	<b>166</b>
<b>А.В. Шастин, А.В. Посаженникова</b> <b>ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКИ.....</b>	<b>170</b>



<b>В.В. Проскурин, V.V. Proskurin</b> <b>МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО</b> <b>КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ.....</b>	<b>175</b>
<b>А.Н. Романова</b> <b>СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ И ЕГО ПРИНЦИПЫ .....</b>	<b>177</b>
<b>А.В.Биньковская, Е.В. Иванова</b> <b>ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФОРМА</b> <b>ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РЕГИОНЕ.....</b>	<b>182</b>
<b>Г.Н. Галаганова, Е.В. Иванова</b> <b>СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....</b>	<b>187</b>
<b>О.Н.Горбунова, Р.Г. Власов</b> <b>МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ</b> <b>УЧРЕЖДЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....</b>	<b>194</b>
<b>С.Ю. Гуща</b> <b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДУСТРИИ EVENT-МАРКЕТИНГА.....</b>	<b>198</b>
<b>Н.Н. Каштанов</b> <b>РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОГО</b> <b>РЫНКА ТУРИСТСКИХ УСЛУГ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ).....</b>	<b>202</b>
<b>Н.Н. Каштанов, Ю.Л. Муравьев</b> <b>ОСОБЕННОСТИ РИСКОВ В СФЕРЕ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ.....</b>	<b>208</b>
<b>В. В. Лазуткин</b> <b>ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В</b> <b>СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....</b>	<b>212</b>
<b>Т.В. Лалетина</b> <b>ПРИЕМЫ НЕЙРОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ В РЕКЛАМЕ.....</b>	<b>216</b>
<b>К. Р. Магомадова</b> <b>МЕТОДИКА ВЫБОРА СТРАТЕГИИ АНТИКРИЗИСНОГО</b> <b>УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....</b>	<b>220</b>
<b>А. С. Селезнева</b> <b>ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОЦИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ.....</b>	<b>226</b>
<b>Д.С.Толеубаева,Т.Ю. Волгина</b> <b>КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ .....</b>	<b>230</b>
<b>И.А. Хмелев</b> <b>ВОССТАНОВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ЗАПЧАСТЕЙ, И РЕЭКПОРТ</b> <b>НЕЛИКВИДНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ</b> <b>УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ НА</b> <b>АВТОМОБИЛЬНОМ РЫНКЕ УСЛУГ АВТОСЕРВИСА.....</b>	<b>234</b>
<b>А.О. Дашковская</b> <b>ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ</b> <b>КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ.....</b>	<b>238</b>
<b>А.М. Курманова, Н.Ю. Симонова</b> <b>РАЗВИТИЕ РЫНКА МИКРОФИНАНСОВЫХ УСЛУГ .....</b>	<b>242</b>



<b>А.С. Суворова, Н.Ю.Симонова</b> <b>АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....</b>	<b>246</b>
<b>А.А. Брычкова, Р.Г. Власов</b> <b>УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ</b> <b>УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В</b> <b>КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «СибЭК».....</b>	<b>250</b>
<b>А.В. Семенов</b> <b>МОДЕЛИ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ</b> <b>БИЗНЕСА, ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ.....</b>	<b>254</b>
<b>В.Н. Зарубина, Р.Г. Власов</b> <b>АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ</b> <b>БАНКОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИИ.....</b>	<b>259</b>
<b>Т.В. Игнатъева</b> <b>СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ОТРАСЛЕВОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ</b> <b>АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОСНОВА ХОЛДИНГ».....</b>	<b>265</b>
<b>Е.М. Кузнецова</b> <b>КОММУНИКАТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВИРТУАЛЬНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЫ</b> <b>РОССИЙСКОГО РЫНКА.....</b>	<b>270</b>
<b>А.И. Никитина</b> <b>ТЕХНОЛОГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ КОММУНИКАЦИЙ</b> <b>СРЕДЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА С ВНЕШНЕЙ СРЕДОЙ В</b> <b>СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ.....</b>	<b>274</b>
<b>Н.В. Лисникова</b> <b>МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО</b> <b>ЦЕНТРА ЧЕРЕЗ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ, ГЕНЕРИРУЕМЫМИ</b> <b>СИСТЕМОЙ ОТРАСЛЕВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....</b>	<b>280</b>
<b>С.Ю. Зяблова</b> <b>СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ СРЕДОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ</b> <b>ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.....</b>	<b>284</b>
<b>А.В. Шастин</b> <b>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В</b> <b>АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРАХ.....</b>	<b>289</b>
<b>Emilija Miteva-Kacarski</b> <b>ANALYSIS OF THE TRADE RELATIONS BETWEEN THE REPUBLIC OF</b> <b>MACEDONIA AND RUSSIA.....</b>	<b>298</b>
<b>Е. Veselinova, М. Gogova Samonikov</b> <b>СТРАТЕГИСКИ ФАКТОРИ НА КАПИТАЛОТ НА БРЕНДОТ.....</b>	<b>306</b>
<b>О. Gjorgieva-Trajkovska, В. Koleva, V. Georgieva Svrtinov</b> <b>ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ СМЕТКОВОДСТВОТО .....</b>	<b>314</b>
<b>В. Koleva, О. Gjorgieva-Trajkovska, V. GeorgievaSvrtinov</b> <b>ПРЕДИЗВИЦИ НА МЕНАџЕРСКОТО СМЕТКОВОДСТВО ВО УСЛОВИ НА</b> <b>ГЛОБАЛИЗАЦИЈА .....</b>	<b>318</b>



<b>J. Dimitrova</b> <b>ПРИДОНЕСОТ НА РЕВИЗИЈАТА И РЕВИЗОРСКИТЕ ИЗВЕШТАИ КОН</b> <b>ПОДИГАЊЕ НА КВАЛИТЕТОТ НА ФИНАНСИСКОТО ИЗВЕСТУВАЊЕ И КОН</b> <b>ЗГОЛЕМУВАЊЕ НА МЕЃУНАРОДНОТО ДВИЖЕЊЕ НА КАПИТАЛ.....</b>	<b>324</b>
<b>M.Gogova Samonikov, E. Veselinova</b> <b>МЕНАЦИРАЊЕТО СО Е-ФИНАНСИИТЕ КАКО ПРЕДИЗВИК ПРЕД</b> <b>МАКЕДОНСКАТА И РУСКАТА ЕКОНОМИЈА.....</b>	<b>332</b>
<b>K. Fotova Cikovik ,R. Fotov</b> <b>ВЛЕЗ НА СТРАНСКИ КАПИТАЛ ВО БАНКАРСКИОТ СЕКТОР:</b> <b>АРГУМЕНТИ ЗА И ПРОТИВ.....</b>	<b>338</b>
<b>I. Gruevski, S. Gaber</b> <b>ДАНОЧНИТЕ ТРЕТМАНИ НА ПРИВАТНИТЕ ПЕНЗИСКИ ФОНДОВИ.....</b>	<b>349</b>
<b>V. Vasileva, O. Gjorgieva-Trajkovska</b> <b>ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ КРЕДИТНИОТ РИЗИК .....</b>	<b>359</b>
<b>Даница Стојановска</b> <b>КРЕИРАЊЕ И ИМПЛЕМЕНТАЦИЈА НА СТРАТЕГИИ ВО ИТАЛИЈАНСКИОТ</b> <b>МАЛ БИЗНИС СПОРЕДБЕНО СО МАЛИОТ БИЗНИС ВО МАКЕДОНИЈА.....</b>	<b>364</b>



УДК: 334.752.012.32/.33.01(470)

**Ю.В.Крупенич**

Омский государственный педагогический университет, Высшая бизнес-школа,  
магистрант

**Н.Ю.Симонова**

Омский государственный педагогический университет, Высшая бизнес-школа, кандидат  
экономических наук

**Yu.V.Krupenich**

Omsk State Pedagogical University, Higher Business School, undergraduate

**N.Yu.Simonova**

Omsk State Pedagogical University, Higher Business School, PhD

### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В научной статье рассматривается сущность и содержание государственно-частного партнерства, его формы, модели и отрасли применения. На сегодняшний день, с учётом возросшего интереса к вопросам реализации ГЧП в России, опубликовано мало исследований, отражающих проблемы и перспективы применения механизмов ГЧП в различных отраслях хозяйства страны.

**Ключевые слова:** жилищно-коммунальное хозяйство, государственно-частное партнерство, бизнес, инновации, здравоохранение, государство, законы, модели.

### **THEORETICAL ASPECTS OF THE USE OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE RUSSIAN FEDERATION**

The article considers the essence and content of state-private partnership, its forms, models and application fields. . Today, given the increased interest in issues of implementation of PPP in Russia, few published studies reflecting the problems and perspectives of PPP mechanisms in various sectors of the economy.

**Keywords:** housing and communal services, public-private partnerships, business, innovation, healthcare, government, laws, models

По мере становления рыночных отношений в России появляются новые экономические явления, которые были ранее неизвестны для нашей страны. Среди таких явлений можно назвать государственно-частное партнерство (ГЧП), механизм которого в последнее время властные структуры стремятся внедрять, прежде всего, для инфраструктурных преобразований. ГЧП является одной из форм реализации экономических интересов структур государственной власти и бизнеса в удовлетворении разнообразных общественных потребностей.

В последнее время тенденции к усилению взаимодействия между государственными структурами и частными капиталами проявляются все отчетливее. Основной причиной, побуждающей государство (его интерес) к отмеченному взаимодействию, является стремление привлечь на предприятия отдельных отраслей (прежде всего инфраструктурных) дополнительные финансовые средства и снизить нагрузку на государственный бюджет при реализации государственно-частного партнерства.

Кроме указанной основной причины, обуславливающей необходимость государственно-частного партнерства, следует назвать также и такие причины, как:

- необходимость привлечения инвестиций для развития инфраструктуры;
- необходимость повышения эффективности управления компанией;
- необходимость обеспечения конкурентоспособности на внешних рынках;
- высокое стратегическое и оборонное значение;
- высокое экономическое и социальное значение.

К числу слагаемых социальной ответственности корпораций отнесено формирование эффективного рынка труда, предоставление социальных услуг работникам и жителям региона,



благотворительная деятельность, участие в политической жизни и формировании управленческой элиты, развитие предпринимательской культуры и делового климата.

Термин государственно-частное партнерство в его современном понимании подразумевает институциональное и организационное взаимодействие между государством и частным капиталом, направленное на разработку и реализацию проектов (как правило, имеющих большое социально-экономическое значение), осуществляемое чаще всего в инфраструктурных отраслях национальной экономики, в целях реализации интересов государства, частных компаний и удовлетворения разнообразных общественных потребностей [2].

В России имеется огромный, мало используемый пока потенциал государственно-частного партнерства в ряде капиталоемких отраслей экономики, в региональном и местном хозяйстве, в сфере мелкого и среднего бизнеса. Желание государства привлекать частные средства для реализации инфраструктурных проектов вполне понятно: бюджету такие проекты не потянуть, к тому же бизнес берет на себя часть забот об эксплуатации объекта. Взамен инвесторам обещают максимальное содействие и стабильный доход. Но представители бизнеса пока затрудняются оценивать перспективы этой формы партнерства. Более того, многие высказывают сомнения в ее реальном существовании.

В России специфика государственно-частного партнерства только складывается и во многом пока еще носит декларативный характер. Это касается, прежде всего, ответственности сторон. Так, например, заключение концессионных договоров, зачастую, сопровождается длительным соглашением сторон и многоступенчатыми утверждениями со стороны государственных органов. Кроме того, заключение соглашений о партнерстве может вступать в противоречие с существующими нормативными актами, определяющими институциональную среду в России и относящимися к деятельности разных федеральных агентств, не участвующих напрямую в данном соглашении. Все это приводит к тому, что соглашение не может работать в полную силу и это порождает противоречия между интересами участвующих в соглашении субъектов [4, 140].

В качестве регулятора общественных отношений конституционные нормы когда прямо, а большей частью опосредованно воздействуют на различные области коммуникаций государства и общества: политику, экономику и социальную сферу. Им в основном соответствуют три вида партнерства: социальное, экономическое и политическое. Свободный труд, гарантированность социальной защиты и социального обеспечения граждан - потенциальная площадка для объединения усилий власти и гражданского общества в социальной сфере. Поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, признание и защита разных форм собственности - конституционные установления, формирующие основу экономического партнерства. Наконец, политическое партнерство обусловлено конституционными нормами о народном суверенитете, многопартийности, участии граждан в управлении делами государства, принадлежащем им праве избирать и быть избранными. Хорошо понятно, что это больше нормы-принципы, задающие общие направления, моделирующие причудливые конфигурации разных форм сотрудничества, словом, те самые общеправовые регуляторы, толкающие развитие отраслевого публично-частного партнерства, складывающегося, как уже говорилось, в экономике, социальной сфере и политике. К регулированию отраслевого партнерства помимо конституционных установлений подключаются нормы других правовых образований, скажем, гражданского или социального права. Таким образом, совокупность конституционных положений и норм других отраслей права "превращают" публично-частное партнерство в комплексный (межотраслевой) правовой институт, нормы которого регулируют общественные отношения в сфере взаимодействия государства и общества. Своеобразием данного института является комбинация установленных различными отраслями права нормативных правил, применяемых при осуществлении публично-частного партнерства.

Причем задача конституционных и отраслевых норм, объединенных институтом публично-частного партнерства, как представляется, все же различная. Конституционно-правовое регулирование скорее обеспечивает (по меньшей мере, призвано обеспечить) стык государственного и частного, властного и общественного, в противном случае, оставаясь формально в рамках одного конституционного поля, государство и общество способны



развиваться в разных (автономных) направлениях, уходя друг от друга все дальше и дальше. Вот почему чем больше совместных конституционных ценностей объединяет государство и общество, тем естественнее, а значит, надежнее и плодотворнее их союз. Задача отраслевых норм несколько иная. Они придают публично-частному партнерству в различных областях сотрудничества отраслевое своеобразие, развернутый характер регулирования, структурированность и связанную с ним отраслевую типизацию правоотношений. Обратим внимание на то, что не лишены этого свойства и нормы собственно конституционного права, содержащиеся в отдельных законодательных актах "конституционного блока": об основных гарантиях избирательных прав, о политических партиях, общественных объединениях, касающиеся сотрудничества в политической (публично-правовой) сфере.

Таким образом, в значении комплексного института публично-частное партнерство предстает совокупностью норм конституционного и иных отраслей права, связанных между собой общностью правового регулирования.

Организационные модели не предполагают существенного вторжения в отношения собственности – этого, как правило, не происходит: сотрудничество публичного и частного партнеров осуществляется за счет привлечения третьих организаций, переуступки отдельных функций и контрактных обязательств, использования возможностей передачи объектов во внешнее управление. К организационной модели относят наиболее распространенный в настоящее время тип ГЧП - концессии. Модели финансирования включают такие формы, как коммерческий наем, аренда, все виды лизинга, предварительное и интегрированное проектное финансирование. Модели ГЧП с точки зрения применяющихся методов их разработки и реализации могут рассматриваться как развитие классических методов и процедур проектного финансирования. Однако некоторые особенности взаимодействия государственных и частных структур обуславливают необходимость ряда дополнительных требований к соответствующим проектам.

В настоящее время Правительство РФ в качестве приоритетных областей для ГЧП рассматривает:

- развитие производственной и транспортной инфраструктуры;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- здравоохранение и социальные услуги;
- финансирование научных исследований, имеющих перспективы коммерциализации;
- развитие инновационной инфраструктуры.

Уже во многих зарубежных странах государственно-частное партнёрство является основной формой реализации крупных инфраструктурных проектов в жилищно-коммунальной сфере. Но в отличие от многих зарубежных стран, имеющих большой опыт в сфере государственно-частного партнёрства, в России ГЧП находится на стадии становления и развития соответствующих инструментов. Хотя результаты такого партнёрства мы уже можем наблюдать на примере некоторых успешных проектов ГЧП в России.

Развитие механизмов государственно-частного партнёрства в нашей стране сдерживается определёнными барьерами, такими как: неразвитая законодательная база в сфере ГЧП, отсутствие систем долгосрочного финансирования, непрозрачность процесса тарифообразования на коммунальные услуги, отсутствие чёткой системы управления ГЧП. Для того чтобы государственно-частное партнёрство стало эффективным средством модернизации жилищно-коммунальной инфраструктуры, органам государственного и муниципального управления нашей страны необходимо предпринимать мероприятия, способные устранить препятствия развитию ГЧП при помощи комплексной стратегии развития государственно-частного партнёрства в сфере ЖКХ. В данной стратегии рекомендуется совершенствование федерального и регионального законодательства в сфере ГЧП, модернизация финансовой системы, создание рыночных условий в сфере ЖКХ, совершенствование системы тарифного регулирования на коммунальные услуги, подготовка квалифицированных специалистов в сфере ГЧП, а одним из самых важных действий должно быть изменение имиджа власти. Сложившийся имидж недобросовестного и ненадёжного партнёра в лице государства значительно тормозит развитие государственно-частного партнёрства в нашей стране.

13 июля 2015 года Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон N 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в



Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Закон о ГЧП). При этом в России с 2004 года действует Федеральный закон "О концессионных соглашениях" (Закон о концессионных соглашениях), на основе которого реализуется большая часть российских ГЧП-проектов, включая федеральные, региональные и местные концессии, а также проекты ГЧП, основанные на публичной собственности в отношении объекта инфраструктуры.

Если не считать тех немногих ГЧП-проектов, структурированных по региональному законодательству, то до вступления в силу нового федерального закона, ГЧП можно реализовывать лишь по типам ВТО, ДВТО и пр., при которых объект инфраструктуры должен быть передан после создания публичному партнеру. После вступления в силу Закона о ГЧП (1 января 2016 года) можно будет структурировать те проекты ГЧП (ГЧП), включая концессии, в которых право собственности должно принадлежать частному партнеру, причем как с обязательством последующей передачи объекта публичному партнеру (модель с последующим выкупом акции (BOOT)), так и без такого (BOO и подобные). В последнем случае объем финансирования создания объекта публичным партнером и рыночная стоимость передаваемого им имущества в совокупности не должны превышать объем финансирования создания таких объектов частным партнером.

Публично-частное партнерство можно рассматривать и как форму взаимодействия органов государственной и муниципальной власти с институтами гражданского общества в целях установления сотрудничества в сферах политического, социального и экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований. Включение муниципального сегмента объясняет, почему партнерство именуется не государственно-частным, как это чаще всего принято в законодательной практике последних лет, а публично-частным. Партнерству в качестве формы взаимодействия государственного и общественного присущ ряд характерных признаков.

Во-первых, оно преследует высокие общественные цели, вроде совместной выработки решений, согласования интересов, урегулирования споров, формирования общественного контроля и достижения компромиссов. Без преувеличения, публично-частное партнерство служит идее создания и гражданского общества, и демократического правового государства. Е.А. Лукашева замечает: "Без гражданского общества как сплоченного социального социума невозможно современное правовое социальное государство".

Во-вторых, публично-частное партнерство реализуется в трех наиболее крупных сферах деятельности государства и общества: социальной (социальное партнерство), экономической (экономическое партнерство) и политической (политическое партнерство). Сферы хотя и разные, но, с точки зрения публично-частного партнерства, объединенные чем-то общим. Это можно назвать идеей взаимовыгодного сотрудничества либо в управлении делами государства и общества, либо в реализации финансово дорогостоящих и социально значимых проектов в области социально-экономического развития. Дивиденды могут быть разными: от получения финансовой прибыли до политической и социальной стабильности, которые, без сомнения, дорогого стоят.

В-третьих, в зависимости от сторон публично-частное партнерство распадается на два крупных блока: государственно-частное и муниципально-частное партнерство. Участниками этих отношений всегда выступают органы государственной или муниципальной власти (публичная сторона) и общественный сектор (юридические и физические лица - компании, политические партии, общественные объединения, индивидуальные предприниматели, группы граждан). [3, 250]

Если саморегулируемые организации осуществляют собственные полномочия в специально отведенной для этого государственной сфере (стандарты и правила предпринимательской и профессиональной деятельности), то на автономные и бюджетные учреждения возложены обязанности, изначально принадлежащие органам государственной власти и местного самоуправления. Это новое для России проявление партнерства, закрепленное в Федеральном законе от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях". Согласно данному акту, автономные учреждения создаются для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления полномочий органов государственной и муниципальной власти в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации,



социальной защиты населения, физкультуры и спорта, а также в иных сферах. Этот опыт впоследствии был перенесен и на бюджетные учреждения, выполняющие ту же миссию и примерно в тех же областях деятельности. Данный статус обрели государственные и муниципальные учреждения образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты населения, физической культуры и спорта (Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений").

Разделение публично-правового партнерства на указанные виды, с одной стороны, объективно, с другой стороны, условно. Объективно потому, что они законодательно урегулированы. Условно потому, что социальное партнерство касается не только социально-трудовых, но и экономических отношений, о чем свидетельствует законодательство. Экономическое партнерство может осуществляться и в социальной сфере. В свою очередь политическое партнерство настолько широко, что охватывает все области общественных отношений.

Российский закон о ГЧП стал результатом почти трехлетней работы, в течение которых сменилось множество редакций законопроекта, а объем итогового документа превысил объем законопроекта, принятого в первом чтении, более чем в 10 раз. Данный закон действительно имел непростую судьбу. Несмотря на то, что подготовка правового акта курировалась Министерством экономики России и Комитетом по вопросам собственности Государственной Думы (нижняя палата Парламента), а в разработке текста закона принимали участие все наиболее известные специалисты в сфере ГЧП в России, процесс согласования проекта с Министерством финансов, Федеральной антимонопольной службой и Правовым управлением при Президенте России оказался чрезвычайно тяжелым, Позиции сторон значительно расходились по целому ряду ключевых вопросов, что в свою очередь может быть отчасти объяснено отсутствием у российских властей значительной экспертизы в области ГЧП. В итоге руководство страны предложило принять закон в согласованной части, а остальные положения отложить для дальнейшего согласования и внесения последующих поправок. Данные обстоятельства сказались как на концепции закона в целом, так и на его отдельных положениях, которые стали результатом сложного компромисса, причем нередко в плохом смысле этого слова.

Взаимодействие власти и бизнеса является одним из важнейших условий успешного социально-экономического развития нашей страны. Органы публичной власти и бизнес должны работать согласованно в общих интересах, формируя партнерские модели взаимоотношений в различных сферах. И здесь исключительно важно найти баланс интересов, необходимый для реализации общественно значимых проектов и программ. Одним из вариантов таких взаимоотношений является государственно - частное партнерство.

Государственно - частное партнерство должно быть направлено на реализацию общественно значимых проектов и программ в широком спектре отраслей промышленности, строительства и НИОКР, включая сферу услуг [5, с. 117].

Возможности органов публичной власти устанавливать партнерские взаимоотношения с бизнес - структурами опираются на нормы действующего законодательства. Вместе с тем прочной нормативной основы для партнерства органов публичной власти и бизнес - структур в настоящее время не создано. Отдельные правовые положения, а также пробелы в праве создают препятствия развитию такого партнерства, поэтому в ряде случаев отношения являются неформальными, что придает им характер нелегальности. Поэтому необходимо выработать принципы, на которых будут строиться отношения двух субъектов, определить конкретные формы (механизмы) взаимодействия государства и бизнеса, создать четкую правовую основу, позволяющую защитить бизнес.



**Список литературы:**

1. Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства. М., 2012.
2. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство тяжело пробивает себе дорогу в России/ Российская Бизнес-газета – Государственно-частное партнерство № 944 (15) // [Эл. ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/04/22/zakon.html>.
3. Голубцов В.Г. Государственно-частное партнерство: новая парадигма правового регулирования // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.). Избранные материалы. М.: Статут, 2014.
4. Петрова В.С. Роль государственно-частного партнерства в развитии высшего профессионального образования // <http://apriori-journal.ru/serial1/5-2015/Petrova.pdf>
5. Симонова Н.Ю., Грисько С.В. Государственно-частное партнерство как инновационный метод взаимодействия государства и частного бизнеса. – Омск: ОмГТУ, 2013. – 132 с.