

УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

УПРАВУВАЊЕ СО РАЗВОЈОТ
НА ЕКОНОМСКИТЕ
РЕГИОНАЛНИ СИСТЕМИ:
ЕВРОАЗИСКА ПЕРСПЕКТИВА
VI Меѓународна научна и
практична конференција



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И
РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ:
ЕВРАЗИЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА
VI Международная научно-
практическая конференция



30-31 мај 2016 година,
Штип, Македонија
30-31 мая, 2016
Штип, Македония

ИЗДАВА / ИЗДАТЕЛЬ

Универзитет „Гоце Делчев“, Економски факултет, Штип, Република Македонија
Универзитет «Гоце Делчев», Экономический факультет, Штип, Македония

ОДГОВОРЕН УРЕДНИК / РЕДАКТОР

Проф. д-р Трајко Мицески

ГЛАВНИ УРЕДНИЦИ / ГЛАВНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Елена Веселинова, доц. д-р Емилија Митева Кацарски

УРЕДУВАЧКИ ОДБОР / РЕДАКЦИЈА

Проф. д-р Трајко Мицески (Р. Македонија, претседател), Доц. д-р Љупчо Давчев (Р. Македонија), Доц. д-р Елена Веселинова (Р. Македонија), Доц. д-р Марија Гогова Самоников (Р. Македонија), Доц. д-р Тамара Јованов Марјанова (Р. Македонија), Доц. д-р Благоица Колева (Р. Македонија), Проф. д-р Александар Гачев (Р. Бугарија), Проф. д-р Јово Атељевиќ (Босна и Херцеговина), Проф. д-р Сузана Стефановиќ (Р. Србија), Проф. д-р Мехмет Билгин (Р. Турција), Проф. д-р Никос Хоурвоулиадес (Р. Грција), Доц. д-р Ольга Јаскина (Русија).

ОРГАНИЗАЦИОНЕН ОДБОР / ОРГАНИЗАЦИОННИЙ КОМИТЕТ

Проф. д-р Трајко Мицески, Проф. д-р Ристе Темјановски, Проф. д-р Круме Николовски, Проф. д-р Оливера Ѓоргиева – Трајковска, Проф. д-р Еленица Софијанова, Проф. д-р Јанка Димитрова, Доц. д-р Љупчо Давчев, Доц. д-р Елена Веселинова, Доц. д-р Марија Гогова – Самоников, Доц. д-р Тамара Јованов – Марјанова, Доц. д-р Емилија Митева – Кацарски, Доц. д-р Благоица Колева, Доц. д-р Стеван Габер, Доц. д-р Илија Груевски, Доц. д-р Дарко Лазаров, Проф. д-р Роман Власов, Доц. д-р Алена Позаженикова, Проф. д-р Ердоган Ѓунџуполат.

ЛЕКТУРА / КОРРЕКТУРА

Даница Гавриловска-Атанасовска
(македонски јазик)
Проф. д-р Костадин Голаков
(рускиот јазик)

ТЕХНИЧКО УРЕДУВАЊЕ / ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Славе Димитров
Благој Михов

РЕДАКЦИЈА И АДМИНИСТРАЦИЈА / РЕДАКЦИОННИЙ И АДМИНИСТРАЦИЯ

Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип
Економски факултет
бул. „Крсте Мисирков“ бб
п.фак 201, 2000 Штип, Република Македонија

Универзитет «Гоце Делчев» - Штип
Экономический факультет
бул. «Крсте Мисирков» бб
п.фак 201, 2000 Штип, Македония

CIP - Каталогизација во публикација
Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

33(4+5)(062)

МЕЃУНАРОДНА научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

Управување со развојот на економските регионални системи :

Евроазиска перспектива / VI Меѓународна научна и практична конференција, 30-31 мај, 2016 година, Штип, Македонија = Управление развитием экономических и региональных систем : Евроазийская

перспектива / VI Meždunarodnaja naučno-praktičeskaja konferencija, 30-31 maja, 2016, Štip, Makedonija. - Штип : Универзитет Гоце Делчев = Штип = Универзитет Гоце Делчева, 2017. - 370 стр. : табели ; 25 см

Трудови на мак., и рус. јазик. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-374-4

I. Международная научно-практическая конференция Управление развитием экономических и региональных систем (6 ; 2016 ; Штип) види

Меѓународна научна и практична конференција Управување со развојот на економските регионални системи (6 ; 2016 ; Штип)

а) Економија - Развој - Европа - Азија - Собири

COBISS.MK-ID 102620938



«Высшая бизнес-школа» Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская перспектива

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

VI Международная научно-практическая конференция

VI International scientific and practical conference

30-31 мая, 2016

Штип, Македонија

30-31 May, 2016

Stip, Macedonia



“Goce Delcev” University, 2016

“Higher Business School” OmSPU, Russia, Omsk

“Goce Delcev” University, Macedonia, Stip

VI International scientific and practical conference

Managing the development of economic and regional systems: an Eurasian perspective

30-31 May, 2016 Stip, Macedonia

“Высшая бизнес-школа” Омского государственного педагогического университета
(Россия, Омск)

Универзитет им. Гоце Делчева (Македонија, Штип)

VI Международная научно-практическая конференция

**Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская
перспектива**

30-31 мая, 2016 Штип, Македонија

„Висока бизнис школа“ Омск Државен педагошки универзитет (Русија, Омск)

Универзитет „Гоце Делчев“ (Македонија, Штип)

VI Меѓународна научна и практична конференција

**Управување на развојот на економските и регионалните системи: евроазиски
изгледи**

30-31 мај 2016 година, Штип, Македонија



СОДРЖИНА

Р.Г. Власов ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ, МОДЕЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	12
Ю.Л. Муравьев ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ.....	28
М.Л.Калужский ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКО-МАКЕДОНСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В СЕТЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	35
Ю.В.Крупенич,Н.Ю.Симонова ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	43
А.А. Сапунков ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ (ОПЫТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ II-ОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА, КАК ПРИМЕР ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОТСТАЛОСТИ).....	49
Ю.С. Попова АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ КРЕДИТНЫМИ КАРТАМИ	55
Т.Miceski, E.Veselinova СИГНАЛИЗАРАЊЕТО НА НАТАЛИТЕТОТ И ОЧЕКУВАНОТО ТРАЕЊЕ НА ЖИВОТОТ ВО Р.МАКЕДОНИЈА И РУСИЈА ЗА КРЕИРАЊЕТО НА СТРАТЕГИЈА ЗА РАЗВОЈ НА ЧОВЕЧКИТЕ РЕСУРСИ.....	60
Riste Temjanovski TRANSPORT INFRASTRUCTURE AND NEW GEO-ECONOMIC AND GEOPOLITICS CONTOURS: LINKS OR GAPS.....	71
А.А. Желомко МЕДИАЦИЈА В КОНФРОНТАЦИОННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ И РАЗВИТИЕ МЕДИАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УПРАВЛЕНЦА.....	80
О.А. Яскина, Н.С. Сосименко,Е.Н. Арбузова ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕЙ БИЗНЕС-ШКОЛЫ ОМГПУ.....	84
Е.Д. Ветчинкина, Р.Г. Власов СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	89



М.Н.Гребенщикова МОТИВАЦИОННАЯ СРЕДА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПЕДАГОГОВ.....	95
Ю. П. Денисов ИМИДЖ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.....	103
А.Г. Гусев, А.А.Желомко ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ.....	109
А.А. Димитрюк К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	114
Д.Н.Исаенко МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ CALL-ЦЕНТРА ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».....	118
Л.П. Берестовская ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ МАЛОГО ГОРОДА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА	123
О.А. Яскина ИММАНЕНТНОСТЬ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК ГЛОБАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ.....	127
Elenica Sofijanova, Tamara Jovanov Marjanova, Davcev, Ljupco COMMITMENT AND POLICY TO QUALITY.....	131
D. Lazarov, M. Kocovski, N. Stojkovic ПРЕМОСТУВАЊЕ НА ЈАЗОТ ПОМЕЃУ ИНДУСТРИЈАТА И АКАДЕМИЈАТА: КОНЦЕПТУАЛНА АНАЛИЗА СО ПОСЕБЕН ОСВРТ НА СЛУЧАЈОТ НА МАКЕДОНИЈА.....	136
А.В. Посаженникова ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ИМПУЛЬС НЕО- ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ.....	143
Ю.В. Куприянов МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БИЗНЕС-СИСТЕМЫ.....	150
Н.Ю.Симонова ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	160
М.А. Драчук СИСТЕМА ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ: ВОЗМОЖНОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ И ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	166
А.В. Шастин, А.В. Посаженникова ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКИ.....	170



В.В. Проскурин, V.V. Proskurin МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ.....	175
А.Н. Романова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ И ЕГО ПРИНЦИПЫ	177
А.В.Биньковская, Е.В. Иванова ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РЕГИОНЕ.....	182
Г.Н. Галаганова, Е.В. Иванова СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	187
О.Н.Горбунова, Р.Г. Власов МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	194
С.Ю. Гуца ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДУСТРИИ EVENT-МАРКЕТИНГА.....	198
Н.Н. Каштанов РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТУРИСТСКИХ УСЛУГ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ).....	202
Н.Н. Каштанов, Ю.Л. Муравьев ОСОБЕННОСТИ РИСКОВ В СФЕРЕ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ.....	208
В. В. Лазуткин ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	212
Т.В. Лалетина ПРИЕМЫ НЕЙРОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ В РЕКЛАМЕ.....	216
К. Р. Магомадова МЕТОДИКА ВЫБОРА СТРАТЕГИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	220
А. С. Селезнева ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОЦИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ.....	226
Д.С.Толеубаева,Т.Ю. Волгина КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ	230
И.А. Хмелев ВОССТАНОВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ЗАПЧАСТЕЙ, И РЕЭКПОРТ НЕЛИКВИДНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ НА АВТОМОБИЛЬНОМ РЫНКЕ УСЛУГ АВТОСЕРВИСА.....	234
А.О. Дашковская ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ.....	238
А.М. Курманова, Н.Ю. Симонова РАЗВИТИЕ РЫНКА МИКРОФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	242



А.С. Суворова, Н.Ю.Симонова АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	246
А.А. Брычкова, Р.Г. Власов УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «СибЭК».....	250
А.В. Семенов МОДЕЛИ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА, ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ.....	254
В.Н. Зарубина, Р.Г. Власов АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ БАНКОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИИ.....	259
Т.В. Игнатъева СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ ОТРАСЛЕВОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОСНОВА ХОЛДИНГ».....	265
Е.М. Кузнецова КОММУНИКАТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВИРТУАЛЬНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА.....	270
А.И. Никитина ТЕХНОЛОГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ КОММУНИКАЦИЙ СРЕДЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА С ВНЕШНЕЙ СРЕДОЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ.....	274
Н.В. Лисникова МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ЧЕРЕЗ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ, ГЕНЕРИРУЕМЫМИ СИСТЕМОЙ ОТРАСЛЕВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	280
С.Ю. Зяблова СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ СРЕДОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.....	284
А.В. Шастин ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРАХ.....	289
Emilija Miteva-Kacarski ANALYSIS OF THE TRADE RELATIONS BETWEEN THE REPUBLIC OF MACEDONIA AND RUSSIA.....	298
Е. Veselinova, М. Gogova Samonikov СТРАТЕГИСКИ ФАКТОРИ НА КАПИТАЛОТ НА БРЕНДОТ.....	306
О. Gjorgieva-Trajkovska, В. Koleva, V. Georgieva Svrtinov ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ СМЕТКОВОДСТВОТО	314
В. Koleva, О. Gjorgieva-Trajkovska, V. GeorgievaSvrtinov ПРЕДИЗВИЦИ НА МЕНАџЕРСКОТО СМЕТКОВОДСТВО ВО УСЛОВИ НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈА	318



J. Dimitrova ПРИДОНЕСОТ НА РЕВИЗИЈАТА И РЕВИЗОРСКИТЕ ИЗВЕШТАИ КОН ПОДИГАЊЕ НА КВАЛИТЕТОТ НА ФИНАНСИСКОТО ИЗВЕСТУВАЊЕ И КОН ЗГОЛЕМУВАЊЕ НА МЕЃУНАРОДНОТО ДВИЖЕЊЕ НА КАПИТАЛ.....	324
M.Gogova Samonikov, E. Veselinova МЕНАЦИРАЊЕТО СО Е-ФИНАНСИИТЕ КАКО ПРЕДИЗВИК ПРЕД МАКЕДОНСКАТА И РУСКАТА ЕКОНОМИЈА.....	332
K. Fotova Cikovik ,R. Fotov ВЛЕЗ НА СТРАНСКИ КАПИТАЛ ВО БАНКАРСКИОТ СЕКТОР: АРГУМЕНТИ ЗА И ПРОТИВ.....	338
I. Gruevski, S. Gaber ДАНОЧНИТЕ ТРЕТМАНИ НА ПРИВАТНИТЕ ПЕНЗИСКИ ФОНДОВИ.....	349
V. Vasileva, O. Gjorgieva-Trajkovska ВЛИЈАНИЕТО НА ГЛОБАЛИЗАЦИЈАТА ВРЗ КРЕДИТНИОТ РИЗИК	359
Даница Стојановска КРЕИРАЊЕ И ИМПЛЕМЕНТАЦИЈА НА СТРАТЕГИИ ВО ИТАЛИЈАНСКИОТ МАЛ БИЗНИС СПОРЕДБЕНО СО МАЛИОТ БИЗНИС ВО МАКЕДОНИЈА.....	364



УДК: 334.72-026.23:338.246.025.3(470)”1990/2010”

А.А. Сапунков

Омский государственный педагогический университет, Высшая бизнес-школа,
магистрант

A.A.Sapunkov

Omsk State Pedagogical University, Higher Business School, undergraduate

ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ (ОПЫТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ II-ОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА, КАК ПРИМЕР ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОТСТАЛОСТИ)

Особенность значительной части современного российского общества является неприятие ценностей предпринимательства. Происхождение проблемы раскрывается в особенностях политического режима, экономического и правового регулирования. В качестве успешного отечественного опыта преодоления проблемы исследуется деятельность «пореформенных» судов II-ой половины XIX века, в качестве органов достижения социального компромисса и преодоления институциональной отсталости.

Ключевые слова: предпринимательство, раскол в общественном сознании, правосознание, пореформенный суд, орган социального компромисса.

OBSTACLES TO THE DEVELOPMENT OF BUSINESS IN RUSSIA (EXPERIENCE OF JUDICIAL REFORM II-ND HALF OF THE XIX CENTURY, AS AN EXAMPLE OF OVERCOMING THE INSTITUTIONAL BACKWARDNESS)

A feature of a large part of contemporary Russian society is a rejection of the values of business. The origin of the problem

is revealed in the characteristics of the political regime, economic and legal regulation. As a successful domestic experience to overcome the problem is studied the activity of «post-reform» the trials II-nd half of the XIX century, as the bodies of achieving social compromise and overcome institutional backwardness.

Keywords: business, the split in the public consciousness, sense of justice, post-reform trial, social compromise organ.

Низкий уровень предпринимательской активности населения, неприятие значительной частью общества ценностей мира рыночной экономики в современной России превратились в проблему, препятствующую развитию социума и явную угрозу национальной безопасности.

Сравнительный анализ российской экономики со странами, близкими по макроэкономическим показателям, показывает в срезах 1990, 2000 и 2010 годов, что по количеству населения, индексу человеческого развития, абсолютному и душевому ВВП Россия после падения первого десятилетия с трудом вернулась к уровню двадцатилетней давности; в то время как, основные конкуренты сделали резкий рывок, по некоторым показателям обогнав Россию (Китай, Индия), по некоторым приблизившись или став вровень (Индия, Бразилия, ЮАР) [10]. Институциональная неразвитость, неприятие обществом новых идей - базовая причины замедленных темпов развития экономики [3].

Либеральное направление указывает на специфику менталитета россиян, как на первопричину проблем в сфере предпринимательства. Речь идёт не только в наследии идеологии коммунистического прошлого, но и о более глубоких пластах общественного сознания, начавших формироваться еще в период христианизации Руси. Этим объясняется то, что негативное отношение к предпринимателям наблюдается среди всех возрастных категорий, не исключая и тех лиц, которые родились в период активных рыночных преобразований в России.

Рассматривая тысячелетний опыт российской государственности, нельзя не заметить, насколько бурный и противоречивый путь развития она прошла, как часто менялись геополитические и идеологические ориентиры. Большие и малые расколы общественного сознания в истории нашей страны возникали очень часто, способствуя делению общества на



враждующие полюса. В таких условиях особое значение приобретают органы социального компромисса, обеспечивающие стабильность политической системы в целом.

Геополитический фактор. Дихотомия Восток – Запад является неотъемлемой частью идеологии Европацентризма, в которой Западу отведена роль монопольного носителя духа свободного предпринимательства. России (Великой Татарии) и вообще странам Востока в этом отказано по определению. Формирование «черной легенды» об изначальной неполноценности восточного христианства (православия) в качестве идеологической основы для агрессии и насильственной католизации славянских земель описано в трудах Л.Н. Гумилева [4]. Идея об исконном неприятии русским народом предпринимательства укладывается в контекст негативистской европоцентристской мифологии.

С другой стороны, в «различных правовых системах современного мира сложились разные понимания правового государства. В немецком понимании правовое государство – это карающий меч, для американского гражданина правопорядок – прежде всего щит против произвола государственной власти» [21, С.89]. Германское правосознание базируется на идее порядка, английское – законности, американское – справедливости. Византийско-русское правосознание столь же своеобразно и апеллирует к совести, что деловой активности никоим образом не отрицает. Исторические факты подтверждают, что не следует также принижать роль предпринимателей в жизни средневекового русского общества – купец Минин освободитель Москвы от польских интервентов, торговые люди - активные участники Земских соборов, Вече и т.д.

Особый ортодоксальный тип культуры. Православная патристика (отцы церкви) со времен Григория Нисского, Прокопия Кесарийского, Иоанна Златоуста вложила в сознание последователей идеи отличные от западной католическо-протестантской традиции. Граница четко видна на примере отношения к богатству: то, что в западной культуре благо – божественное благоволение, в православии испытание – соблазн к поклонению Мамоне. Феномен юродства свойственен только Византии и Руси, он гениально описан Пушкиным в столкновении Бориса Годунова и юрода Николки: царь общается с юродом, предлагает свою помощь, а тот в ответ апеллирует к совести самодержца и власть отступает перед духовным авторитетом. Ситуация немыслимая для западноевропейской культуры. Разница в статусе конкретной личности: для Запада этот человек психически больной и недостойный внимания правителя, а для Православия это - блаженный, человек близкий к богу - символ народной совести [5, 9].

В этом основная причина невозможности механического переноса западного законодательства на российскую почву, оно отвергается населением, как «власть бессовестная». Вся идеологическая машина марксизма-ленинизма разбилась в столкновении с тихим неприятием его ценностей народом – «они делают вид, что платят зарплату; мы делаем вид, что работаем». Законы «дикого капитализма» в России не работают, но это не свидетельствует о принципиальном отрицании ценности предпринимательской активности в православной культуре.

«Богу - богово, а кесарю - кесарево». Политизированный подход к пониманию данной истины сделал доминантой средневековой истории Европы – борьбу за инвестицию, столетия войн гвельфов и гибеллинов стоили западной цивилизации миллионов жизней. В православном мире церковь наоборот выступала органом национального примирения, наставляющего, но не контролирующего власть светскую. Как подчеркивает философ-правовед И.А. Ильин: «Истинная религия не враждебна истинной государственности; она не уводит - от нее, но ведет к ее расцвету» [6, том 4, С. 386-402].

Антиномия соборности и индивидуализма, которую связывают с противоречием Россия – Европа, это противопоставление соборности (коллективизма) – западному индивидуализму, тому самому веберовскому “духу капитализма”, который на Руси, особенно в народе, очень часто ассоциировался с эгоизмом. В действительности противоречие надумано, соборность не отрицает личностного роста.

Главный враг предпринимательства – социальная нестабильность; невозможность управлять рисками обесценивает саму ценность экономической активности [8]. Собственность бессмысленна, если не защищена от произвола. Умение жертвовать мелочным и эгоистичным



интересом ради стабилности социума – часть долговременной предпринимательской концепции, а не отрицание её.

Однако нельзя игнорировать тот факт, что современные исследования четко фиксируют системные проблемы российского общества. Истоки «русской бедности» - неразвитость среднего класса (являющегося «гарантом» рыночных и демократических перемен), блоковое сознание, ментальный дуализм (мы - народ, они - власть) - все это сводится к единой проблематике - гипертрофированной роли исполнительной власти, подавляющей социальную инициативу. Традиции этатизма, патернализма, футуризма, сакрализации и ритуализации власти – реальные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности [20].

Корни данной проблематики следует не мифологизировать и изыскивать в глубокой древности, а прагматично отследить в эпоху гораздо более близкую к современности, время, когда славянофилами Запад начал воспринимался как “гнилой”, “разложившийся”, поклоняющийся “златому тельцу” и лишенный истинной духовности. При этом техническая мощь западной цивилизации не отрицалась, но воспринималась как “Вызов” (в тойбианском смысле); а для западников – стал образцом для подражания.

С этого времени частная, личная инициатива в народном сознании, стала противопоставляться “миру” (миръ в старой орфографии), общине, которой приписывалось этически положительное значение. Славянофилы и западники, реакционеры и революционеры сходились только в одном – все считали общину необходимым элементом российской государственности. Обосновано предположить, что речь идёт не о стихийно сформировавшихся идеях, а последовательной идеологической пропаганде. Знаменитый римский юрист Кассиан Лонгин Равилла изрек, а Цицерон популяризировал принцип доказывания – «Cui prodest? Cui bono?»¹

Никогда до имперского периода российская государственность не обладала столь мощным аппаратом управления, чтобы реально контролировать предпринимательскую деятельность. Попытки искусственного создания подконтрольных государству сегментов экономики показывали свою нежизнеспособность, как в случае с заводами Петра I. Слабость государства и «чехарда во власти» только способствовали самостоятельному развитию предпринимательства.

Ситуация меняется в начале XIX века после убийства императора Павла I, заговорщики, нанятые и профинансированные Англией, и их потомки на долго монополизируют политическую власть. Именно эти люди характеризуются в стихотворении «Смерть поэта» М.Ю. Лермонтова, как «... надменные потомки известной подлостью прославленных отцов, ... жадною толпой стоящие у трона», которых автор обвиняет в смерти А.С. Пушкина [1, том 3, С.248-260].

С этого момента цели российского государства и общества кардинально расходятся, высшая бюрократия любой ценой стремится сохранить власть, а обществу для развития необходима свобода предпринимательской активности. Данная истинная дилемма маскируется искусственным спором славянофилов и западников, где обе стороны действуют в интересах бюрократизированной элиты. «В мире всегда были завистники, ожесточившиеся от всякого чужого преимущества. Но никогда еще в истории зависть не становилась главным движущим фактором, руководящей лжеидеей...» [7, С.368].

Современный философ А.С. Ахиезер обосновано отмечает, что Россия – “расколотое” общество, потому что в ней одновременно действуют две противоположные логики, обе претендующие на первенство [2, С.877]. Возрастающее значение среди них приобрела утилитарная этическая модель, которая начинает развиваться в традиционной цивилизации. Утилитарная мораль укореняется в верхних слоях общества, воплощаясь в идею общего блага и проникая в практическую повседневную жизнь народа, где нередко на первый план выходила антигуманистическая сторона утилитаризма, который традиционно рассматривался как форма эгоистического поведения, направленного против интересов мира.

Одной из причин относительного неуспеха земельной реформы Александра II (1861) была попытка искусственно сохранить крестьянскую общину - «мир», которую развитие товарно-денежных отношений и последующая «Столыпинская аграрная политика»

¹ Кому это выгодно? (лат.)



противопоставили “кулакам и мироедам”. Таким образом, объектом народного гнева в массовом сознании становилась не идейно-обанкротившаяся власть, а сосед предприниматель. Следовательно, неприятие предпринимательства следует считать не исконной имманентно присущей чертой, а результатом целенаправленной политики.

Аналогичные тенденции проявились в ходе другой реформы Александра Освободителя: «российское самодержавие во II половине XIX века, задавшись под натиском общественно-политической ситуации движимое благородной целью продвинуть общество вперед с помощью судебных реформ и одновременно преследуя иную цель – самосохранение, в действительности с помощью этой же реформы обострило собственные противоречия и ускорило гибель существующего режима» [11, С.250].

Показательно, что эффективная, в значительной мере дебиюкратизированная и декоррупцированная деятельность «пореформенных судов» напрямую способствовала всплеску предпринимательской активности – Россия на время превращается в самую быстроразвивающуюся экономику мира. «Именно работа судов обеспечивает воплощение принципов гражданского общества в жизнь и, прежде всего, такой важнейшей составляющей как реализация прав и свобод людей» [12, С.4].

«Встречающиеся в [дореволюционной] литературе одинаковые оценки пореформенного суда представителями как охранительного, так и либерального течений, а также противоположные позиции внутри одного направления, ... обусловившие критику нового суда «справа» и «слева»...» [11, С.13]. Явно свидетельствуют, что деятельность следует рассматривать в иной плоскости, прямо не связанной с позициями политических лагерей.

Оценки западных либеральных авторов сходны с мнением российских исследователей: «Новые суды удерживали независимость до самого развала империи и отправляли гражданское и уголовное правосудие гораздо более эффективно, чем суды дореформенные ... [Вследствие, чего суды] превратились в арену борьбы между администрацией, настаивающей на преобладании исполнительной власти, послушной воле императора, и корпусом профессиональных юристов, побуждаемых своим правовым сознанием к отстаиванию примата права» [22, С.27].

Роль органа социального компромисса, которую ранее выполняла церковь, во II половине XIX века принимает на себя «пореформенный суд». Особую роль в ходе реформы приобретает новый орган - Судебные палаты, сосредотачивающий в своих руках экстраординарный объем полномочий, и кадровый потенциал независимого «судейского сословия», каждая из палат обустроивала целые регионы империи [13,14,15,16]. В макроэкономическом плане, институциональная деятельность судов явилась ответом на глобальные социальные вызовы, в противостоянии которым проявлялась неэффективность правящей бюрократической элиты [17].

Успехи новых российских судов, как в уголовном, так и гражданском процессах, незамедлительно привели к росту их престижа - как на Западе (многочисленные примеры воспоминания А.Ф. Кони и др.), так и на Востоке, где «эффективность и действенность Российского правосудия подтверждал и тот факт, что многие китайцы (в том числе не проживающие в зоне отчуждения [КВЖД]), не обращая внимания на вопросы подсудности, стремились решать спорные вопросы именно в российских судах, считая их более справедливыми, чем суды местных маньчжурских властей» [23].

Показательно также, что после «октябрьского переворота» престиж пореформенных судов во многом определил их судьбу - новая власть, сохранив по существу в низовом звене прежнюю судебную систему, устраняла потенциального соперника через ликвидацию системы общих судов [18, 19]. Декретом «О суде (№1)» Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. была упразднена вся система общих судов: окружные суды, Судебные палаты и Правительствующий Сенат.

Представляется, что истоки проблем предпринимательства в России следует искать не в неких идеологических мифологемах о некой загадочной «русской душе», «антиномии соборности и индивидуализма» или «особом ортодоксальном тип культуры», а во вполне конкретных особенностях политического режима, экономического уклада и правового регулирования. Основа препятствий развитию предпринимательства это институциональная отсталость являющаяся следствием излишней бюрократизации.



Предпринимателство и гражданско общество могут развиваться в условиях предоставления реальных свобод и гарантий соблюдения властью пределов правового регулирования, создании адекватных социальных экономических и правовых институтов. Опыт XIX века показывает, что российское общество способно к движению в указанном направлении, но процесс преодоления «расколов общественного сознания» требует длительной и крайне кропотливой работы.

Список литературы:

1. Андроников И.Л. Собрание сочинений в 3-х томах. М., 1980.
2. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). М., 2008.
3. Бобров В., Протасов К. Прямые иностранные инвестиции в странах БРИКС // *Мировая экономика и международные отношения*. 2013. №2. С.32.
4. Гумилев Л.Н. Черная легенда: Друзья и недруги Великой степи. М., 2005.
5. Иванов С.А. Блаженные похабы. Культурная история юродства. М., 2005.
6. Ильин И.А. Собрание сочинений, в 10 томах. М., 1994.
7. Ильин И.А. О грядущей России: избранные статьи. М., 1993.
8. Каштанов Н.Н., Курьяков И.А. История развития малого предпринимательства: проблемы и перспективы // *Сибирский торгово-экономический журнал*. 2008. № 5. С. 5-8.
9. Ковалевский И. Юродство о Христе и Христа ради юродивые восточной и русской церкви. Исторический очерк и жития сих подвижников благочестия. М., 1902.
10. Кондратьев В., Егоров А., Аукуционек С. Оценка конкурентоспособности стран // *Мировая экономика и международные отношения*. 2013. №2. С.12-26.
11. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов, 1999.
12. Попова А.Д. Судебные реформы как механизм формирования гражданского общества в России (на материалах судебных реформ второй половины XIX в. и рубежа XX - XXI вв.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2012.
13. Сапунков А.А. Классификация региональных вариантов проведения реформы 1864 г. на основе эволюции роли Судебных палат в судебной системе Российской империи // *Администратор суда*. 2015, №3. С.42-46;
14. Сапунков А.А. Изучение роли института судебных палат в судебной системе Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. // *Сборник: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности Российской Федерации: материалы междунар. науч.-практич. конф. Иркутск, 2012. С.57-60;*
15. Сапунков А.А. Институт судебных палат в судебной системе Российской империи // *Сборник: Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы: материалы секция истории государства и права V междунар. науч.-практич. конф. «Кутафинские чтения»*. М., 2014. С.86-91;
16. Сапунков А.А. Учреждение института Судебных палат как важнейшая часть судебной реформы второй половины XIX века в Российской империи // *Научные труды Сибирского государственного университета физической культуры и спорта*. 2012. Т. 17. № 17. С.185-192;
17. Сапунков А.А., Сапунков Н.А. Правовые реформы как ответ на глобальные социальные вызовы (уроки судебной реформы второй половины XIX века в России) // *Научные труды Сибирского государственного университета физической культуры и спорта*. 2014. Т. 19. № 19. С.188-195;
18. Сапунков А.А. Институт Судебных палат в правовой системе белогвардейских правительств (1917-1920 гг.) // *Вестник Омского университета*. Серия: Право. 2013. №3. С.43-48;
19. Сапунков А.А. Институт Судебных палат в годы революции (1917-1920 гг.) // *Научные труды Сибирского государственного университета физической культуры и спорта*. 2013. Т. 18. № 18. С.185-190;
20. Ситнова И. Причины российской бедности: структурный и ментальный уровни // *Мировая экономика и международные отношения*. 2012. №2. С.57-69;



21. Стешенко Л.А., Шамба Т.М. Адвокатура в Российской Федерации: Учебник для вузов. М., 2001;
22. Уортман Р.С. Властители и судии: Развитие правового сознания в императорской России/ авторизов. перевод с англ. М.Д. Долбилова при участии Ф.Л. Севастьянова. М., 2004;
23. Чечелев С.В. Суд и судоустройство на арендованных территориях России в Манчжурии в конце XIX - начале XX вв. // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2005. №3. С.61-64.